

5. 地域意向調査結果概要



R 6 .10.20 教育委員会学校適正推進課

5. 地域意向調査結果概要

目次

- (1) 各設問の設定理由
- (2) 単純集計とクロス集計の結果

5. 地域意向調査結果概要

(1) 各設問の設定理由（資料1参照）

| 区分 | 設問 | 目的 |
|---------------------|----------------------------|---|
| 回答者の属性 | 問1 年齢 | 回答者の属性を分析の参考とするため。 |
| | 問2 学校区 | |
| 学校学習環境規模適正化の取組みについて | 問3 取組みの認知度 | 意向調査等に当たり結果の活用や反映の参考にするため。 |
| | 問4 取組みに当たり優先すべき意向・意見 | |
| 地域と学校のあり方 | 問5 地域における学校の役割 | 地域において、学校が果たすべき役割を明確にし、統合後の学校や跡地活用の参考にするため。 |
| 活用する施設について | 問6 活用すべき施設を考えるに当たって重視すべき考え | 活用施設の決定に当たって、重視すべき考えを把握し、活用施設決定の参考にするため。 |
| 統合校について | 問7 統合校に期待すること | 統合校の施設整備方針や運営方針策定の参考にするため。 |

5. 地域意向調査結果概要

(2) 単純集計とクロス集計の結果（資料 2 参照）

地域意向調査 集計結果

■実施概要

1 実施時期

令和6年 8 月 26 日（発送）～ 令和6年 9 月 13 日（投函締切）

2 送付数（比延地区、黒田庄地区の以下の世帯へ郵送）

(1) 保護者:451 世帯（中学生以下の子どもがいる全世帯）

(2) 地域住民:1,000 世帯（うち到達 996 世帯）（無作為抽出）

3 回収数

(1) 保護者:232 世帯（回収率 51.4%）

(2) 地域住民:544 世帯（54.6%）

合計:776 世帯（53.6%）

5. 地域意向調査結果概要

(2) 単純集計とクロス集計の結果（資料 2 参照）

【設問1】年齢

(1) 保護者

(件数)

| 20 歳代 | 30 歳代 | 40 歳代 | 50 歳代 | 60 歳代 | 70 歳代 | 80 歳以上 | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-----|
| 5 | 64 | 122 | 38 | 2 | 1 | 0 | 232 |

(2) 地域住民

(件数)

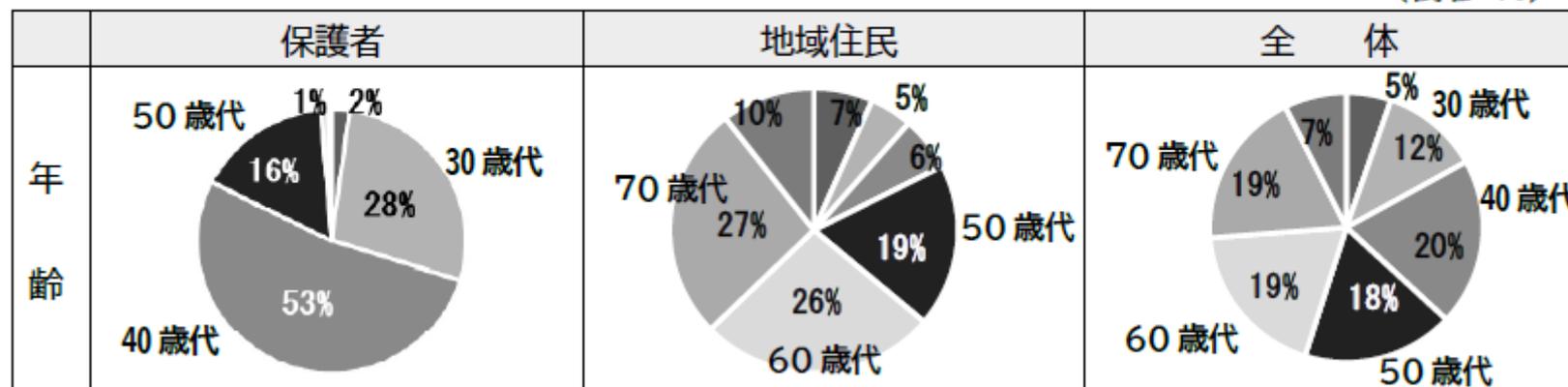
| 20 歳代 | 30 歳代 | 40 歳代 | 50 歳代 | 60 歳代 | 70 歳代 | 80 歳以上 | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-----|
| 36 | 26 | 33 | 101 | 144 | 145 | 57 | 542 |

(3) 全体

(件数)

| 20 歳代 | 30 歳代 | 40 歳代 | 50 歳代 | 60 歳代 | 70 歳代 | 80 歳以上 | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-----|
| 41 | 90 | 155 | 139 | 146 | 146 | 57 | 774 |

(割合：%)



5. 地域意向調査結果概要

(2) 単純集計とクロス集計の結果（資料 2 参照）

【設問2】居住地

(1) 保護者 (件数)

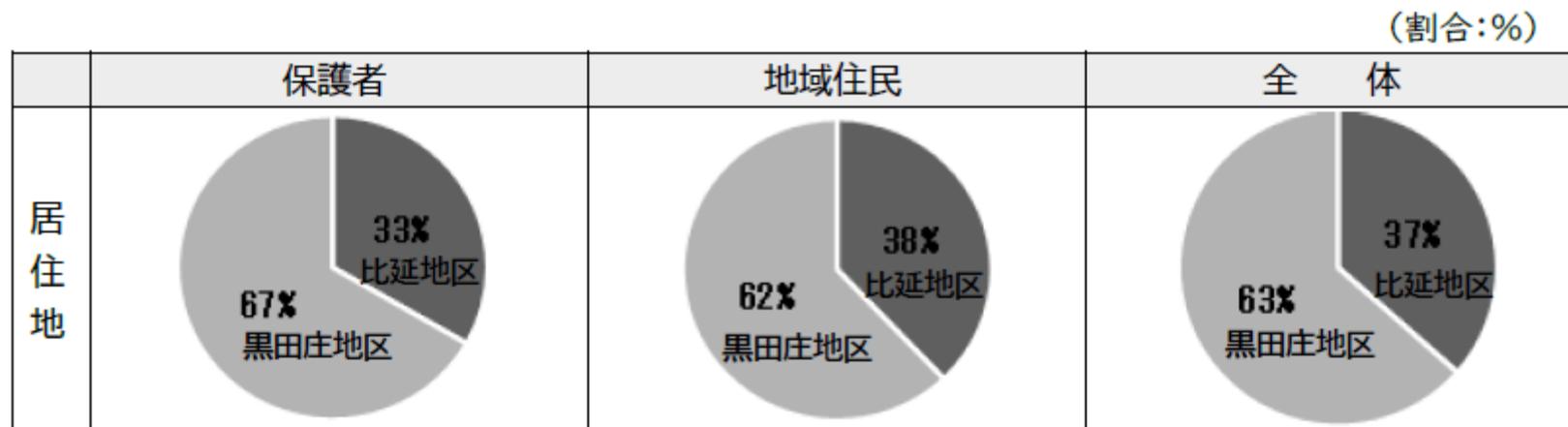
| 比延地区 | 黒田庄地区 |
|---------------|----------------|
| 78 (回収率51.7%) | 154 (回収率51.3%) |

(2) 地域住民 (件数)

| 比延地区 | 黒田庄地区 |
|----------------|----------------|
| 205 (回収率56.3%) | 338 (回収率53.1%) |

(3) 全体 (件数)

| 比延地区 | 黒田庄地区 |
|----------------|----------------|
| 283 (回収率55.0%) | 492 (回収率52.6%) |



5. 地域意向調査結果概要

(2) 単純集計とクロス集計の結果（資料2参照）

【設問3】「学校学習環境規模適正化の取組み」を進めていることを知っていますか。

(1) 保護者 (件数)

| 知っている | 知らなかった | 無回答 |
|-------|--------|-----|
| 208 | 21 | 3 |

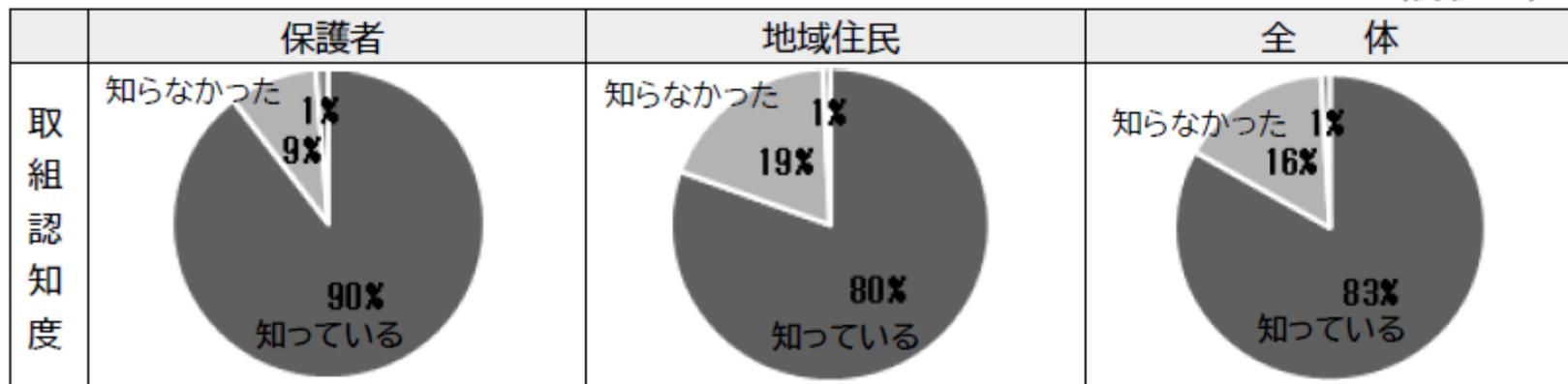
(2) 地域住民 (件数)

| 知っている | 知らなかった | 無回答 |
|-------|--------|-----|
| 437 | 101 | 4 |

(3) 全体 (件数)

| 知っている | 知らなかった | 無回答 |
|-------|--------|-----|
| 645 | 122 | 7 |

(割合:%)



5. 地域意向調査結果概要

(2) 単純集計とクロス集計の結果（資料 2 参照）

【設問4】 取組み（西脇東中学校と黒田庄中学校の統合）を進めるに当たり、誰の意見をより大切にすべきと考えますか。

(1) 保護者 (件数)

| 保護者 | 地域住民 | その他 | 無回答 |
|-----|------|-----|-----|
| 170 | 20 | 41 | 1 |

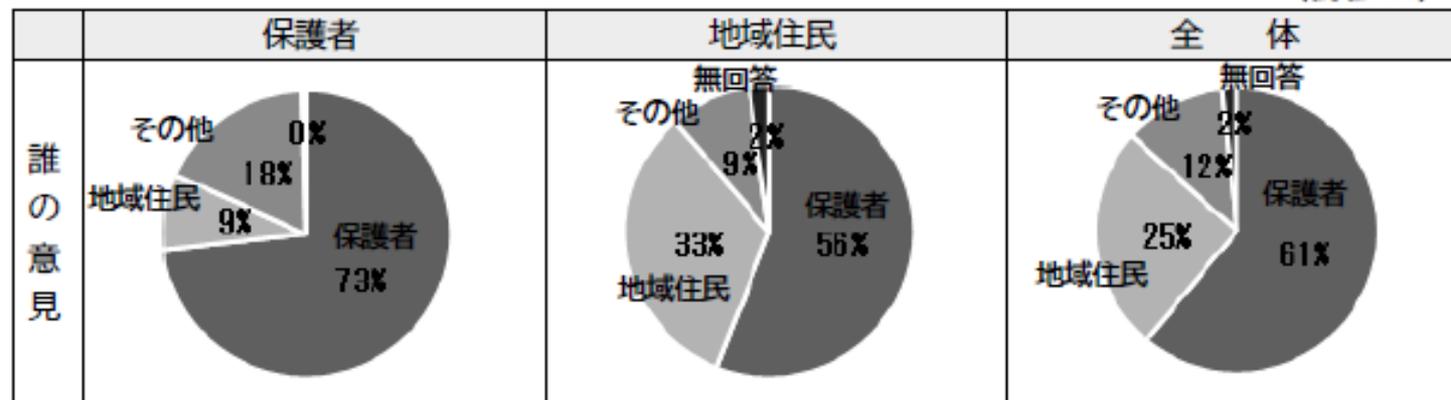
(2) 地域住民 (件数)

| 保護者 | 地域住民 | その他 | 無回答 |
|-----|------|-----|-----|
| 301 | 179 | 50 | 12 |

(3) 全体 (件数)

| 保護者 | 地域住民 | その他 | 無回答 |
|-----|------|-----|-----|
| 471 | 199 | 91 | 13 |

(割合:%)



5. 地域意向調査結果概要

(2) 単純集計とクロス集計の結果（資料 2 参照）

【設問5】 地域住民として、特に重要と考える中学校の役割はどのようなことですか（3つまで選択）。

(1) 保護者 (件数)

| 施設開放 | 防災・避難拠点 | 地域理解・愛着 | 大人との交流 | その他 | 特にない |
|------|---------|---------|--------|-----|------|
| 86 | 127 | 101 | 103 | 13 | 23 |

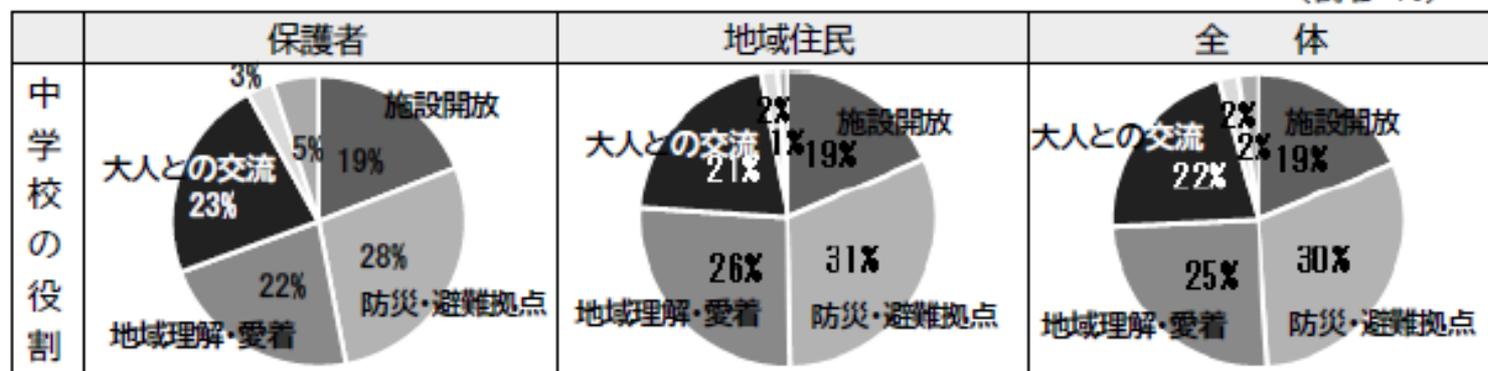
(2) 地域住民 (件数)

| 施設開放 | 防災・避難拠点 | 地域理解・愛着 | 大人との交流 | その他 | 特にない |
|------|---------|---------|--------|-----|------|
| 224 | 377 | 319 | 255 | 21 | 14 |

(3) 全体 (件数)

| 施設開放 | 防災・避難拠点 | 地域理解・愛着 | 大人との交流 | その他 | 特にない |
|------|---------|---------|--------|-----|------|
| 310 | 504 | 420 | 358 | 34 | 37 |

(割合:%)



5. 地域意向調査結果概要

(2) 単純集計とクロス集計の結果 (資料2参照)

【設問6】子どもの良好な教育環境の確保のために重要だと考えること

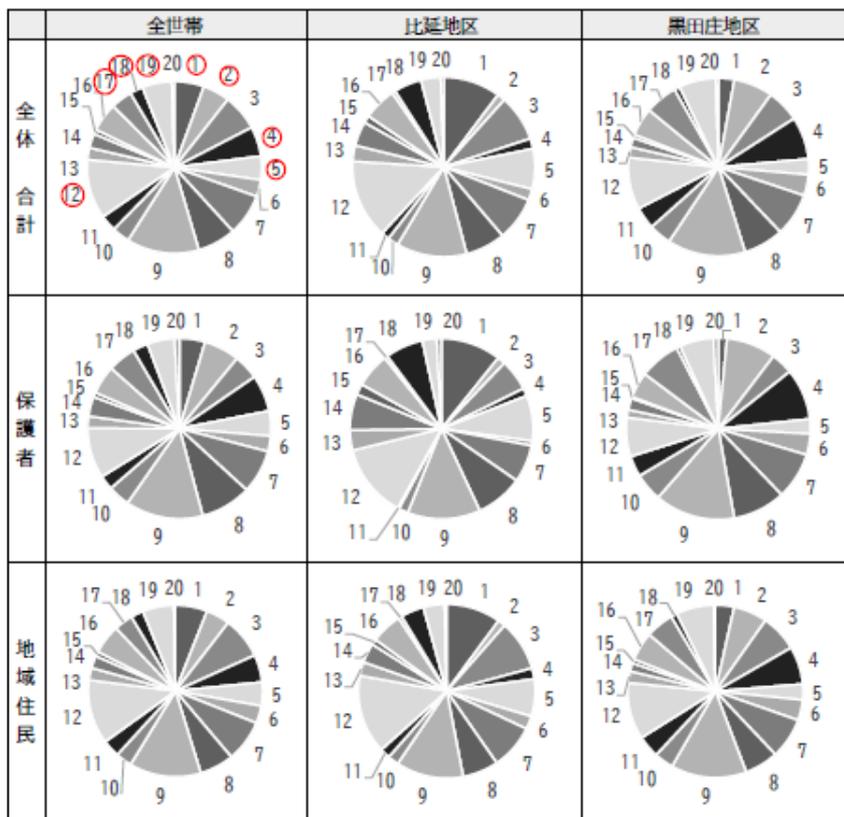
※順位付けに係る集計結果は、別紙(資料2)を参照ください。

※円グラフの数字1~20は、各選択肢の番号を示します。割合・件数等は集計表数値を参照ください。

※円グラフ数字全世界の○は、地区別分類した場合に回答割合3%以上の差が生じている項目を示します。

※集計表の設問文への色付けは地区別分類した場合に回答割合3%以上の差が生じている項目を示します。

※居住地(設問2)無回答があるため、全数と内訳が一致しない選択肢があります。



【全体】件数の前に表示した①~⑤は回答数の多さを示します。順位付け回答結果ではありません。

(集計表1) ※スペースの関係から選択肢の文章を一部簡略化しています。

| | 全体(合計) | 全世界 | 比延地区 | 黒田庄地区 |
|--|--------------|--------------|--------------|-------|
| 1. 施設の建築年が新しいこと | 196件, 5.5% | ③132件, 10.2% | 64件, 2.8% | |
| 2. 施設が大きいこと | 178件, 5.0% | 18件, 1.4% | 159件, 7.0% | |
| 3. 将来の生徒数の減少等を見据えて、適正な施設規模であること | ⑤242件, 6.8% | ④108件, 8.3% | 134件, 5.9% | |
| 4. グラウンドなどの学校敷地が広いこと | 200件, 5.6% | 24件, 1.9% | ④175件, 7.7% | |
| 5. 自然光の採光しやすさなど、明るい室内に配慮した施設であること | 158件, 4.4% | 94件, 7.2% | 64件, 2.8% | |
| 6. プールや格技場などの体育施設が充実していること | 112件, 3.1% | 26件, 2.0% | 86件, 3.8% | |
| 7. 校舎内の移動のしやすさなど誰もが快適で安心な施設であること | ③279件, 7.8% | ⑤102件, 7.9% | ③177件, 7.8% | |
| 8. 多様な学びに対応できる施設であること | ④255件, 7.2% | 92件, 7.1% | ⑤163件, 7.2% | |
| 9. 通学路や通学手段が安全であること | ①479件, 13.4% | ②162件, 12.5% | ①317件, 14.0% | |
| 10. 通学バス等の通学支援が必要となる生徒が少ないこと | 117件, 3.3% | 25件, 1.9% | 91件, 4.0% | |
| 11. 鉄道駅など公共交通が利用しやすい立地であること | 110件, 3.1% | 19件, 1.5% | 91件, 4.0% | |
| 12. 災害等のおそれが少ない安全な環境であること | ②397件, 11.1% | ①184件, 14.2% | ②213件, 9.4% | |
| 13. 小学校・中学校間の連携等を見据えて、小学校等との距離が近いこと | 80件, 2.2% | 37件, 2.9% | 43件, 1.9% | |
| 14. 部活動の地域移行等を見据えて、他の中学校や公共施設との距離が近いこと | 96件, 2.7% | 57件, 4.4% | 39件, 1.7% | |
| 15. 教育活動等で活用できる地域資源(史跡や産業など)が近くにあること | 31件, 0.9% | 17件, 1.3% | 14件, 0.6% | |
| 16. 改修等の整備や通学支援に係る費用などのコストが抑えられること | 192件, 5.4% | 76件, 5.9% | 115件, 5.1% | |
| 17. 統合前の生徒数など現状の学校規模が大きいこと | 141件, 4.0% | 8件, 0.6% | 132件, 5.8% | |
| 18. 市中心部に近く、公共施設等を利用しやすい位置に学校が立地していること | 87件, 2.4% | 64件, 4.9% | 23件, 1.0% | |
| 19. 市域にバランスよく(地理的に偏在なく)学校が立地していること | 194件, 5.4% | 45件, 3.5% | 149件, 6.6% | |
| 20. その他 | 18件, 0.5% | 7件, 0.5% | 11件, 0.5% | |

5. 地域意向調査結果概要

(2) 単純集計とクロス集計の結果（資料2参照）

【保護者】件数の前に表示した①～⑤は回答数の多さを示します。順位付け回答結果ではありません。
 (集計表2) ※スペースの関係から選択肢の文章を一部省略しています。

| 保護者 | 全世帯 | 比延地区 | 黒田庄地区 |
|-----------------------|-------------|------------|-------------|
| 1. 施設の建築年が新しいこと | 49件、4.5% | ③38件、10.6% | 11件、1.5% |
| 2. 施設が大きいこと | 68件、6.3% | 5件、1.4% | ④63件、8.7% |
| 3. 将来の生徒数を見据えて、適正な施設 | 48件、4.4% | 20件、5.6% | 28件、3.9% |
| 4. グランドなどの学校敷地が広いこと | ⑤71件、6.6% | 5件、1.4% | ③66件、9.1% |
| 5. 自然光の採光など明るい室内に配慮し | 48件、4.4% | ⑤29件、8.1% | 19件、2.6% |
| 6. プールや格技場などの体育施設の充実 | 30件、2.8% | 3件、0.8% | 27件、3.7% |
| 7. 校舎内の移動のしやすさなど誰もが快 | ④84件、7.8% | 24件、6.7% | ⑤60件、8.3% |
| 8. 多様な学びに対応できる施設であるこ | ②97件、9.0% | ④30件、8.4% | ②67件、9.3% |
| 9. 通学路や通学手段が安全であること | ①148件、13.7% | ②46件、12.9% | ①102件、14.1% |
| 10. 通学バス等の通学支援が必要な生徒が | 42件、3.9% | 6件、1.7% | 36件、5.0% |
| 11. 鉄道駅など公共交通が利用しやすい立 | 28件、2.6% | 1件、0.3% | 27件、3.7% |
| 12. 災害等のおそれが少ない環境であるこ | ②97件、9.0% | ①47件、13.2% | 50件、6.9% |
| 13. 小学校・中学校の連携を見据えて、小 | 23件、2.1% | 13件、3.6% | 10件、1.4% |
| 14. 部活動の地域移行を見据えて、他の中 | 38件、3.5% | 23件、6.4% | 15件、2.1% |
| 15. 教育活動等で活用できる地域資源が近 | 9件、0.8% | 7件、2.0% | 2件、0.3% |
| 16. 改修等の整備や通学支援に係る費用な | 55件、5.1% | 22件、6.2% | 33件、4.6% |
| 17. 統合前の生徒数など現状の学校規模が | 54件、5.0% | 2件、0.6% | 52件、7.2% |
| 18. 市中心部に近く、公共施設等を利用し | 29件、2.7% | 24件、6.7% | 5件、0.7% |
| 19. 市域にバランスよく学校が立地してい | 52件、4.8% | 9件、2.5% | 43件、6.0% |
| 20. その他 | 9件、0.8% | 3件、0.8% | 6件、0.8% |

【地域住民】件数の前に表示した①～⑤は回答数の多さを示します。順位付け回答結果ではありません。
 (集計表3) ※スペースの関係から選択肢の文章を一部省略しています。

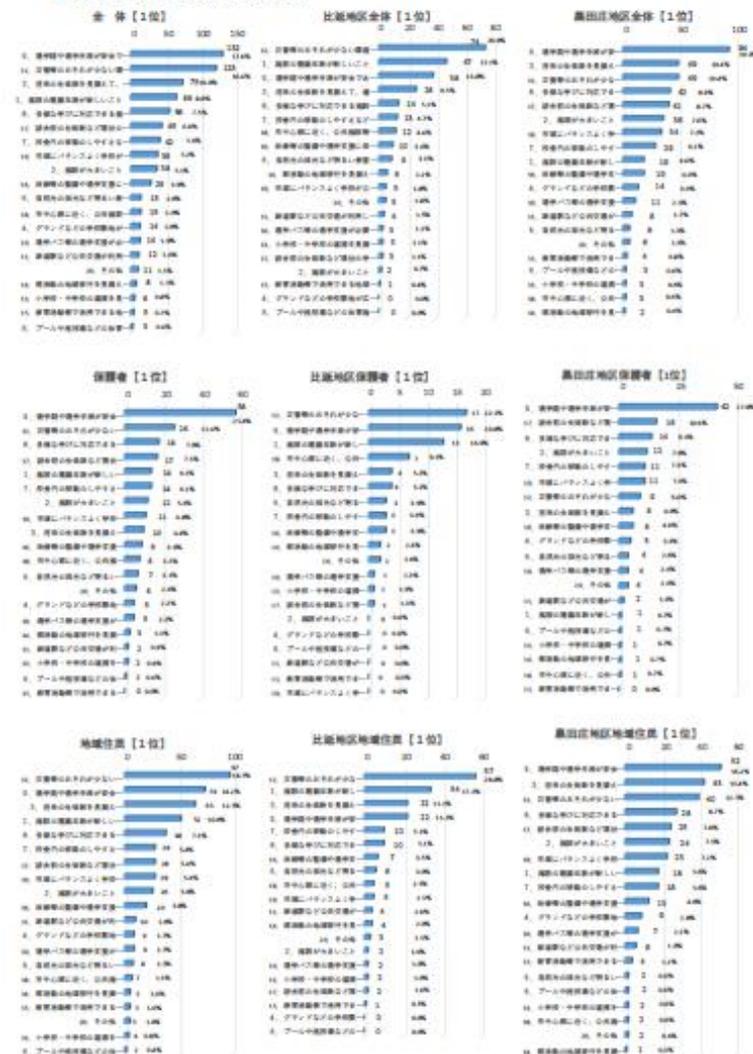
| 地域住民 | 全世帯 | 比延地区 | 黒田庄地区 |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|
| 1. 施設の建築年が新しいこと | 147件、5.9% | ③94件、10.0% | 53件、3.4% |
| 2. 施設が大きいこと | 110件、4.4% | 13件、1.4% | 96件、6.2% |
| 3. 将来の生徒数を見据えて、適正な施設 | ④194件、7.8% | ④88件、9.4% | ⑤106件、6.9% |
| 4. グランドなどの学校敷地が広いこと | 129件、5.2% | 19件、2.0% | ④109件、7.1% |
| 5. 自然光の採光など明るい室内に配慮し | 110件、4.4% | 65件、6.9% | 45件、2.9% |
| 6. プールや格技場などの体育施設の充実 | 82件、3.3% | 23件、2.4% | 59件、3.8% |
| 7. 校舎内の移動のしやすさなど誰もが快 | ③195件、7.9% | ⑤78件、8.3% | ③117件、7.6% |
| 8. 多様な学びに対応できる施設であるこ | ⑤158件、6.4% | 62件、6.6% | 96件、6.2% |
| 9. 通学路や通学手段が安全であること | ①331件、13.3% | ②116件、12.3% | ①215件、14.0% |
| 10. 通学バス等の通学支援が必要な生徒が | 75件、3.0% | 19件、2.0% | 55件、3.6% |
| 11. 鉄道駅など公共交通が利用しやすい立 | 82件、3.3% | 18件、1.9% | 64件、4.2% |
| 12. 災害等のおそれが少ない環境であるこ | ②300件、12.1% | ①137件、14.6% | ②163件、10.6% |
| 13. 小学校・中学校の連携を見据えて、小 | 57件、2.3% | 24件、2.6% | 33件、2.1% |
| 14. 部活動の地域移行を見据えて、他の中 | 58件、2.3% | 34件、3.6% | 24件、1.6% |
| 15. 教育活動等で活用できる地域資源が近 | 22件、0.9% | 10件、1.1% | 12件、0.8% |
| 16. 改修等の整備や通学支援に係る費用な | 137件、5.5% | 54件、5.7% | 82件、5.3% |
| 17. 統合前の生徒数など現状の学校規模が | 87件、3.5% | 6件、0.6% | 80件、5.2% |
| 18. 市中心部に近く、公共施設等を利用し | 58件、2.3% | 40件、4.3% | 18件、1.2% |
| 19. 市域にバランスよく学校が立地してい | 142件、5.7% | 36件、3.8% | ⑤106件、6.9% |
| 20. その他 | 9件、0.4% | 4件、0.4% | 5件、0.3% |

5. 地域意向調査結果概要

(2) 単純集計とクロス集計の結果 (資料3参照)

問6 子どもの良好な教育環境の確保のために重要だと考えること【順位付け】

回答数は総集計に入っているため、必ず100%になるわけではありません。

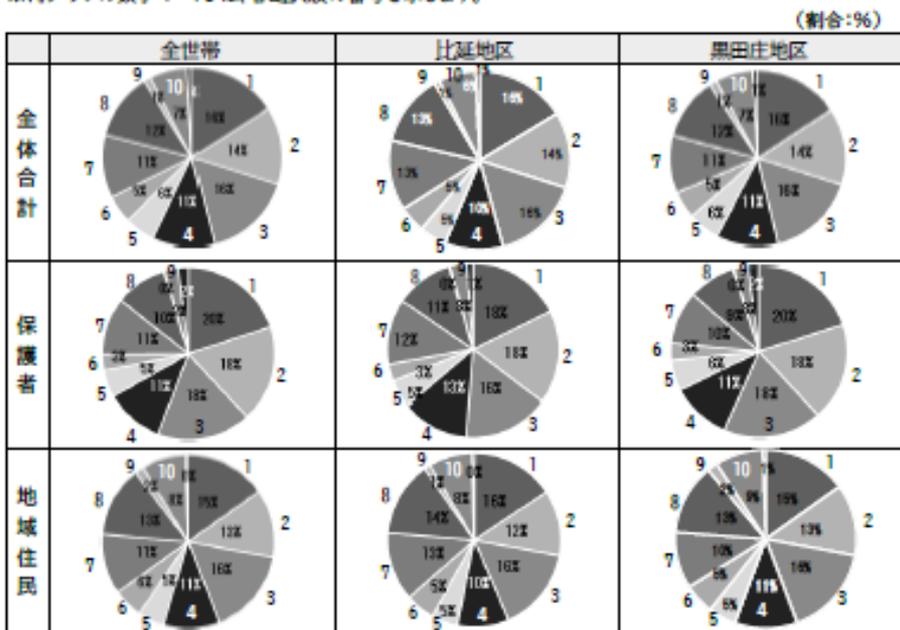


5. 地域意向調査結果概要

(2) 単純集計とクロス集計の結果 (資料2参照)

【設問7】一定の学習集団が確保されることで期待されることは何ですか。

※円グラフの数字 1~10は、各選択肢の番号を示します。



【保護者】 (件数)

| 保護者 | 全世帯 | 比延地区 | 黒田庄地区 |
|----------------------------|-----|------|-------|
| 1. 多様な考え方や意見に触れる機会の増加 | 182 | 63 | 119 |
| 2. 集団での行動の機会の増加 | 176 | 62 | 114 |
| 3. 社会性やコミュニケーション能力の向上 | 170 | 57 | 113 |
| 4. 学校行事の活性化 | 124 | 44 | 80 |
| 5. グループ学習の充実 | 72 | 18 | 54 |
| 6. 特別支援教育の充実 | 39 | 11 | 28 |
| 7. よい意味での競争心(向上心)の向上 | 121 | 44 | 77 |
| 8. 学習意欲や学力の向上 | 101 | 38 | 63 |
| 9. PTAの組織や活動の充実 | 4 | 1 | 3 |
| 10. 学校と地域の連携による学びや行事等の機会増加 | 34 | 11 | 23 |
| 11. その他 | 17 | 5 | 12 |

【地域住民】 (件数)

| 地域住民 | 全世帯 | 比延地区 | 黒田庄地区 |
|----------------------------|-----|------|-------|
| 1. 多様な考え方や意見に触れる機会の増加 | 364 | 141 | 222 |
| 2. 集団での行動の機会の増加 | 301 | 110 | 190 |
| 3. 社会性やコミュニケーション能力の向上 | 384 | 142 | 242 |
| 4. 学校行事の活性化 | 253 | 87 | 165 |
| 5. グループ学習の充実 | 116 | 43 | 73 |
| 6. 特別支援教育の充実 | 131 | 49 | 81 |
| 7. よい意味での競争心(向上心)の向上 | 268 | 116 | 151 |
| 8. 学習意欲や学力の向上 | 315 | 126 | 189 |
| 9. PTAの組織や活動の充実 | 38 | 11 | 27 |
| 10. 学校と地域の連携による学びや行事等の機会増加 | 198 | 72 | 126 |
| 11. その他 | 12 | 4 | 8 |

【全体】 (件数)

| 全体 (合計) | 全世帯 | 比延地区 | 黒田庄地区 |
|----------------------------|-----|------|-------|
| 1. 多様な考え方や意見に触れる機会の増加 | 546 | 204 | 341 |
| 2. 集団での行動の機会の増加 | 477 | 172 | 304 |
| 3. 社会性やコミュニケーション能力の向上 | 554 | 199 | 355 |
| 4. 学校行事の活性化 | 377 | 131 | 245 |
| 5. グループ学習の充実 | 188 | 61 | 127 |
| 6. 特別支援教育の充実 | 170 | 60 | 109 |
| 7. よい意味での競争心(向上心)の向上 | 389 | 160 | 228 |
| 8. 学習意欲や学力の向上 | 416 | 164 | 252 |
| 9. PTAの組織や活動の充実 | 42 | 12 | 30 |
| 10. 学校と地域の連携による学びや行事等の機会増加 | 232 | 83 | 149 |
| 11. その他 | 29 | 9 | 20 |

5. 地域意向調査結果概要

(2) 単純集計とクロス集計の結果

問8:自由意見欄(地域)

| | |
|----|--|
| 1 | 閉校になってしまうのは、とても残念です。 |
| 2 | 生徒数から見ると、ほらかに黒中の方が多いいので、黒中に統合すべきかなと思います。 |
| 3 | 結果的に言うに統合については反対です。 今の環境とがらりと変わるのはいいかと思います。 このまま維持できるのであれば、そのままがよいと思われる。 生徒数は減少していくと思いますが、それもいいことだと思います。 |
| 4 | 先で西中と統合するのであれば、お金を使って今、黒中と東中を統合しなくてもよい 各校の現状、良い点・改善点の話しが必要なのか。 西脇市が今どちらに統合するのが一番いいのかわかるとは思いません。 |
| 5 | 私は双葉小から東中へ、主人、子ども達は北岡小から東中へとお登校になりました。 黒田庄中のことはよくわかりませんが、東中は学校の立地もよく、地域性もよいと思います。 黒田庄中側の反対があると聞いていますが、いずれ西中との3中学校が統合になるということなら、2校の統合じゃなく3中学校でできればいいのでは?と思います。 |
| 6 | なぜ生徒が多い方が少ない方に行かなければならないのか、わからない。 東中に仮校舎を建設するお金で黒田庄中学校の改修をすればいいのではないのか。 黒田庄に災害のときの避難所がなくなる。 黒田庄も西脇市なのに、なぜ南の方ばかりに学校を黒中させるのか、バランスよく学校を配置してほしい。 |
| 7 | 30年、50年先の西脇市がどのようなようになってほしいのか、また、その実現を図るであろう地域の子どもの誰もが立派な市民になるのをサポートする環境を、どのように整備していくのが望ましいのかを十分に考えて決めてほしいと思います。 個人個人の意思よりも、市としての明確なイメージ(目標の姿)をもとに、これからの西脇市を設計し、市民に対してそれをわかりやすく、情熱をもって説明してもらえたらと思います。(予算の不足で無理なことなど、其の痛みのことも飲み残さず話してほしい) |
| 8 | 学校のない地域に将来的にはなくなる。 海城市の第一歩として踏み出さず、各校とも存続させるモデルケースとして取り組むべきです。 |
| 9 | 改修工事や通学支援費を削減は商業で大きく補填しないので、施設と周辺環境での安全性と学びやすい環境を重視してほしい。 |
| 10 | 情報があり、新教育長が責任されたら、新聞紙上で「白紙」と報道され「やっつー」と思ったとたん、東中が黒中から考え直しの白紙。なんというこころか[加西市や多可町のように3校を1校新設校、新西脇中学校へとならへんのかと毎日思っています。 東中と黒中学校、どちらも一長一短です。なぜ、新設校にしないのか、いろいろ訳があるでしょうが、5-6年かけてやるべき、8年代にいる時は、中1から多可中学校(新しい学校)へ行けるかと親子とも喜んでます。 どうかよろしく検討ください。 |
| 11 | 生徒及び保護者、地域住民の意見を尊重してほしい。 反対意見が多いのに、無理やり2校を統合するのが疑問である。 市長の考えを押しつける態度は、バフハラのにあたるのではないのか。 |
| 12 | いずれはもっと人口減になって、西中、黒中に統合されると言うので、現状のまま、時の経過を待つのも一考と思います。 |
| 13 | 段階的にではなく、一度に3中学校合併し、西中学校区に新しく校舎を建設すればよい。(東中、黒中からも近くなるように) JRの活性化も考え、駅の近くにできれば、利用しやすいのではないのか。 |
| 14 | 今後、生徒数が減少していく(東中)に統合する意味は?R17年予測108名の通学の安全性を考えていますか? 仮設校舎を建ててまでするのであれば、教員数が間に合っている方でよいのでは? 避難所に関して「災害対策基本法に基づき市が指定する」と逃げていませんか? 同時に給を止め、廃止してはいいのではないかと。 東中・黒中どちらになっても、地域の人の避難所です。「管轄外です」と逃げないでください。 10年後、1クラスになってしまう予測なのであれば、2校化を進めれば?現状の燃費削減を固める?イコール現状打破しただけ、未来の予測ができていないのは、その場しのぎの方針なのではないですか? |
| 15 | 2拠点化の前倒しは各期間かかと説明があげましたが、コスト面から考えて4.8億円を無駄にする事になるのは、税金の使い方に疑問を感じます。 2拠点化まで現状維持はダメなのかという疑問は無いのか、 それは、すでに決定事項なのか。 |
| 16 | 西脇市全体を考えた、社野のように1つの学校にしてこそ統合と考えるのではないのか。市役所跡地に校舎を建て、西脇中学校跡地全体をグラウンドにすればいい。 |
| 17 | 東中学校区の住民、保護者、生徒等の意見がまったくわからない上での回答ですから、今のところこの回答になりました。 |
| 18 | このゴタゴタを子どもたちはしっかりと見えていますよ! 親同士の見解が合わないのに、子ども達は仲良くできますか? 先生に、仲良くさせる力、そんな力はありますか? |
| 19 | なぜ、東中と黒中との統合なのでしょう? 今後、人数が減るのであれば、加東市のような統合にしたらどうでしょうか? 黒田庄への自転車通学なら、西中への通学を希望される方も多いのでは? バス通にする生徒も出るなら、より市にある学校へ、うちの娘ならそうさせます。 |
| 20 | これから入学する(中学生)意見が重要。(次世代の親・子さんの不安を取り除く事) 話がまだ小さく、このアンケート調査には参加しないと思います。(もっと慎重にする方に調査をお願いしたい) |
| 21 | 2中学校の統合に関するだけでなく、10年もっと先のことを見据え、小学校との小中一貫校のことを考え、導入してはいいかかと思えます。 |
| 22 | 黒田庄住民として、西脇市との合併が良かったのか、今さらながら考える。(便利になったのか) |
| 23 | 校歌だけは残してほしい。 子どもが中学校を卒業すると、中学校に行くことがないから、市が何か行事、コンサート等を聞いてくれば、中学校に行けるので考えてほしい。 |
| 24 | 1学年と決めているから、黒中-西脇東中合併の発想となる。1学年でも学力面において十分機軸する。 どうしても合併というなら、西脇中へ合併する方がいい。 |

ありがとうございました

