

西脇東中学校区・黒田庄中学校区統合懇談会会議録

審議会等の名称	西脇東中学校区・黒田庄中学校区第7回統合懇談会
開催日時	令和6年8月10日（土） 午後2時～4時
開催場所	市民交流施設はぐくむスタジオ
出席委員の氏名又は人数	17人
欠席委員の氏名又は人数	16人
出席オブザーバーの氏名又は人数	4人
出席職員の職・氏名又は人数	事務局9人
公開・非公開の別	公開（別室でモニターによる視聴）
非公開の理由	—
傍聴人の数	9人
議題又は協議事項	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 開会</li> <li>2 教育長あいさつ</li> <li>3 協議・調整事項 <ol style="list-style-type: none"> <li>（1）意向調査の内容について</li> <li>（2）活用校舎の決定手順に係る考え方等について</li> </ol> </li> <li>4 意見交換等 <ol style="list-style-type: none"> <li>（1）これまでの説明内容等まとめ</li> <li>（2）意見交換1（自由討議の続き）</li> <li>（3）意見交換2（重要要因の整理）</li> </ol> </li> <li>5 その他 <ol style="list-style-type: none"> <li>（1）事務局からの報告等</li> <li>（2）その他</li> </ol> </li> <li>6 閉会</li> </ol>
会議の記録（概要）	

発言者	
事務局	1 開 会
教育長	2 教育長あいさつ
委員長	3 協議・調整事項
事務局	(1) 意向調査の内容について 意向調査の内容について事務局から説明
委員	質疑応答  統合懇談会後に説明会を開催することが難しい理由については理解できるが、ホームページや統合懇談会通信で地域の方が理解できるというのは疑問に思う。 ホームページを確認できない方や、防災行政無線の電源を切っている方がいる中で、情報が行き届いていると思うか。
事務局	本件に限らず、市からの情報が行き届いていないことに関するご意見は、これまでも市の方にいただいている。 統合懇談会通信は、内容を抜粋しているため、地域の方に全てを理解いただくことは少し難しいと思う。 そこで今回は、調査票の参考資料として、資料編だけでなくQ & A編を同封するなどの対応をした。 可能な限り、情報発信をしたいと思うが、現在のところ、現状の案で進めたいと思う。
委員	インターネットを見られない環境の方への情報発信は、しなくてよいのか。 また、意向調査に関して、黒田庄で行われた署名運動では、かなりの数が集まっていたが、無作為抽出した一部にしか聞かないのか。
事務局	そういった指摘もあると思うが、我々としては、このような市の調査において、統計的に傾

<p>委員</p>	<p>向を見るため、無作為抽出を実施することとしている。400 通程度の回答があれば統計的に傾向が把握できることになっている</p> <p>意向調査の送付予定の中に、判断基準のことや、決定の手順といった資料は入っていないのか。</p> <p>そこをはっきりしてもらわないと自分たちの意見が反映されるのか、最初の署名運動のときも、少し不安になった。</p> <p>この後フリートークでテーマを決めてやるとのことだが、一番関心のある部分は選択肢から除かれており、こちらの意向をしっかりと汲んでくれているのか不安がすごく大きい。</p>
<p>事務局</p>	<p>決定までのプロセスということで、説明を次の議題で説明させてもらう。</p>
<p>委員長</p>	<p>全体に調査票を配布し、全部の意見をとという訳にはいかないため、統計的にある程度傾向を把握できるようにしたということである。</p> <p>改善できるとすれば、同封する資料が少し読みにくいのではないか。もう少し工夫をして、わかりやすい資料にしてほしい。</p>
<p>委員</p>	<p>意向調査の後に、結果の開示はされるのか。</p>
<p>事務局</p>	<p>結果の公表については、9月の下旬を目途に予定している。</p>
<p>副委員長</p>	<p>これは委員長に聞くが、この意向調査で地域の方に 1,000 世帯という無作為抽出は、市教委は統計の考え方からすれば妥当だと判断しているが、比延地区が 1,500 世帯、黒田庄地区が 2,600 世帯、この母集団の中から無作為抽出で 1,000 世帯、この数字は妥当なのか。</p>
<p>委員長</p>	<p>少なくとも統計学上は大丈夫。この数字だと皆さんは、少ないと思われるかもしれないが、</p>

副委員長	<p>この数字で十分である。</p> <p>先ほど保護者の方が、意向調査の前に、やはり説明をいただきたいという思いで申されたと思うが、ここにいらっしゃる保護者の方で、共感される方はいらっしゃるのか。</p> <p>保護者を対象に 450 世帯に向けて意向調査がされるため、市教委としても保護者の方の意向を非常に大事にしたいと考えていると思う。</p> <p>そのような意味合いの説明なり、または意向調査後の判断基準なり、そういったことを保護者の方にしっかり説明をすることが、私は大事だと思うが、保護者の方はいかがか。</p>
委員	<p>意向調査の前には、対象の保護者に説明するべきだと思う。説明は難しいと市の方は言うかもしれないが、説明する方がいいと思う。</p>
委員長	<p>説明する内容として、どのようなことを聞きたいと思われているのか。</p>
委員	<p>この会議で何を話しているか、まわりの保護者等によく聞かれる。</p> <p>だんだん参加人数が減ってきて、興味がある人しか来てない雰囲気だが、せっかく土曜日の昼間に仕事を休んで来ている。この懇談会で議論したこと等も踏まえ、市教委でまとめて保護者の方に説明するべきだと思う。</p>
教育長	<p>意向調査については、今回説明のとおりである。</p> <p>統合懇談会の内容については、資料も含めてホームページに掲載している。そして統合懇談会通信も比延地区・黒田庄地区に全戸配布をしている。</p> <p>周知が徹底できていないと意見をいただいたが、保護者であっても、地域の方であっても温度差があると思う。広報・ホームページ・防災行政無線を活用し周知をしているが、聞いてい</p>

ない、見ていないということがある。全てが伝わっていない状態であることは、十分理解している。

例えば意向調査の回答期間に、防災行政無線を活用し、調査票を配布していることや、調査の対象等について再度周知を行う。そして、資料をもう一度確認していただければと思う。

意向調査に関する資料の見やすさについて委員長から意見をいただいたため、もう少し見やすいものとなるよう検討したい。また、ご覧になる方の中で話題として広げていただければありがたい。

そして、意向調査前に説明会をしない理由について十分わかるというご意見もいただいた。

説明会の実施によって、個々の尊重した判断を揺るがすことを心配するため、同じ条件の下で、対応いただければありがたい。

教育委員の判断基準だが、この意向調査も非常に大事な項目となる。ただ、結果がまだ出ていないため、今どう判断するかを示すことは、難しいと思う。意向調査の結果で全てを判断するというのではない。結果が全て揃った中での総合的な判断となる。

委員

調査票の中に、子どもたちにとって良好な教育環境とあるが、地域の方は、理解しにくい面もあると思う。それを踏まえると、西脇東中学校と黒田庄中学校のどちらが良いのかということ強く出した方が良いのではないかと思う。

お互いに見学に行き、グループワークで良い点・改善点等を話し合い、いろんな意見が出ている。子どもたちにとってどちらの方が良い教育環境になるのかという進め方が、良いのではないかと思う。

教育長

どちらの学校を選びたいか、この場で議論することについて、感想用紙の中で観点別にどちらの中学校が良いと思うかを数回聞かせていただいた。

	<p>その中で、迷いや個々の判断はあるかもしれないが、明確に表明できている方ばかりではなかった。これはダイレクトな協議をこの場でしたときに、何か違った発信になり、それぞれの校区で、母集団の数など違う中で、どういう影響を与えていくのか事務局としては心配した要因の1つだった。</p> <p>個々の理解度が違うこと等を考えると、この意向調査の結果を、最終的な数の問題としてだけ捉えて、判断して良いのか議論がある部分だと思う。</p> <p>また、設問の中に、2択で、どちらが良いかという選択肢がないということは、決定するのは、この懇談会ではなく、教育委員会であり、この懇談会に責任が生じることがないように配慮した面もある。</p> <p>最終判断は教育委員会であり、議論も公開され、傍聴できる。また、判断結果が出た後には説明会を開催することとしており、最終的な判断の妥当性をそこで理解いただくようにしていきたいと考えている。</p> <p>これらが意向調査の内容の背景であると私個人としては認識している。</p> <p>ご質問の答えにはなっていないかもしれないが、このような配慮や意識、思いをお持ちの方もいらっしゃるのではないかと想像しているところである。</p>
委員長	<p>どちらかを選ぶ答えだと、多数決になる。数ではなく、なぜ選ぶかということ、皆さん、または地域の方にも意見を言ってもらおう。だから議論するのではなく、意見を言ってもらおうということ。</p>
委員	<p>多数決にすると意見が二つに分かれてしまうことについては理解した。それを市教委で決めるのではなく委員から意見を出すことが大事。そこを飛ばして市教委で決まったことの中で意見を吸い上げられると、どのように、どのくら</p>

<p>教育長</p>	<p>い意見が反映されるのかわからない。話し合いが大切だと思う。それをずっとしてきていない状態に対して誠実さが全然感じられない。</p> <p>黒田庄の署名運動が始まったのも、誠実さが感じられず、フォローがなく、置き去りにされていると思われるような対応をされているということを考えていただきたい。</p> <p>私どもも考える部分が当然あり、資料2には施設の決定手順の中に、評価例がある。</p> <p>後半の協議の部分で、前回のテーマに判断基準があった。そこで委員の皆さんが、こういうものを評価の観点として検討すべき等の意見を出していただきたい。</p>
<p>副委員長</p>	<p>意向調査には確かに統合懇談会の内容が反映されている。</p> <p>教育長の説明について理解はできるが、一方で、この地域意向調査のステージに変わる大事な段階において、意向調査の趣旨、目的、扱い方を、保護者を前にしっかりと「語る」ことが、住民、保護者の感情に寄り添った対応ではないかと思う。</p>
<p>教育長</p>	<p>これは、今日の議題に多く出てくる意見である。</p> <p>「語る」ということを、今決めようとしており、最終的に今日の会議の中で、意見も含めて、お話できるものは伝え、事務局からも伝えていく。</p> <p>一旦会議を進めさせていただき、最後にもう一度この時間をいただければありがたい。</p>
<p>委員長</p>	<p>教育委員会の熱量がしっかりと伝わらないといけないと思う。やはり文字情報だとなかなか伝わらない。</p> <p>説明会ができなければ、動画で、教育長がなぜ統合が必要なのかということ語り配信するなど代替案があると思う。意向調査、または統</p>

	<p>合懇談会を何のためにしているのかということ を、もう一度語って伝えていただけたらと思 う。</p>
<p>委員長 事務局</p>	<p>(2) 活用校舎の決定手順に係る考え方等について 活用校舎の決定手順に係る考え方等について 事務局から説明</p>
	<p>質疑応答</p>
<p>委員長 事務局</p>	<p>スケジュールはどのような感じか。</p> <p>活用施設の決定については、意向調査の結果 の公表後となる。 それを9月下旬の教育委員会で報告し、10月 の月上旬頃までには、活用施設の協議に入りたい と考えている。</p>
<p>委員長 事務局</p>	<p>透明性を確保とあるが、教育委員の会議は、 公開されるのか。</p> <p>事務局としては現在公開の場だと考えてい る。</p>
<p>副委員長 事務局</p>	<p>既存施設の評価例、安全性や快適性という表 記があるが、これは以前の説明で両校とも4億 8,000万円の改修工事を行うと説明されたと思 うが、ここでいう安全性や快適性等の評価は改修 工事をした後の評価になるのか。</p>
<p>事務局</p>	<p>これまで改修等の考え方を示している。そう いったところを反映させて判断すると、評価ウ ェイトが低くなったり、または項目によっては 高くなったりとするとと思う。</p>
<p>委員長</p>	<p>改修後の状態で評価するということか。</p>
<p>事務局</p>	<p>これまで懇談会で資料提示した内容が反映さ れる。</p>

副委員長	<p>確認するが、4億8,000万円の改修工事をした後の校舎で評価する考え方でいいか。</p>
事務局	<p>事務局としては各項目、施設改修の必要などころがカバーできることを見ながら、評価をしていただきたいと考えている。</p>
副委員長	<p>意向調査とともに評価基準は非常に重要な部分であり、関心の高いところである。今説明を聞いて、何人の方が理解されたか分からないようでは非常に困ると思う。</p> <p>よってやはり言葉だけ羅列するのではなく、わかりやすく、明瞭な考え方で、説明または資料化すべきだと思う。</p>
委員長	<p>それらを留意することが事務局には必要。</p> <p>確かにキーワードだけ書いていても、意味が分かりにくい。</p>
事務局	<p>その辺りは再度検討したい。その上で、どういった形で提示できるか考えさせていただく。</p>
委員	<p>子どもの良好な教育環境を判断基準にすることだが、お金をかけて改修しても、広さなどは変わらない。</p> <p>一方で、施設の利便性・安全性・快適性は、大まかに改修想定が示され、どちらであっても同じように確保できると捉えているが、判断基準に入れる意味はあるのか。</p>
事務局	<p>例示している項目は、大きく4つだが、各項目はもう少し細分化され则认为っており、この意向調査の問6の回答結果なども踏まえて、細かな基準も出てくると思う。</p>
委員	<p>提示された資料や説明で納得するほかないが、実際結果が出たときに、しっかり分かるようにしてほしい。</p>

<p>教育長</p>	<p>この既存施設の評価において、安全性等の言葉を使っているが、今の段階であるためこういう内容で挙げている。</p> <p>改修の想定について、緊急性等で優先度の高いものを以前説明しており、改修したことによって両校が同じ状況になるものは、それを前提として判断をいただく。</p> <p>そうでないものについて、もし重要な項目があるとの意見があれば、その項目について、両校を比較し検討する。そして、その検討の結果から評価対象としたのであればそれを説明することになる。</p>
<p>委員</p>	<p>私は理解がまだ十分できていない。だから、一般の人に説明するにも説明のしようがない。</p> <p>評価例などが出ているが当たり前の話であり書く必要もないと思う。施設を良くしていくのは当たり前の話であり、飛ばしてもよいのではないか。</p>
<p>委員長 事務局</p>	<p>4 意見交換等</p> <p>(1) これまでの説明内容等まとめ 事務局からこれまでの説明内容等まとめについて説明</p>
<p>委員長 事務局</p>	<p>(2) 意見交換 1（自由討議の続き） 事務局から自由討議の続きについて説明</p>
<p>委員長</p>	<p>資料 3 に記載されたテーマが、第 6 回で出された意見となる。これらの中から最低 2 つのテーマについてグループ内で意見交換してほしい。最初の 1 つは西脇東中と黒田庄中の統合について選んでいただき、もう 1 つは何を選んでも構わない。</p> <p style="text-align: center;">～自由討議～</p>
<p>委員長</p>	<p>意見整理シートでまとめていただくようお願い</p>

	<p>いしたい。</p> <p>～意見整理シート記入～</p>
<p>委員長 事務局</p>	<p>(3) 意見交換 2 (重要要因の整理) 事務局から重要要因の整理について説明</p>
<p>委員長</p>	<p>まず個人で両校の敷地内・敷地外要素のそれぞれに対して、1位～3位まで順位付けをお願いする。</p> <p>～グループワーク 個人記入 (両校)～</p>
<p>委員長</p>	<p>各グループで話し合っていたいただき、それぞれ1位～3位まで順位付けをしてほしい。それぞれの1位について、なぜ1位になったのか理由もお願いする。</p> <p>～グループワーク グループ内意見交換 (両校)～</p>
<p>委員長</p>	<p>話し合いができ、順位付けが終わったグループは前のホワイトボードに1位～3位の重要要因を貼っていただき、1位については、なぜ1位になったのか理由を付箋に記入し、貼りにきてほしい。</p> <p>～1位～3位の要因と、1位の理由を前に貼る～</p>
<p>委員長</p>	<p>ではAグループから両校の敷地内・敷地外の重要要因の1位とその理由について、発表をお願いします。</p>
<p>Aグループ</p>	<p>西脇東中学校の敷地内について1位は校舎や教室などが明るい。理由は自然光が入り、照明の明るさ以上のものがある。敷地外について1位は地域の見守り活動。理由は地域の人の見守り活動が手厚く安全。黒田庄中学校の敷地内について1位は校舎、体育館が広い。理由は心にゆとりが持てる。敷地外について1位は通学路の安全。理由</p>

B グループ	<p>は通学路が整備されていて安心安全。</p> <p>西脇東中学校の敷地内について1位は校舎や教室などが明るい。理由は子どもたちが気持ちよく生活を送れる。敷地外について1位は地域の見守り活動。理由は子どもの安全面。黒田庄中学校の敷地内について1位は校舎、体育館が広い。理由はスペースがあると多目的に利用できる。敷地外について1位は通学路の安全。理由は子どもの安全面。</p>
C グループ	<p>西脇東中学校の敷地内について1位は校舎や教室などが明るい。理由は学習環境としても精神的にも良い。敷地外について1位は城山公園が近い。理由は部活動で利用できる。黒田庄中学校の敷地内について1位は特別教室が広い。理由は専門教科として学びやすい。敷地外について1位は通学路の安全。理由は広くて安全に通学できる。</p>
D グループ	<p>西脇東中学校の敷地内について1位は校舎や教室などが明るい。理由は子どもにもよるが、明るい教室は子ども達も前向きに明るくなるのではないかと思う。敷地外について1位は地元企業が多い。理由はトライやるウィークなどに協力してくれる企業が多いのではないかと思う。黒田庄中学校の敷地内について1位はグラウンドが広い。理由は多くの部活ができ、のびのびと運動ができる、球技をしてもケガをしにくい。敷地外について1位は通学路の安全。理由は通学路の安全が一番。</p>
委員長	<p>各グループ両校の敷地内・敷地外の重要要因の1位について発表いただいた。</p> <p>勉強や部活といった教育活動の便利さと安全面について、かなり重要度が高いという印象を受けた。</p>
委員長	<p>5 その他</p> <p>(1) 事務局からの報告等</p>

事務局	<p>今回が最終回となるため、本日の議事等について、まとめた資料は郵送させていただきます。</p>
教育長	<p>判断基準に関する意見を会議冒頭に聞いていた。自由討議の中で判断基準をテーマに選び協議いただいた班もあったと思う。</p> <p>統合校として活用する学校の判断基準についてご意見ある方がいれば、挙手をお願いしたい。</p> <p>協議された班はご報告していただき、共有できればとありがたいと思う。意見整理シートに記入してあるものも把握させていただくが、今ご発言されたい方がいればお願いしたい。</p>
委員長	<p>口頭で表明をしたい方は挙手いただいて発言をお願いする。</p>
委員	<p>統合懇談会の開始時から思っていたが、判断基準を明確にさせていただきたい。</p> <p>例えば、以前に示された判断基準に日照時間があったが、基準として用いられた理由に納得できない上に、その基準は、現在どのような扱いになったのか。</p> <p>あいまいな理由や説明ではなく、明確な理由をもって説明してほしい。そして誠意ある説明によって、ある程度地域の方は納得すると思う。</p>
委員長	<p>教育委員会で活用施設を決定したときの理由や判断について説明があると思うが、しっかりお願いしたい。</p>
教育長	<p>日照時間については、基準としては不要と判断し、西脇市立学校学習環境規模適正化推進計画に記載しておらず、その内容で教育委員会に報告をしている。他に判断基準として意見や提案がある方はお願いしたい。</p>
副委員長	<p>昨年度、推進計画（案）で重要視されていた</p>

<p>教育長</p>	<p>ものとして、人口重心地に近いという項目があった。当初は西脇東中学校の方が近いと説明があったが、令和9年度以降は黒田庄中学校の方が近いと新聞報道もされた。</p> <p>今回意向調査の中に、人口重心地に近いという項目が、入れられていないことについて、少し疑問に感じているがいかがか。</p> <p>人口重心の件も、1回目の地域説明会でそのように述べたが、推進計画の記載は、削除修正している。その件についても、お詫びをしたい。</p>
<p>副委員長</p>	<p>令和9年度以降は、黒田庄中学校の方が近いということ分かっているが、それを判断基準に加えるというのはいかがか。</p>
<p>事務局</p>	<p>人口重心については、1年だけ西脇東中学校の方が近いが、それ以降は黒田庄中学校の方が若干近くなると説明会で説明をさせていただいた。誤りがあり大変申し訳なかった。</p> <p>それをもって、次は黒田庄中学校の方が近いことを計画の中に入れるような考え方は、市教育委員会として持っていなかった。</p>
<p>委員</p>	<p>懇談会に求めていたものは、比延地区と黒田庄地区の保護者の思いを市教委に届けること。しかし実際は、決められた話題の中で話をし、まとまったものを会議にかけるような雰囲気。</p> <p>だから、圧倒的に地域住民や保護者と市教育委員会の皆さんとの対話が足りてない。顔も見えず、声も聞こえずの対話が足りてない状態のため、誠実さを感じられない。もっと手を尽くして欲しい。</p> <p>資料においても、軽視された表現があり、不誠実さを感じる一因である。</p> <p>もっと対話する場所を作り、対話した上で判断基準の一部としてほしい、教育委員会の意思決定をされる委員の方との対話を望んでいる。</p>

教育長

軽視している部分については少し誤解があると思う。3拠点化をこちらが提案していると伝わっているかもしれないが、説明資料にもあるように、これは2年間の審議会の中で意見をいただきたき、計画したもの。

3拠点化を早く構成しなければ、当該地域の中学校の生徒数が急速に減少している。審議会でも協議いただいた適正な規模を満たすためには、やはり急がないといけない。そのために3拠点化を選んだと理解している。

したがって、2拠点化に至るまでに、例えば様々な教育の枠組みなどもしっかりと検証し、新しい2拠点化の中にもそれらを取り入れ、成果を上げるよう導入する方が望ましいのではないかという意見でまとめた記憶がある。

よって、決して2拠点化の過渡期としての対応ではない。

黒田庄中学校のリーディングDXを発信して欲しいとの意見もあったが、黒田庄中学校は、学校教育のDX化を促進する市内のリーダー校として国の指定を受けている。そこで、県下だけでなく全国へと発信をいただき、色んなところで注目を浴びている。

西脇東中学校は、学力の向上、学力の安定的な定着といった面では、市内のモデル校になるぐらいである。

そして、この両地域は、地域の教育力が高く、学校をサポートする風土がある、そうした地域であると我々も理解している。また、協議の中で様々な意見を聞いていると、これから方向性が決まった後に、開校準備会議等で、より深く具体的に決めていく内容が出てくると思う。

したがって、我々は市内で第1番目の統合校、そしてそれは小中一貫教育という仕組みを、どのように発揮して子どもたちに力をつけさせていくか、そういうことを目指す先駆的な学校になることを期待して、これからも取り組

委員長

を進めていきたい。

そして、市内の学校間で切磋琢磨しながら、市内全域を良い教育環境にし、西脇市の教育の成果がしっかり上がるよう取り組んでいきたい。

今日の会議では、委員の皆さんからは、こういう判断基準が求められている、または、事務局としては、こういう判断基準は既に削除しているということを説明させていただいたので、会議録に記載されることになる。それを踏まえて、懇談会通信を作成し配布する。また、統合に向けてのメッセージや説明等は動画等で啓発したいと思う。これまでの説明等が分かりにくい方が周囲にいらっしゃれば、それらもご覧いただくよう促していただきたい。

他市の中学校を視察したり、両校を見学したり、グループディスカッションを重ねて、意見は言えた、または書けたと思う。

この意見を市教委に見てもらい、教育委員の皆さんに判断していただく。

感想としては、両校甲乙つけがたい。良いところが多く、学校の校風もある。どちらかにするのは、なかなか難しい。

どちらかの中学校に10年間だけ行くことになるが、10年間と言っても、そこで3年間を過ごす中学生にとっては、それが全て。したがって何とか良い中学校にするため皆さんから様々な意見をいただいた。

どちらの学校を使うことになっても皆さん方から出た意見は、付帯意見のような形で、教育委員会にとって、良い学校をつくっていくための圧力として働いていくと思う。

そして西脇市もコミュニティスクールという、地域と学校が一緒になって学校を盛り立てる制度を取り入れようとしている。全国で5割ぐらいの学校はコミュニティスクールになっている。

今回のことをきっかけに、学校と地域住民と

事務局	<p>のコミュニケーションをより深めるきっかけに していただきたい。</p> <p>一方で、このような場で、誠意がないといっ たような意見が出るようでは、西脇市の学校は 良くなる。事務局は、できないことも言葉 を尽くして説明していただけたらと思う。</p> <p>この統合懇談会は、どちらかを定めるに当た っての参考情報を示すことだが、同時にいい中 学校を我々がつくって、子どもたちに良い教育 を提供したいという熱は、この懇談会の内容を 発信していただくことによって伝わると思う。</p> <p>地域の皆さん、または今回の委員の皆さんの 今後の学校に対するご支援をお願いして、最後 の挨拶としたい。</p> <p>事務局の方にお返しする。</p> <p>6 閉会</p>
問合せ先	西脇市教育委員会 教育創造部 学校適正推進課