

(資料 1)

西脇市公共施設に関する市民アンケート調査結果

平成 27 年 8 月

西脇市

目次

| | | |
|-----|---------------------|------|
| 1 | アンケートの実施について | 1 |
| (1) | アンケート実施目的 | 1 |
| (2) | アンケート方法 | 1 |
| (3) | 回答状況 | 1 |
| (4) | 回収票の信頼性について | 1 |
| 2 | アンケート実施結果について（単純集計） | 2 |
| (1) | 回答者の属性に関する質問 | 2 |
| (2) | 公共施設の利用状況や考え方に関する質問 | 6 |
| (3) | 市庁舎の耐震性能確保等に関する質問 | 18 |
| (4) | 自由意見 | 19 |
| 3 | アンケート調査結果のまとめ | 30 |
| (1) | 公共施設の現状について | 30 |
| (2) | 公共施設の総量削減・方策について | 30 |
| (3) | 削減対象施設について | 30 |
| (4) | 削減の方策について | 30 |
| (5) | 管理方法の見直しについて | 31 |
| (6) | 運営コストについて | 31 |
| (7) | 耐震性能などについて | 31 |
| (8) | 庁舎の建替えについて | 32 |
| | アンケート調査票及び説明資料 | (別冊) |

1 アンケートの実施について

(1) アンケート実施目的

西脇市では、公共施設の老朽化、少子高齢化、厳しい財政状況等を踏まえ、将来にわたって地域の実情にふさわしい、公共施設サービスの在り方の検討を進めています。

このたび、市民の皆さまの公共施設に関するお考えをお伺いするためアンケートを実施しました。

(2) アンケート方法

実施時期：平成 27 年 6 月 18 日～7 月 3 日

配布方法：西脇市在住の 18 歳以上の 2,000 名を無作為抽出し、調査票を郵送

(3) 回答状況

回答数：762 名 回答率：38.1%

(4) 回収票の信頼性について

アンケート調査を実施する場合、一般的にその母集団が 2 万人以上であれば母集団を無限母集団としてとらえるため、2,000 件程度を対象とすれば母集団全体の意見を反映していると言われていています。

アンケートの回答数は 762 名で、サンプル数については次の算式により、362 件が必要サンプル数と算出されます。アンケートの母集団 4.2 万人（無限母集団として）、回答率 38% の場合における信頼度 95%、標本誤差 5% となる水準を満たしていることを確認しています。

$$\text{標本誤差} = \pm 1.96 \times \sqrt{(N-n) \cdot P(100-P) / (N-1) \cdot n}$$

標本誤差 : 5%

母集団 N : 4.2 万人（無限母集団として）

回答率 P : 38%

サンプル数 n : この条件において必要とされるサンプル数は 362 件

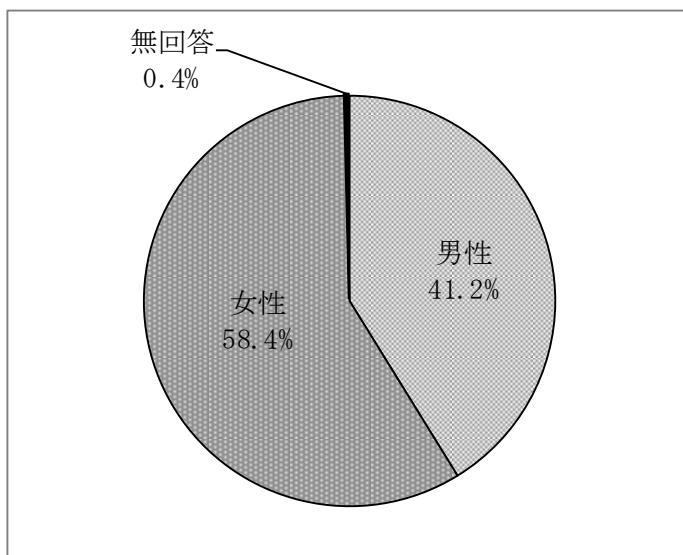
2 アンケート実施結果について（単純集計）

(1) 回答者の属性に関する質問

問1. あなたの性別を教えてください。

(単位:人)

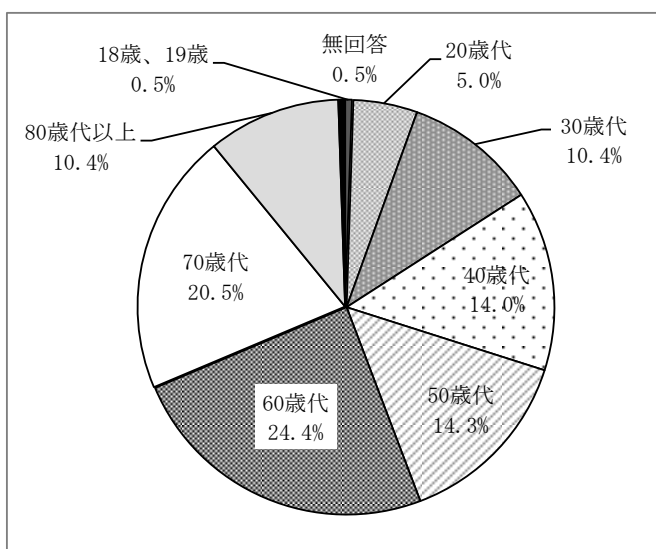
| 問1 | 回答数 | 回答割合 |
|-----|-----|--------|
| 男性 | 314 | 41.2% |
| 女性 | 445 | 58.4% |
| 無回答 | 3 | 0.4% |
| 合計 | 762 | 100.0% |



問2. あなたの年齢を教えてください。

(単位:人)

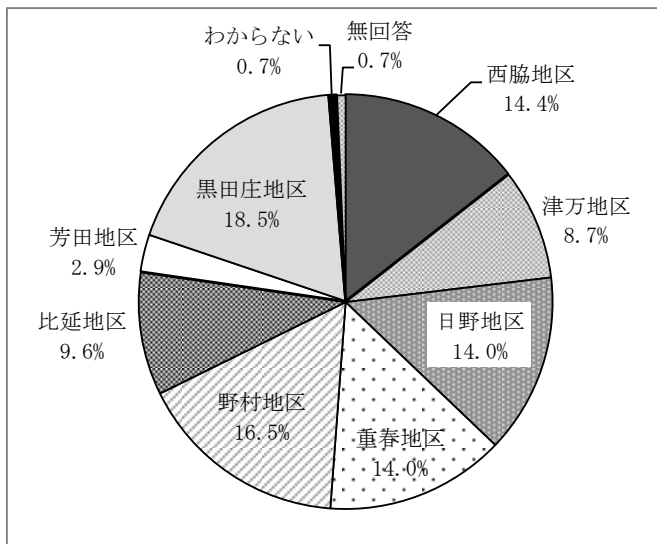
| 問2 | 回答数 | 回答割合 |
|---------|-----|--------|
| 18歳、19歳 | 4 | 0.5% |
| 20歳代 | 38 | 5.0% |
| 30歳代 | 79 | 10.4% |
| 40歳代 | 107 | 14.0% |
| 50歳代 | 109 | 14.3% |
| 60歳代 | 186 | 24.4% |
| 70歳代 | 156 | 20.5% |
| 80歳代以上 | 79 | 10.4% |
| 無回答 | 4 | 0.5% |
| 合計 | 762 | 100.0% |



問3. あなたがお住まいの地区を教えてください。地区が分からない場合は、町名を記入してください。

(単位:人)

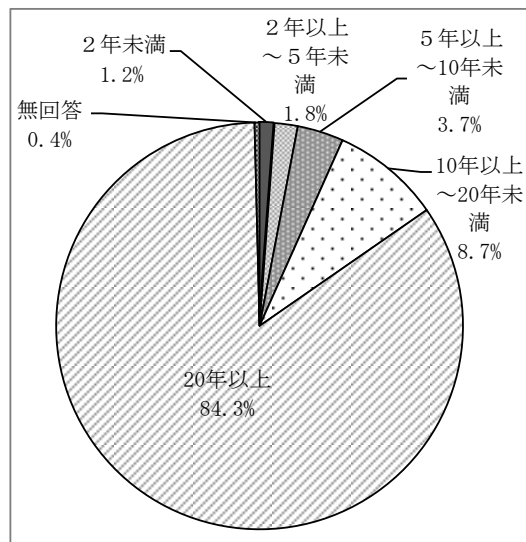
| 問3 | 回答数 | 回答割合 |
|-------|-----|--------|
| 西脇地区 | 110 | 14.4% |
| 津万地区 | 66 | 8.7% |
| 日野地区 | 107 | 14.0% |
| 重春地区 | 107 | 14.0% |
| 野村地区 | 126 | 16.5% |
| 比延地区 | 73 | 9.6% |
| 芳田地区 | 22 | 2.9% |
| 黒田庄地区 | 141 | 18.5% |
| わからない | 5 | 0.7% |
| 無回答 | 5 | 0.7% |
| 合計 | 762 | 100.0% |



問4. あなたは西脇市にお住まいになって何年になりますか。

(単位:人)

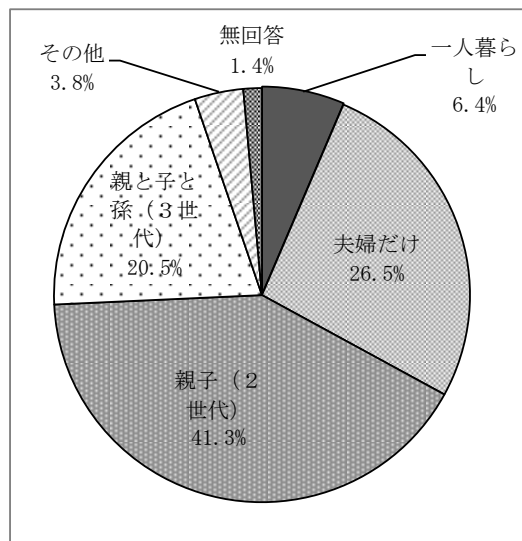
| 問4 | 回答数 | 回答割合 |
|-------------|-----|--------|
| 2年未満 | 9 | 1.2% |
| 2年以上～5年未満 | 14 | 1.8% |
| 5年以上～10年未満 | 28 | 3.7% |
| 10年以上～20年未満 | 66 | 8.7% |
| 20年以上 | 642 | 84.3% |
| 無回答 | 3 | 0.4% |
| 合計 | 762 | 100.0% |



問5. 家族構成はどれにあたりますか。

(単位:人)

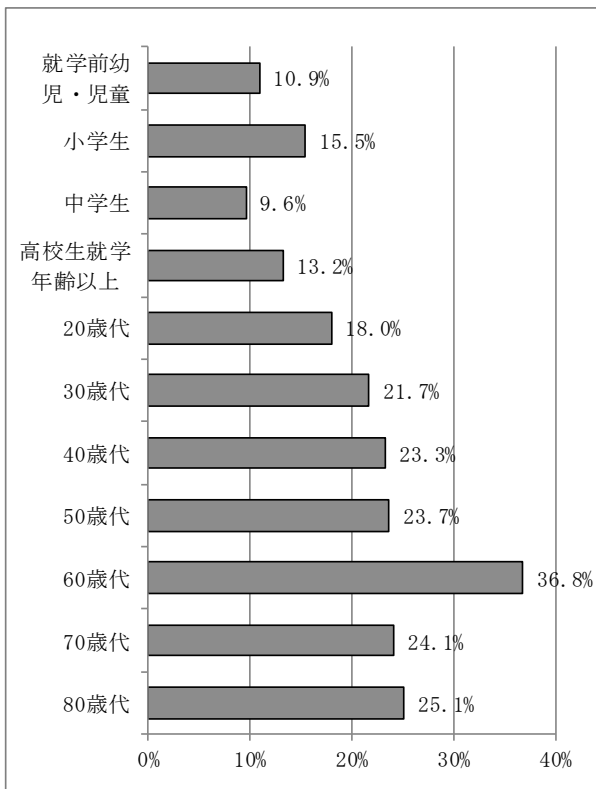
| 問5 | 回答数 | 回答割合 |
|------------|-----|--------|
| 一人暮らし | 49 | 6.4% |
| 夫婦だけ | 202 | 26.5% |
| 親子(2世代) | 315 | 41.3% |
| 親と子と孫(3世代) | 156 | 20.5% |
| その他 | 29 | 3.8% |
| 無回答 | 11 | 1.4% |
| 合計 | 762 | 100.0% |



問6. あなた以外の同一世帯内のご家族を教えてください。(当てはまるもの全てに○)

(単位:件)

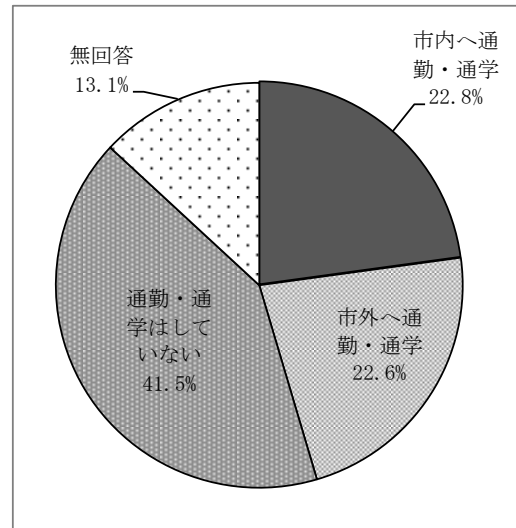
| 問6 | 回答数 | 回答割合 |
|-----------|-------|-------|
| 就学前幼児・児童 | 75 | 10.9% |
| 小学生 | 102 | 15.5% |
| 中学生 | 67 | 9.6% |
| 高校生就学年齢以上 | 89 | 13.2% |
| 20歳代 | 116 | 18.0% |
| 30歳代 | 136 | 21.7% |
| 40歳代 | 144 | 23.3% |
| 50歳代 | 146 | 23.7% |
| 60歳代 | 205 | 36.8% |
| 70歳代 | 148 | 24.1% |
| 80歳代 | 153 | 25.1% |
| 合計 | 1,381 | |



問7. あなたは会社・学校等へ通勤・通学していますか。

(単位:人)

| 問7 | 回答数 | 回答割合 |
|-------------|-----|--------|
| 市内へ通勤・通学 | 174 | 22.8% |
| 市外へ通勤・通学 | 172 | 22.6% |
| 通勤・通学はしていない | 316 | 41.5% |
| 無回答 | 100 | 13.1% |
| 合計 | 762 | 100.0% |



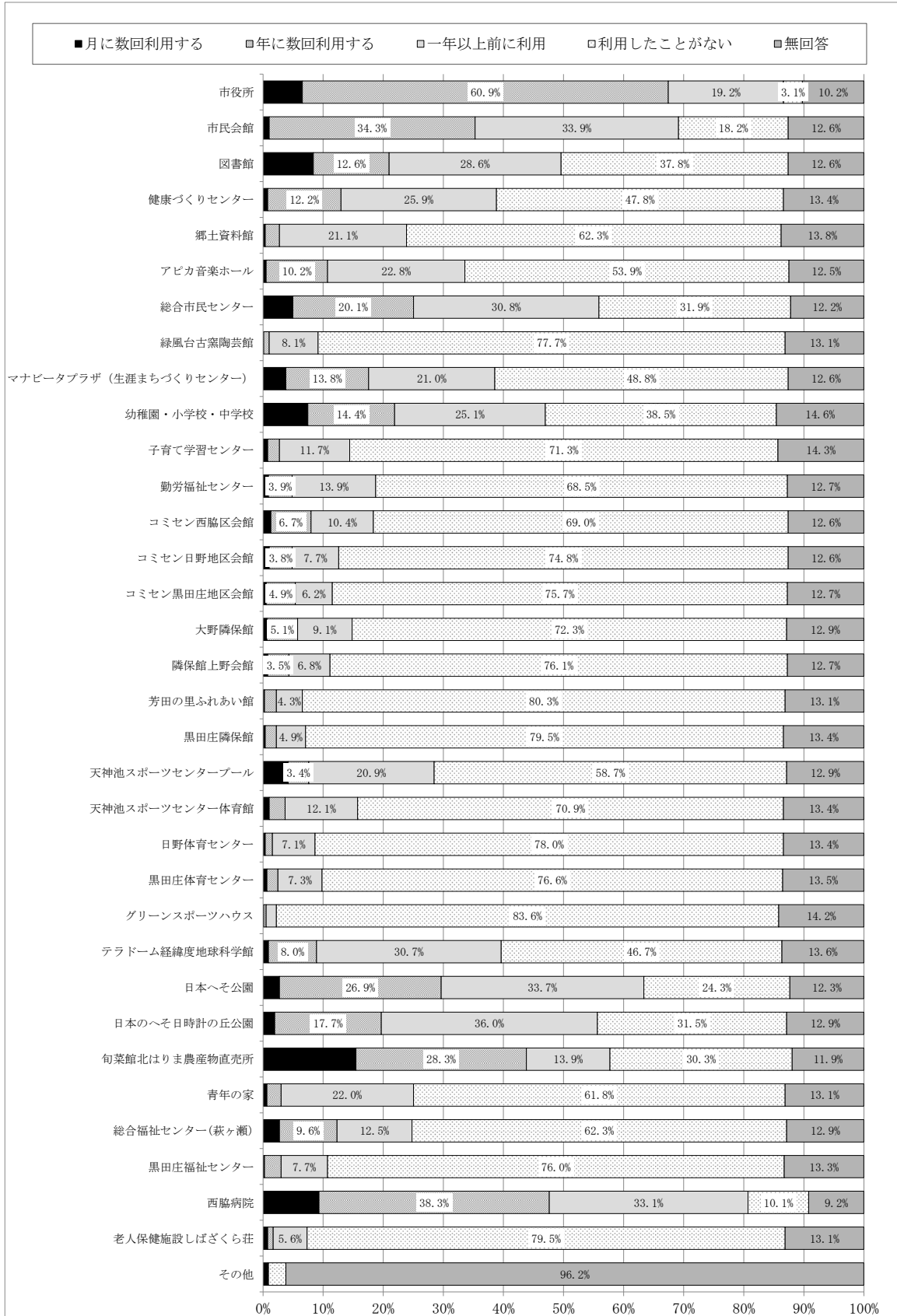
(2) 公共施設の利用状況や考え方に関する質問

問8. あなたの公共施設の利用状況についてお聞かせください。(施設ごとに最も近いものに○)

8-1 利用状況

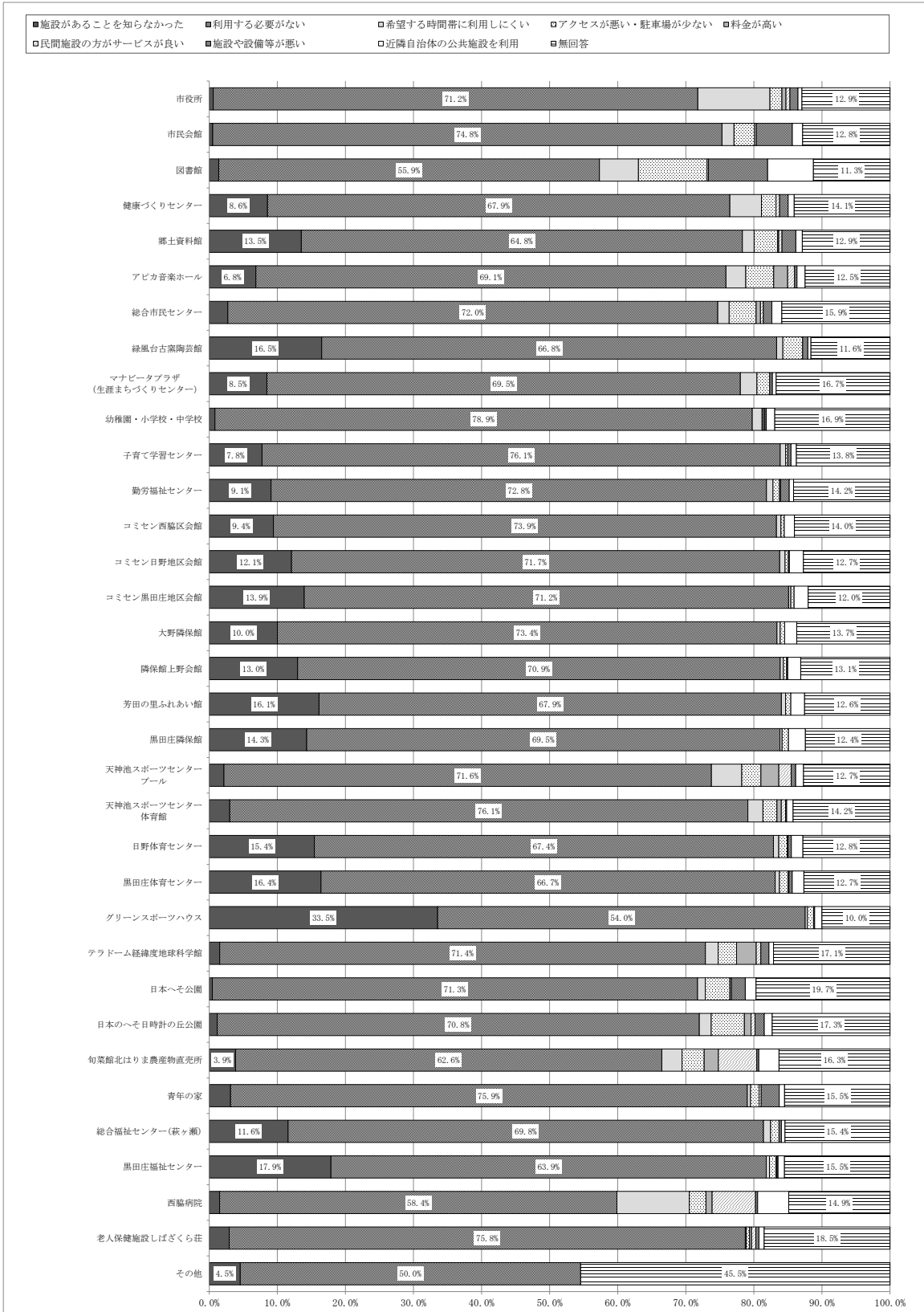
| 問8-1(1) | 回答数 (単位：件) | | | | | 回答割合 | | | | |
|-----------------------|------------|----------|----------|-----------|-----|----------|----------|----------|-----------|-------|
| | 月に数回利用する | 年に数回利用する | 一年以上前に利用 | 利用したことがない | 無回答 | 月に数回利用する | 年に数回利用する | 一年以上前に利用 | 利用したことがない | 無回答 |
| 市役所 | 50 | 464 | 146 | 24 | 78 | 6.6% | 60.9% | 19.2% | 3.1% | 10.2% |
| 市民会館 | 8 | 261 | 258 | 139 | 96 | 1.0% | 34.3% | 33.9% | 18.2% | 12.6% |
| 図書館 | 64 | 96 | 218 | 288 | 96 | 8.4% | 12.6% | 28.6% | 37.8% | 12.6% |
| 健康づくりセンター | 6 | 93 | 197 | 364 | 102 | 0.8% | 12.2% | 25.9% | 47.8% | 13.4% |
| 郷土資料館 | 3 | 18 | 161 | 475 | 105 | 0.4% | 2.4% | 21.1% | 62.3% | 13.8% |
| アピカ音楽ホール | 4 | 78 | 174 | 411 | 95 | 0.5% | 10.2% | 22.8% | 53.9% | 12.5% |
| 総合市民センター | 38 | 153 | 235 | 243 | 93 | 5.0% | 20.1% | 30.8% | 31.9% | 12.2% |
| 緑風台古窯陶芸館 | 1 | 7 | 62 | 592 | 100 | 0.1% | 0.9% | 8.1% | 77.7% | 13.1% |
| マナビータプラザ(生涯まちづくりセンター) | 29 | 105 | 160 | 372 | 96 | 3.8% | 13.8% | 21.0% | 48.8% | 12.6% |
| 幼稚園・小学校・中学校 | 57 | 110 | 191 | 293 | 111 | 7.5% | 14.4% | 25.1% | 38.5% | 14.6% |
| 子育て学習センター | 6 | 15 | 89 | 543 | 109 | 0.8% | 2.0% | 11.7% | 71.3% | 14.3% |
| 勤労福祉センター | 7 | 30 | 106 | 522 | 97 | 0.9% | 3.9% | 13.9% | 68.5% | 12.7% |
| コミセン西脇区会館 | 10 | 51 | 79 | 526 | 96 | 1.3% | 6.7% | 10.4% | 69.0% | 12.6% |
| コミセン日野地区会館 | 8 | 29 | 59 | 570 | 96 | 1.0% | 3.8% | 7.7% | 74.8% | 12.6% |
| コミセン黒田庄地区会館 | 4 | 37 | 47 | 577 | 97 | 0.5% | 4.9% | 6.2% | 75.7% | 12.7% |
| 大野隣保館 | 5 | 39 | 69 | 551 | 98 | 0.7% | 5.1% | 9.1% | 72.3% | 12.9% |
| 隣保館上野会館 | 6 | 27 | 52 | 580 | 97 | 0.8% | 3.5% | 6.8% | 76.1% | 12.7% |
| 芳田の里ふれあい館 | 2 | 15 | 33 | 612 | 100 | 0.3% | 2.0% | 4.3% | 80.3% | 13.1% |
| 黒田庄隣保館 | 3 | 14 | 37 | 606 | 102 | 0.4% | 1.8% | 4.9% | 79.5% | 13.4% |
| 天神池スポーツセンタープール | 32 | 26 | 159 | 447 | 98 | 4.2% | 3.4% | 20.9% | 58.7% | 12.9% |
| 天神池スポーツセンター体育館 | 8 | 20 | 92 | 540 | 102 | 1.0% | 2.6% | 12.1% | 70.9% | 13.4% |
| 日野体育センター | 3 | 9 | 54 | 594 | 102 | 0.4% | 1.2% | 7.1% | 78.0% | 13.4% |
| 黒田庄体育センター | 5 | 14 | 56 | 584 | 103 | 0.7% | 1.8% | 7.3% | 76.6% | 13.5% |
| グリーンスポーツハウス | 1 | 3 | 13 | 637 | 108 | 0.1% | 0.4% | 1.7% | 83.6% | 14.2% |
| テラドーム経緯度地球科学館 | 7 | 61 | 234 | 356 | 104 | 0.9% | 8.0% | 30.7% | 46.7% | 13.6% |
| 日本へそ公園 | 21 | 205 | 257 | 185 | 94 | 2.8% | 26.9% | 33.7% | 24.3% | 12.3% |
| 日本のへそ日時計の丘公園 | 15 | 135 | 274 | 240 | 98 | 2.0% | 17.7% | 36.0% | 31.5% | 12.9% |
| 旬菜館北はりま農産物直売所 | 118 | 216 | 106 | 231 | 91 | 15.5% | 28.3% | 13.9% | 30.3% | 11.9% |
| 青年の家 | 5 | 18 | 168 | 471 | 100 | 0.7% | 2.4% | 22.0% | 61.8% | 13.1% |
| 総合福祉センター(萩ヶ瀬) | 21 | 73 | 95 | 475 | 98 | 2.8% | 9.6% | 12.5% | 62.3% | 12.9% |
| 黒田庄福祉センター | 2 | 21 | 59 | 579 | 101 | 0.3% | 2.8% | 7.7% | 76.0% | 13.3% |
| 西脇病院 | 71 | 292 | 252 | 77 | 70 | 9.3% | 38.3% | 33.1% | 10.1% | 9.2% |
| 老人保健施設しばざくら荘 | 6 | 7 | 43 | 606 | 100 | 0.8% | 0.9% | 5.6% | 79.5% | 13.1% |
| その他 (注) | 6 | 1 | 0 | 22 | 733 | 0.8% | 0.1% | 0.0% | 2.9% | 96.2% |

(注) その他は、ふれあいスタジアム、西脇公園(西林寺)など



8-2 利用しない理由

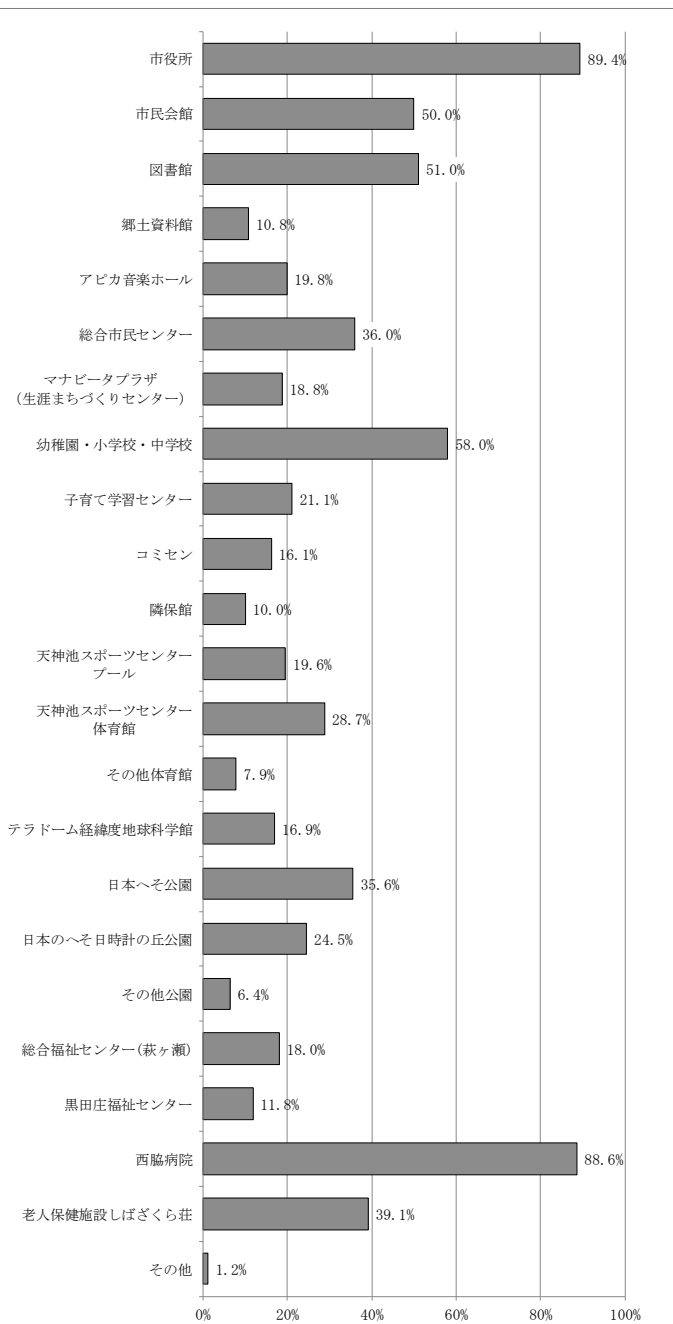
| 問8-2 | 回答数 (単位: 件) | | | | | | | | | | 回答割合 (単位: 件) | | | | | | | | | |
|---------------------------|----------------|-----------|----------------|-----------------|-------|----------------|----------|---------------|-----|-----|----------------|-----------|----------------|-----------------|-------|----------------|----------|---------------|-------|----|
| | 施設があることを知らなかった | 利用する必要がある | 希望する時間帯に利用しにくい | アクセスが悪い・駐車場が少ない | 料金が安い | 民間施設の方がサービスが良い | 施設や設備が悪い | 近隣自治体の公共施設を利用 | 無回答 | 合計 | 施設があることを知らなかった | 利用する必要がある | 希望する時間帯に利用しにくい | アクセスが悪い・駐車場が少ない | 料金が安い | 民間施設の方がサービスが良い | 施設や設備が悪い | 近隣自治体の公共施設を利用 | 無回答 | 合計 |
| 市役所 | 1 | 121 | 18 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 22 | 170 | 0.6% | 71.2% | 10.6% | 1.8% | 0.6% | 0.6% | 1.2% | 0.6% | 12.9% | |
| 市民会館 | 2 | 297 | 7 | 12 | 0 | 1 | 21 | 6 | 51 | 397 | 0.5% | 74.8% | 1.8% | 3.0% | 0.0% | 0.3% | 5.3% | 1.5% | 12.8% | |
| 図書館 | 7 | 283 | 29 | 51 | 0 | 1 | 44 | 34 | 57 | 506 | 1.4% | 55.9% | 5.7% | 10.1% | 0.0% | 0.2% | 8.7% | 6.7% | 11.3% | |
| 健康づくりセンター | 48 | 381 | 26 | 12 | 0 | 3 | 7 | 5 | 79 | 561 | 8.6% | 67.9% | 4.6% | 2.1% | 0.0% | 0.5% | 1.2% | 0.9% | 14.1% | |
| 郷土資料館 | 86 | 412 | 11 | 22 | 1 | 3 | 13 | 6 | 82 | 636 | 13.5% | 64.8% | 1.7% | 3.5% | 0.2% | 0.5% | 2.0% | 0.9% | 12.9% | |
| アピカ音楽ホール | 40 | 404 | 17 | 24 | 12 | 6 | 2 | 7 | 73 | 585 | 6.8% | 69.1% | 2.9% | 4.1% | 2.1% | 1.0% | 0.3% | 1.2% | 12.5% | |
| 総合市民センター | 13 | 344 | 8 | 19 | 3 | 2 | 6 | 7 | 76 | 478 | 2.7% | 72.0% | 1.7% | 4.0% | 0.6% | 0.4% | 1.3% | 1.5% | 15.9% | |
| 緑風台古窯陶芸館 | 108 | 437 | 6 | 19 | 0 | 0 | 5 | 3 | 76 | 654 | 16.5% | 66.8% | 0.9% | 2.9% | 0.0% | 0.0% | 0.8% | 0.5% | 11.6% | |
| マナビータプラザ (生涯まちづくりセンター) | 45 | 370 | 13 | 10 | 0 | 0 | 2 | 3 | 89 | 532 | 8.5% | 69.5% | 2.4% | 1.9% | 0.0% | 0.0% | 0.4% | 0.6% | 16.7% | |
| 幼稚園・小学校・中学校 | 4 | 382 | 7 | 1 | 1 | 0 | 1 | 6 | 82 | 484 | 0.8% | 78.9% | 1.4% | 0.2% | 0.2% | 0.0% | 0.2% | 1.2% | 16.9% | |
| 子育て学習センター | 49 | 481 | 5 | 2 | 0 | 0 | 3 | 5 | 87 | 632 | 7.8% | 76.1% | 0.8% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 0.8% | 13.8% | |
| 勤労福祉センター | 57 | 457 | 6 | 6 | 0 | 1 | 8 | 4 | 89 | 628 | 9.1% | 72.8% | 1.0% | 1.0% | 0.0% | 0.2% | 1.3% | 0.6% | 14.2% | |
| コミセン西脇区会館 | 57 | 447 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 9 | 85 | 605 | 9.4% | 73.9% | 0.7% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 14.0% | |
| コミセン日野地区会館 | 76 | 451 | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 13 | 80 | 629 | 12.1% | 71.7% | 0.8% | 0.5% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 2.1% | 12.7% | |
| コミセン黒田庄地区会館 | 87 | 444 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 13 | 75 | 624 | 13.9% | 71.2% | 0.3% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.1% | 12.0% | |
| 大野隣保館 | 62 | 455 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 11 | 85 | 620 | 10.0% | 73.4% | 0.5% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.8% | 13.7% | |
| 隣保館上野会館 | 82 | 448 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 12 | 83 | 632 | 13.0% | 70.9% | 0.5% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 1.9% | 13.1% | |
| 芳田の里ふれあい館 | 104 | 438 | 4 | 5 | 0 | 0 | 0 | 13 | 81 | 645 | 16.1% | 67.9% | 0.6% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.0% | 12.6% | |
| 黒田庄隣保館 | 92 | 447 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 16 | 80 | 643 | 14.3% | 69.5% | 0.3% | 0.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.5% | 12.4% | |
| 天神池スポーツセンター プール | 13 | 434 | 27 | 17 | 16 | 11 | 4 | 7 | 77 | 606 | 2.1% | 71.6% | 4.5% | 2.8% | 2.6% | 1.8% | 0.7% | 1.2% | 12.7% | |
| 天神池スポーツセンター 体育館 | 19 | 481 | 14 | 13 | 4 | 4 | 1 | 6 | 90 | 632 | 3.0% | 76.1% | 2.2% | 2.1% | 0.6% | 0.6% | 0.2% | 0.9% | 14.2% | |
| 日野体育センター | 100 | 437 | 5 | 8 | 0 | 1 | 3 | 11 | 83 | 648 | 15.4% | 67.4% | 0.8% | 1.2% | 0.0% | 0.2% | 0.5% | 1.7% | 12.8% | |
| 黒田庄体育センター | 105 | 427 | 4 | 8 | 0 | 1 | 3 | 11 | 81 | 640 | 16.4% | 66.7% | 0.6% | 1.3% | 0.0% | 0.2% | 0.5% | 1.7% | 12.7% | |
| グリーンズスポーツハウス | 218 | 351 | 2 | 6 | 0 | 0 | 1 | 7 | 65 | 650 | 33.5% | 54.0% | 0.3% | 0.9% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 1.1% | 10.0% | |
| テラドーム経緯度地球科学館 | 9 | 421 | 11 | 16 | 17 | 4 | 7 | 4 | 101 | 590 | 1.5% | 71.4% | 1.9% | 2.7% | 2.9% | 0.7% | 1.2% | 0.7% | 17.1% | |
| 日本へそ公園 | 2 | 315 | 5 | 16 | 1 | 0 | 9 | 7 | 87 | 442 | 0.5% | 71.3% | 1.1% | 3.6% | 0.2% | 0.0% | 2.0% | 1.6% | 19.7% | |
| 日本のへそ日時計の丘公園 | 6 | 364 | 9 | 25 | 5 | 3 | 7 | 6 | 89 | 514 | 1.2% | 70.8% | 1.8% | 4.9% | 1.0% | 0.6% | 1.4% | 1.2% | 17.3% | |
| 旬菜館北はりま農産物直売所 | 13 | 211 | 10 | 11 | 7 | 19 | 1 | 10 | 55 | 337 | 3.9% | 62.6% | 3.0% | 3.3% | 2.1% | 5.6% | 0.3% | 3.0% | 16.3% | |
| 青年の家 | 20 | 485 | 3 | 8 | 0 | 2 | 17 | 5 | 99 | 639 | 3.1% | 75.9% | 0.5% | 1.3% | 0.0% | 0.3% | 2.7% | 0.8% | 15.5% | |
| 総合福祉センター(薪ヶ瀬) | 66 | 398 | 6 | 7 | 0 | 0 | 2 | 3 | 88 | 570 | 11.6% | 69.8% | 1.1% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.4% | 0.5% | 15.4% | |
| 黒田庄福祉センター | 114 | 408 | 3 | 6 | 0 | 1 | 1 | 6 | 99 | 638 | 17.9% | 63.9% | 0.5% | 0.9% | 0.0% | 0.2% | 0.2% | 0.9% | 15.5% | |
| 西脇病院 | 5 | 192 | 35 | 8 | 3 | 21 | 1 | 15 | 49 | 329 | 1.5% | 58.4% | 10.6% | 2.4% | 0.9% | 6.4% | 0.3% | 4.6% | 14.9% | |
| 老人保健施設しほぐら荘 | 19 | 492 | 1 | 3 | 2 | 4 | 3 | 5 | 120 | 649 | 2.9% | 75.8% | 0.2% | 0.5% | 0.3% | 0.6% | 0.5% | 0.8% | 18.5% | |
| その他 | 1 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 22 | 4.5% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 45.5% | |



問9. あなたの生活の中で、「重要だと思う（利用する必要がある）」市の公共施設を選んでください（当てはまるもの全てに○）

(単位：件)

| 問9 | 回答数 | 回答割合 |
|---------------------------|-----|-------|
| 市役所 | 681 | 89.4% |
| 市民会館 | 381 | 50.0% |
| 図書館 | 389 | 51.0% |
| 郷土資料館 | 82 | 10.8% |
| アピカ音楽ホール | 151 | 19.8% |
| 総合市民センター | 274 | 36.0% |
| マナビータプラザ (生涯まちづくりセンター) | 143 | 18.8% |
| 幼稚園・小学校・中学校 | 442 | 58.0% |
| 子育て学習センター | 161 | 21.1% |
| コミセン | 123 | 16.1% |
| 隣保館 | 76 | 10.0% |
| 天神池スポーツセンター プール | 149 | 19.6% |
| 天神池スポーツセンター 体育館 | 219 | 28.7% |
| その他体育館 | 60 | 7.9% |
| テラドーム経緯度地球科学館 | 129 | 16.9% |
| 日本へそ公園 | 271 | 35.6% |
| 日本のへそ日時計の丘公園 | 187 | 24.5% |
| その他公園 | 49 | 6.4% |
| 総合福祉センター(萩ヶ瀬) | 137 | 18.0% |
| 黒田庄福祉センター | 90 | 11.8% |
| 西脇病院 | 675 | 88.6% |
| 老人保健施設しばざくら荘 | 298 | 39.1% |
| その他 (注) | 9 | 1.2% |

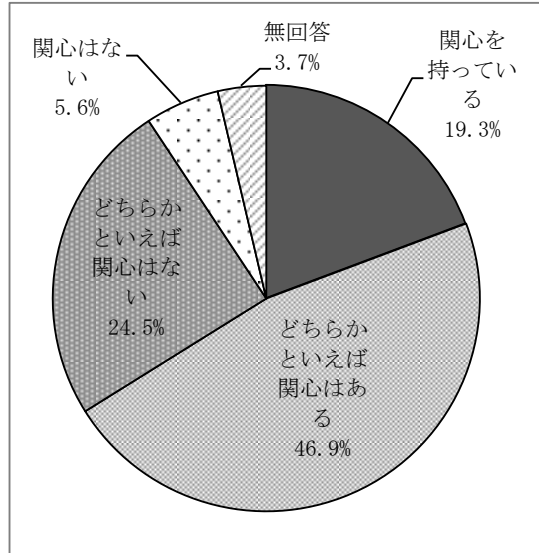


(注) その他は、消防署、青年の家、地区コミセンなど

問10. あなたは、「公共施設の現状と課題」についてどの程度関心をお持ちですか。

(単位:人)

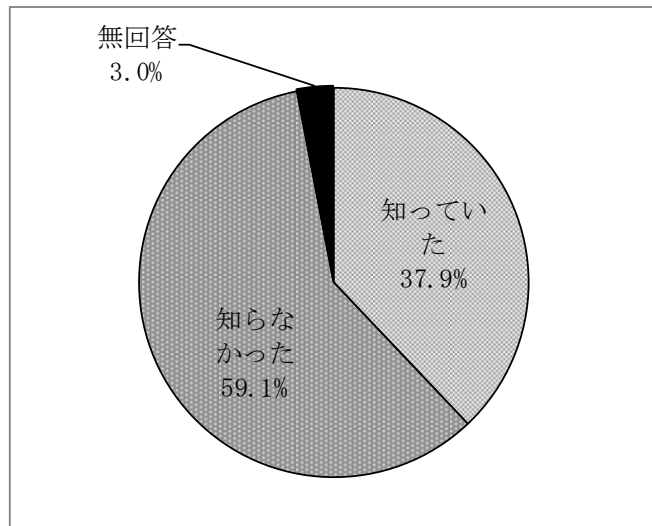
| 問10 | 回答数 | 回答割合 |
|-------------------|-----|--------|
| 関心を持っている | 147 | 19.3% |
| どちらかといえば 関心はある | 357 | 46.9% |
| どちらかといえば 関心はない | 187 | 24.5% |
| 関心はない | 43 | 5.6% |
| 無回答 | 28 | 3.7% |
| 合計 | 762 | 100.0% |



問11. あなたは、市が公共施設の見直しを検討していることをこれまでに知っていましたか。

(単位:人)

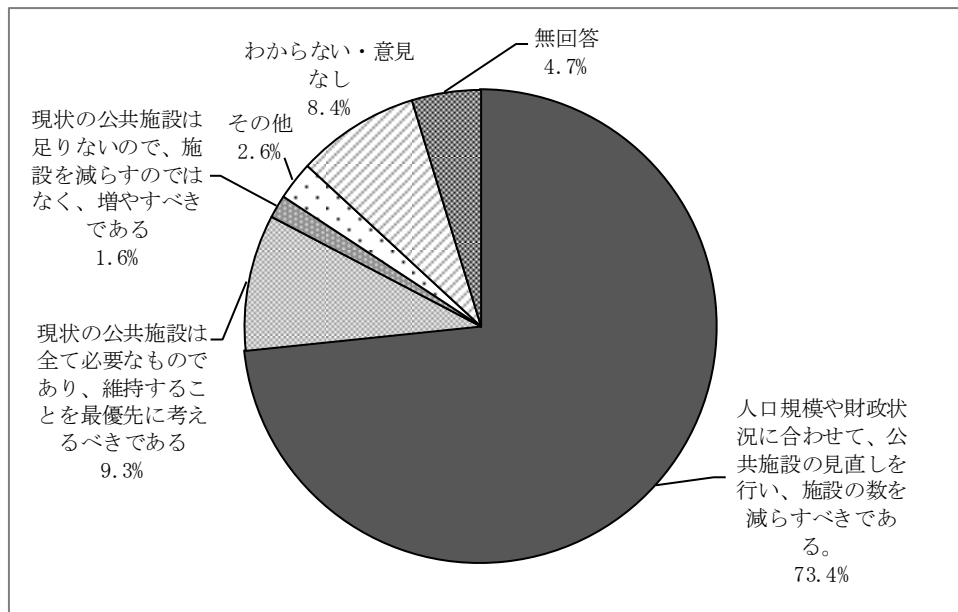
| 問11 | 回答数 | 回答割合 |
|--------|-----|--------|
| 知っていた | 289 | 37.9% |
| 知らなかった | 450 | 59.1% |
| 無回答 | 23 | 3.0% |
| 合計 | 762 | 100.0% |



問12. 今後、市の公共施設の在り方を見直した結果、公共施設の数が減ることも考えられますが、公共施設の数について、あなたの考え方に最も近いものを一つ選んでください。

(単位:人)

| 問12 | 回答数 | 回答割合 |
|--|-----|--------|
| 人口規模や財政状況に合わせて、公共施設の見直しを行い、施設の数減らすべきである。 | 559 | 73.4% |
| 現状の公共施設は全て必要なものであり、維持することを最優先に考えるべきである | 71 | 9.3% |
| 現状の公共施設は足りないもので、施設を減らすのではなく、増やすべきである | 12 | 1.6% |
| その他 (注) | 20 | 2.6% |
| わからない・意見なし | 64 | 8.4% |
| 無回答 | 36 | 4.7% |
| 合計 | 762 | 100.0% |



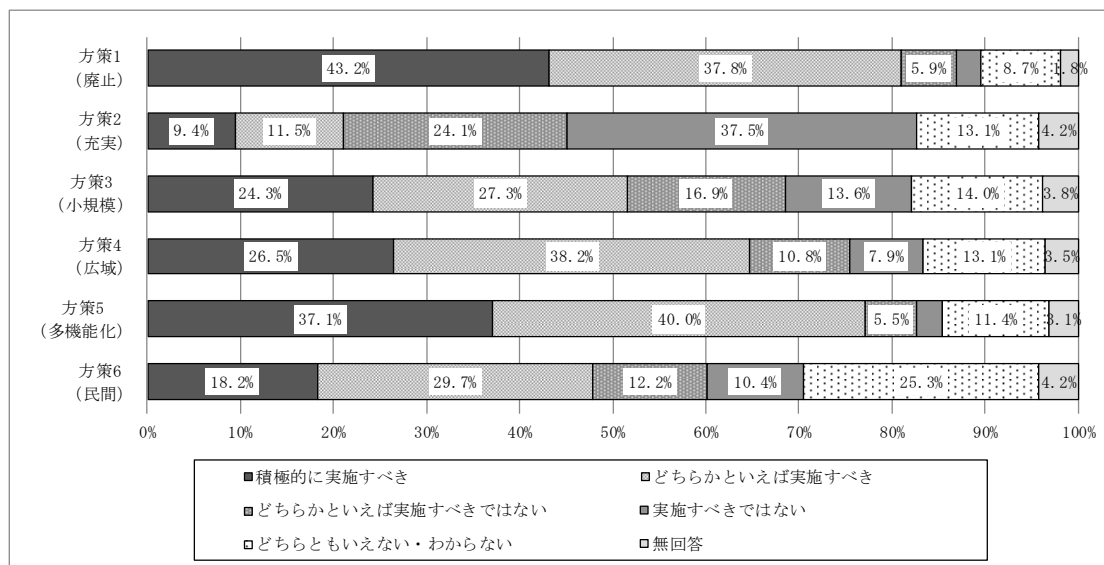
(注) 「その他」の主な意見は、以下の通り

- 数を減らすを前提にするのではなく、ひとつひとつを本当に必要かどうか、また統合出来るかどうかを精査すべき。
- 多目的要素を取り入れるべき (この建物はこの使用目的しかできないのではなく、オールマイティな用途に使用可能にする)。
- 各施設を分散して建設する事は望ましくなく、配置を効率化する必要あり。

- 市民が知らない施設は、魅力がないと言えるので、もっと市民が利用しがいのある施設に成長すれば、ただ減らす必要はない。
- 市の活性化につながる施設は残すべき。
- 数を減らすのは仕方ないが、民間への委託等も検討すべき。
- 一箇所のみを施設を集めることだけは反対である。
- ある人には必要のない施設でも、ある人にはとても大切な施設である場合が多く、年代や状況によって必要性も変化していくので、施設を減らす事については慎重に行うべき。
- ただ減らすのではなく、秀でた施設1つでも作り、重点化すべき。

問13. 公共施設の総量削減を行う場合には以下の方策が考えられます。あなたは施設の総量削減の方策についてどのように考えますか。それぞれの方策について、実施すべきかどうかについて、お答えください。

| | |
|---------------|---|
| 方策1 (廃止) | 利用者が少ない施設は廃止を検討する。 |
| 方策2 (充実) | 利用者が少ない施設は費用をかけて、施設サービスを充実させ、利用者を増やす。 |
| 方策3 (小規模) | 各地区に配置され、地域住民が主に利用する小規模施設(集会所など)について、重点的に統廃合※1などを検討する。 |
| 方策4 (広域) | 広域的に利用される大規模施設(市民会館やスポーツ施設など)について、重点的に統廃合※1や近隣自治体との共同利用などを検討する。 |
| 方策5 (多機能化) | 現状の公共施設の機能を複合化・多機能化※2することによって施設の数減らす。 |
| 方策6 (民間) | 公共施設を減らし、民間施設の利用に対して助成する。 |

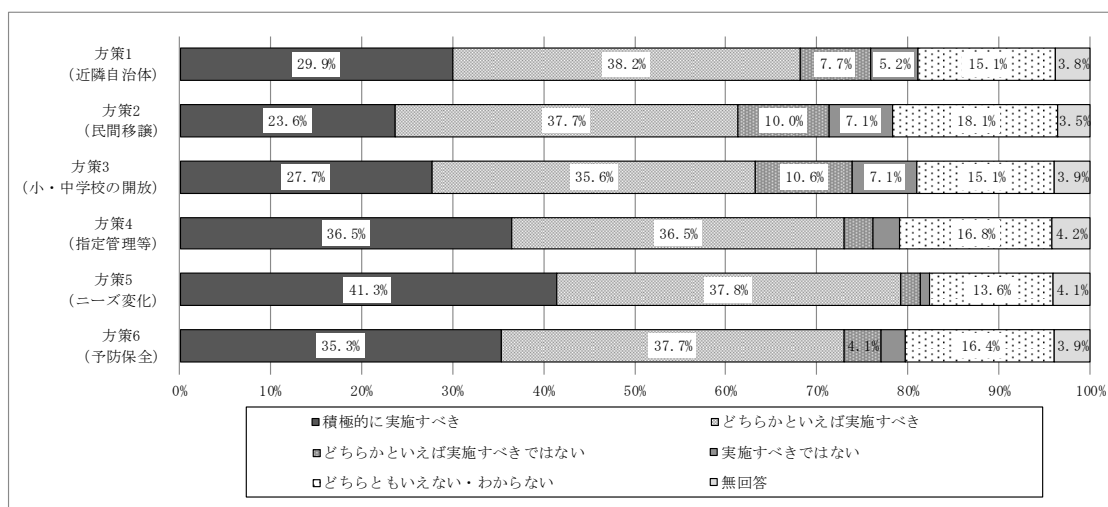


(単位:件)

| 問13 | 方策1 (廃止) | 方策2 (充実) | 方策3 (小規模) | 方策4 (広域) | 方策5 (多機能化) | 方策6 (民間) | 合計 |
|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|
| 積極的に実施すべき | 329 (43.2%) | 72 (9.4%) | 185 (24.3%) | 202 (26.5%) | 283 (37.1%) | 139 (18.2%) | 1,210 (26.5%) |
| どちらかといえば実施すべき | 288 (37.8%) | 88 (11.5%) | 208 (27.3%) | 291 (38.2%) | 305 (40.0%) | 226 (29.7%) | 1,406 (30.8%) |
| どちらかといえば実施すべきではない | 45 (5.9%) | 184 (24.1%) | 129 (16.9%) | 82 (10.8%) | 42 (5.5%) | 93 (12.2%) | 575 (12.6%) |
| 実施すべきではない | 20 (2.6%) | 286 (37.5%) | 104 (13.6%) | 60 (7.9%) | 21 (2.8%) | 79 (10.4%) | 570 (12.5%) |
| どちらともいえない・わからない | 66 (8.7%) | 100 (13.1%) | 107 (14.0%) | 100 (13.1%) | 87 (11.4%) | 193 (25.3%) | 653 (14.3%) |
| 無回答 | 14 (1.8%) | 32 (4.2%) | 29 (3.8%) | 27 (3.5%) | 24 (3.1%) | 32 (4.2%) | 158 (3.5%) |
| 合計 | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 4,572 (100.0%) |

問 14. 公共施設の管理方法等について、以下の方策により、効果的・効率的な施設の管理が行えると考えられます。あなたは施設の管理方法等についてどのように考えますか。それぞれの方策について、実施すべきかどうかについて、お答えください。

| | |
|-------------------|---|
| 方策1 (近隣自治体) | 運営に大きなコストがかかる公共施設は近隣自治体と共同で管理運営する。 |
| 方策2 (民間移譲) | 地域活動に密着した施設は、地域住民・団体へ移管するなどにより、地域で維持管理などの運営を行う。 |
| 方策3 (小・中学校の開放) | 小・中学校について、セキュリティに配慮したうえで、地域開放・多機能化を進め、地域コミュニティの核となる施設とする。 |
| 方策4 (指定管理等) | 公共施設の建替えや管理運営に民間のノウハウ（指定管理等）を活用したり、有利な財源等を活用する。 |
| 方策5 (ニーズ変化) | 施設を整備する場合は、施設用途やニーズの変化に柔軟に対応できるものとする。 |
| 方策6 (予防保全) | 予防的な修繕を含めた計画的な修繕により、建物の維持コストの低減や長寿命化を図る。 |

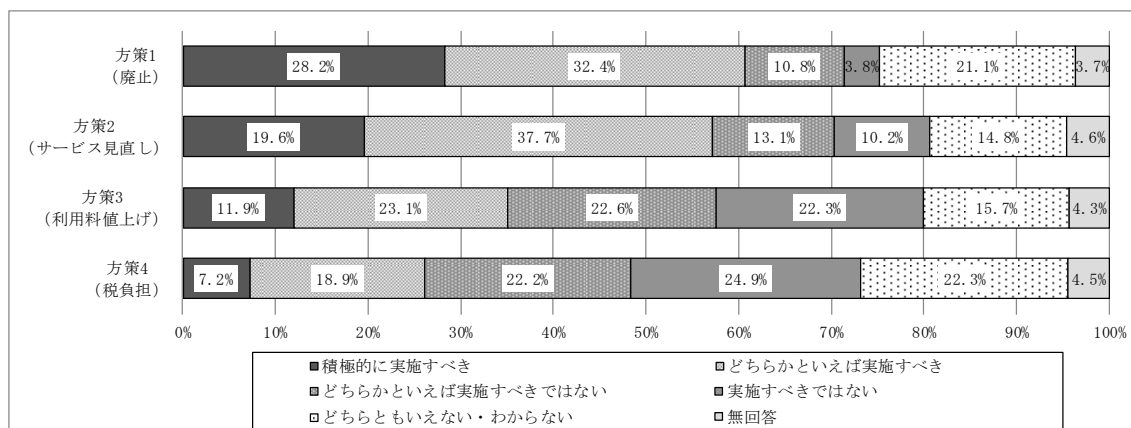


(単位: 件)

| 問14 | 方策1 (近隣自治体) | 方策2 (民間移譲) | 方策3 (小・中学校の開放) | 方策4 (指定管理等) | 方策5 (ニーズ変化) | 方策6 (予防保全) | 合計 |
|-------------------|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|
| 積極的に実施すべき | 228 (29.9%) | 180 (23.6%) | 211 (27.7%) | 278 (36.5%) | 315 (41.3%) | 269 (35.3%) | 1,481 (32.4%) |
| どちらかといえば実施すべき | 291 (38.2%) | 287 (37.7%) | 271 (35.6%) | 278 (36.5%) | 288 (37.8%) | 287 (37.7%) | 1,702 (37.2%) |
| どちらかといえば実施すべきではない | 59 (7.7%) | 76 (10.0%) | 81 (10.6%) | 24 (3.1%) | 17 (2.2%) | 31 (4.1%) | 288 (6.3%) |
| 実施すべきではない | 40 (5.2%) | 54 (7.1%) | 54 (7.1%) | 22 (2.9%) | 7 (0.9%) | 20 (2.6%) | 197 (4.3%) |
| どちらともいえない・わからない | 115 (15.1%) | 138 (18.1%) | 115 (15.1%) | 128 (16.8%) | 104 (13.6%) | 125 (16.4%) | 725 (15.9%) |
| 無回答 | 29 (3.8%) | 27 (3.5%) | 30 (3.9%) | 32 (4.2%) | 31 (4.1%) | 30 (3.9%) | 179 (3.9%) |
| 合計 | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 4,572 (100.0%) |

問 15. 公共施設の運営について、業務改善等によってコスト削減に努めていますが、それでも運営コストの高い施設について、以下の方策が考えられます。あなたは高コストの施設についてどのように考えますか。それぞれの方策について、実施すべきかどうかについて、お答えください。

| | |
|------------------|---|
| 方策1 (廃止) | 運営コストが高い施設は廃止を検討する。 |
| 方策2 (サービス見直し) | 運営コストが高い施設はサービスの見直し（管理方法の見直し、開館日時の短縮など）でコストを抑え、できる限り施設を維持する。 |
| 方策3 (利用料値上げ) | 運営コストに見合ったものとなるように、その施設を利用する人の負担を増やす（利用料を値上げする）。 |
| 方策4 (税負担) | できる限り公共施設を維持するために、施設の利用料を値上げするのではなく、市の財源（税金など）で負担する（市民全体で負担する）。 |

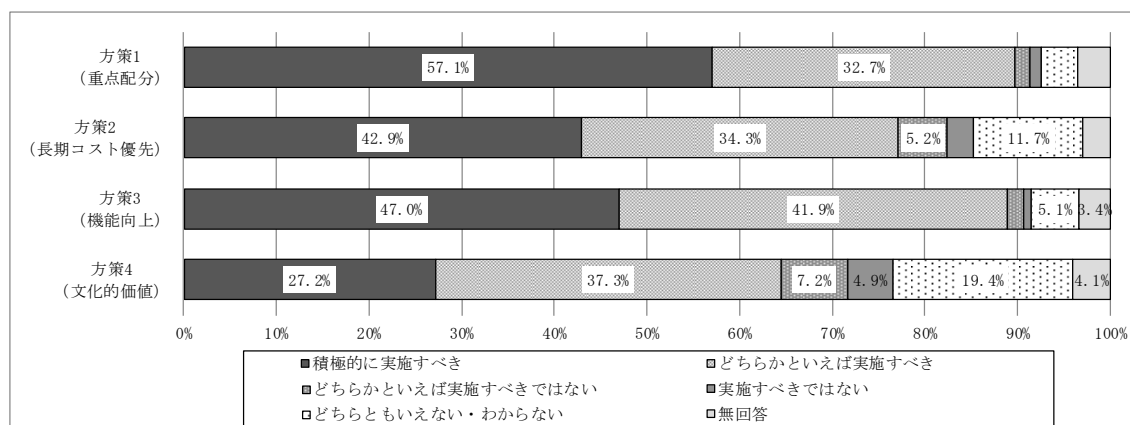


(単位:件)

| 問15 | 方策1 (廃止) | 方策2 (サービス見直し) | 方策3 (利用料値上げ) | 方策4 (税負担) | 合計 |
|-------------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-------------------|
| 積極的に実施すべき | 215 (28.2%) | 149 (19.6%) | 91 (11.9%) | 55 (7.2%) | 510 (16.7%) |
| どちらかといえば実施すべき | 247 (32.4%) | 287 (37.7%) | 176 (23.1%) | 144 (18.9%) | 854 (28.0%) |
| どちらかといえば実施すべきではない | 82 (10.8%) | 100 (13.1%) | 172 (22.6%) | 169 (22.2%) | 523 (17.2%) |
| 実施すべきではない | 29 (3.8%) | 78 (10.2%) | 170 (22.3%) | 190 (24.9%) | 467 (15.3%) |
| どちらともいえない・わからない | 161 (21.1%) | 113 (14.8%) | 120 (15.7%) | 170 (22.3%) | 564 (18.5%) |
| 無回答 | 28 (3.7%) | 35 (4.6%) | 33 (4.3%) | 34 (4.5%) | 130 (4.3%) |
| 合計 | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 3,048 (100.0%) |

問 16. 耐震性能が十分でない公共施設については、以下の方策で耐震性能の向上を図ることが考えられます。あなたは耐震性能向上の方策についてどのように考えますか。それぞれの方策について、実施すべきかどうかについて、お答えください。

| | |
|------------------|--|
| 方策1 (重点配分) | 災害対策拠点や教育施設など重要度に応じて、優先的に耐震性能の向上を図る。 |
| 方策2 (長期コスト優先) | 新築時(建替え時)など当初費用が高くなっても、長期的に見ると費用が安い方策を優先する。 |
| 方策3 (機能向上) | 施設の「建替え」や「耐震補強」で耐震性能を確保する際には、さらにバリアフリーなど施設の使いやすさなどの機能向上も同時に行う。 |
| 方策4 (文化的価値) | 文化的な価値のある公共施設については、建替えを行わず、耐震補強等によって既存施設を保存することを優先する。 |



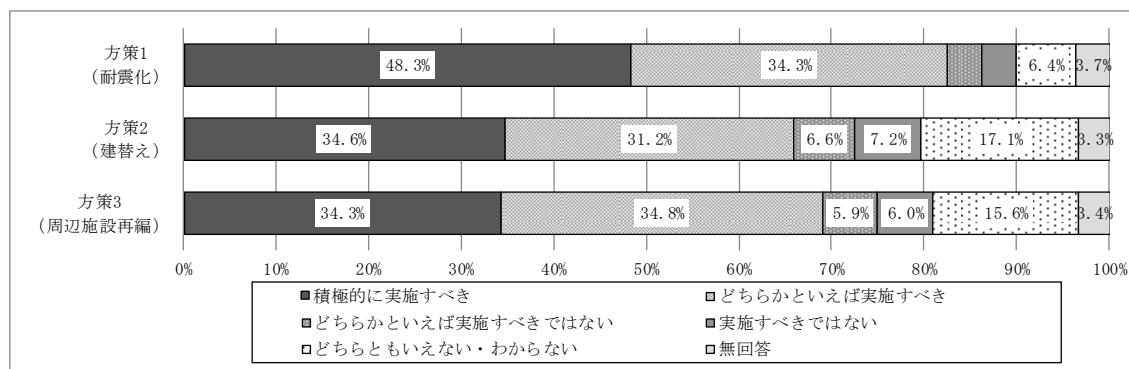
(単位:件)

| 問16 | 方策1 (重点配分) | 方策2 (長期コスト優先) | 方策3 (機能向上) | 方策4 (文化的価値) | 合計 |
|-------------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-------------------|
| 積極的に実施すべき | 435 (57.1%) | 327 (42.9%) | 358 (47.0%) | 207 (27.2%) | 1,327 (43.5%) |
| どちらかといえば実施すべき | 249 (32.7%) | 261 (34.3%) | 319 (41.9%) | 284 (37.3%) | 1,113 (36.5%) |
| どちらかといえば実施すべきではない | 12 (1.6%) | 40 (5.2%) | 14 (1.8%) | 55 (7.2%) | 121 (4.0%) |
| 実施すべきではない | 9 (1.2%) | 22 (2.9%) | 6 (0.8%) | 37 (4.9%) | 74 (2.4%) |
| どちらともいえない・わからない | 30 (3.9%) | 89 (11.7%) | 39 (5.1%) | 148 (19.4%) | 306 (10.0%) |
| 無回答 | 27 (3.5%) | 23 (3.0%) | 26 (3.4%) | 31 (4.1%) | 107 (3.5%) |
| 合計 | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 3,048 (100.0%) |

(3) 市庁舎の耐震性能確保等に関する質問

問 17. 「別紙 西脇市公共施設の在り方に関する取組（西脇市庁舎の現状と課題について）」に示したとおり、市庁舎の耐震性能確保等が課題となっています。耐震性能を確保するための各方策について、実施すべきかどうかについて、お答えください。

| | |
|-----------------|--|
| 方策1 (耐震性能) | 市庁舎について、耐震性能を向上させることで、災害拠点としても機能し、安全で安心な行政サービスを提供できるようにする。 |
| 方策2 (建替え) | 耐震性能向上の方策として、長期的なコスト面等が有利であることなどから、現庁舎の「建替え」を行う。 |
| 方策3 (周辺施設再編) | 市庁舎周辺の施設（市民会館、第二庁舎、マナビータプラザなど）についても、庁舎の耐震性能向上にあわせて、在り方を検討し、周辺施設の再編整備を図る。 |



(単位:件)

| 問17 | 方策1 (耐震化) | 方策2 (建替え) | 方策3 (周辺施設再編) | 合計 |
|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|
| 積極的に実施すべき | 368 (48.3%) | 264 (34.6%) | 261 (34.3%) | 893 (39.1%) |
| どちらかといえば実施すべき | 261 (34.3%) | 238 (31.2%) | 265 (34.8%) | 764 (33.4%) |
| どちらかといえば実施すべきではない | 28 (3.7%) | 50 (6.6%) | 45 (5.9%) | 123 (5.4%) |
| 実施すべきではない | 28 (3.7%) | 55 (7.2%) | 46 (6.0%) | 129 (5.6%) |
| どちらともいえない・わからない | 49 (6.4%) | 130 (17.1%) | 119 (15.6%) | 298 (13.0%) |
| 無回答 | 28 (3.7%) | 25 (3.3%) | 26 (3.4%) | 79 (3.5%) |
| 合計 | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 762 (100.0%) | 2,286 (100.0%) |

(4) 自由意見

問 18. その他自由意見

自由意見は全体で 232 件の回答をいただきました。

自由意見の主な回答内容は、公共施設全体に関するもの、市庁舎及び市庁舎周辺施設の建替えに関するもの、個別施設に関するもの、市政全般に関するものでした。

主な自由意見は以下のとおりです。明らかな誤字等は回答者の意図が変わらない範囲で修正をしています。

①公共施設全般に係る意見

施設の統廃合について以下のような意見あり

- 高齢化が進む中、公共施設を一か所へ集中させ、移動を少なくなるようにしたらどうか。例えば、西脇病院の隣に市役所を建築するなど。また、法務局の出張所を再度西脇へ戻して欲しい。そして、住民票等をコンビニ等で取得できるようにすれば市役所の業務軽減につながるのではないか。
- 利用者の少ない施設は、廃止し、その分、必要な施設（できる限り、最小限まで絞る。）にお金をまわす。
- 問 8 で利用する必要がないのに○印をした様な施設はほとんどと言っていいほどなくても良い施設だと思います。
- 公共施設総量の削減は望ましい。維持費、経費、利用度等全てにおいて一括型で多機能、多目的にと以前から思っていました。分散することは、税の無駄遣いにつながるのでは？
- お祭りや催し物など多目的に使える施設は残し、利用者の少ない施設は廃止する。どうしても必要な場合は、他の施設と統合するなどして少しでもコストがかからないようにする。何にしても収支や利用価値に合った運営をするべきである。
- 公共の施設をばらばらにしないでなるべく市役所の近くに作ってください。プールと図書館（新しい方）車に乗れない者はどうして利用すれば良いのですか。近く（小野市）などはプールと図書館、スーパーや市民会館に歩いて行ける。
- 30年、50年のスパンで、4000万人の人口減少と聞いており、古い施設は思いきって減らしてはどうでしょうか。もし新施設が必要であれば、地元の間伐材利用で費用削減、又林業方面への雇用も成立し、人には癒される施設として、とてもエコではないでしょうか。
- 利用者の少ない施設は廃止すべき。
- 公共施設の維持費プラス人件費もかかってくるので、地区ごとのコミセン等は廃止を検討する対象になるのではないか。利用者が少ない施設は、老人ホームにしたり、企業に売却したりする方向も考えられる。市政の運営には、公共サ

①公共施設全般に係る意見

ービスという考え方を脱却して、一つの企業体であるという考え方をするなど、発想の転換が必要である。

- 公共施設の集約やコンパクトな運営は、必須ではないか。施設維持のランニングコストもしっかり考えた計画も必要
- 最近になって図書館を利用していますが財政を考えるとずいぶん無駄遣いな施設がたくさんあると思います。積極的に見直すべきだと思います。
- 不便になることだけはさけてほしい。住民の気持ちをもっと大切にしてほしい。得する人との差ができないように公平に検討を願う。
- 使ったことがない施設がいっぱいあってびっくりしました。そんな施設の維持費、管理費に税金が使われていると思うとショックでした。ムダを省いて必要最小限にしてください。高い税金を払うのが大変なのに。あまり使わない施設はなくしてその分税金を安くしていただく方が市民は喜ぶと思います。一部の人のためにみんなの税金を使わないでください。人口も減って使いたい人が減っても無理に維持管理するのは税金のムダです。箱モノを減らしてください。
- 各施設があまりにもばらばらの場所にあるので市全体の構想を考えなおした方が良いと思います。企業誘致等を促進して、統合された跡地を活用するなどすれば良いと思います。
- 施設には維持管理が必要でありそれに係る職員も必要。市財政の今後の見直しに合ったものでなければ持続は困難となるでしょう。場合によっては公共施設の廃止・縮小の見直しを行うべきと考えます。少子高齢化、市財政の悪化減収等も考えなくては先行不安は増大します。税収の増加を考え施設の縮小もありうる覚悟が必要。現状を見るに収入をはかり支出を圧縮し余裕ある財政に転換して行く事が必要
- 定期的に利用されている人がいる場合、公共施設の廃止検討については、まず利用者の話を聞いてから（意見を聞いてから）にしてほしい。
- 全ての公共施設に対して、機能を複合化、多機能化することや運営コスト面だけをみて、廃止を検討すべきではないと思う。市民が本当に必要なものは、例えば、病院や子供の成長に関わる施設、お年寄りをお世話する人などのための施設は、複合化・多機能化することは反対。積極的に取り組むべきだと思う。しかし、今ある施設は、誰をターゲットに何のためにあるか分からないものも多く、廃止されない意味が理解できないものは、すぐ廃止し、必要な施設を充実させてほしい。
- 無駄な施設が沢山あるのではないか。そこで働く人もいるでしょう、給料もいるでしょう。もっともっと考えて無駄をなくしてもらいたいです。何をしているかわからないのに沢山の車が止まっている施設等があると思います。

①公共施設全般に係る意見

- 具体的な公共施設がどれくらいあって、どういう役割と機能をもって、開設され、運営されているといった情報の収集が難しい面がある。情報提供のあり方を検討していくことでニーズの掘りおこしができるかもしれない。
- 無駄な施設が多すぎる気がします。生活するのに困らない最低限の施設だけにし、市民サービスなど、もっと生活に密着したところにお金を使うべき。
- 再編整備に関しては、必要最低限のサービスでコンパクトにまとめていただきたい。
- 運営コストの高い施設というだけで廃止は乱暴です。利用者にとっての必要度によって検討されたらよい。
- 時代に合わないものは勇気をもって廃止すべきである。やめとこうと最初に言った偉いやつ、この精神が必要
- 人口の減少、税収の減少等が考えられます。財政に合った施策を希望します。また、人が「西脇に住みたい」「住み続けたい」と思えるようにお願いします。
- 問8の利用状況について、今回のアンケート結果、①～③に該当する回答を集計し50～60%以上の施設については廃止か又は統合する等思い切った改革が必要。コミセン西脇区会館等は廃止し売却。茜が丘の複合施設に一本化を図り活用すること。

■ 施設へのアクセスについて以下のような意見あり

- 公共施設の統廃合はある程度必要だと思いますが、その場合、利用する市民の足として（高齢者や弱者）の交通手段を考えてほしいと思います。自家用車で走れる者ばかりではありません。
- シニアの方々の行き来しやすい方法（バスとか無料のタクシー券？とか）も合わせて考えないといけない。
- 地域性を考えると、統合したりすると、遠くなるので高齢の方などは困ると思われる。余計に利用しにくい。
- 公共の施設を一か所にまとめ駐車場が充分あることが望ましい。
- 複数の機能を一つの建物にまとめる方法は良いと思いますが遠くなってしまうと車に乗れない高齢者は利用できにくくなります。（図書館のように）現市役所の集辺に必要な公共施設を統合したら便利になると思います。
- 一般市民が利用する所（特に高齢者）はバス等の交通がほしいと思います（回数も）。プールでは、タクシーで通っている方がありますが皆さんは無理なのでよろしくをお願いします。
- 今は車があります。同じ様な施設を少なくして管理費をおさえればと思います。
- 車も乗れてどこへでも自由に行ける者は、近隣の施設と共同になったり、似た

①公共施設全般に係る意見

ような施設がまとまってもあまり影響はないと思いますが、電車やバスも少ない車社会の田舎で、自由に移動出来ない高齢者の方々が施設がまとまることでより孤立することのないように配慮をお願いします。

■ 施設の認知度・利用度の促進について以下のような意見あり

- 引越しなどで市に転居した人にサービス一覧を渡すなど、又は各施設からの発信をネットでを行い、市のどこかがまとめて、その発信内容を見られるようなものがほしいです。施設の生きている情報発信をどこに情報があるのかわかるようにしてほしいです。
- 誰でも楽しめる、誰でも便利に使えるなど、本当に市民に歩み寄った施設がないように思います。「これだけのものがある、勝手に利用してみろ」という印象をなぜかどこでも感じる。これは滝野社などでも同じようなイメージがあるが、小野、三木は柔軟なイメージ。西脇にある施設は、もっとインターネット等を使って、まずは、市民に利用価値を認めさせる努力をしてから改善を検討すべきだと思います。
- もっと使い方やイベントで人を集めて財源をあげる努力をすべきではないか。

■ 施設の管理運営方法について以下のような意見あり

- 公共施設は民間委託、他府県の市等で赤字が民間委託によって立派に黒字になり、施設維持している所が沢山ある。見習ってほしい。利用回数が少ない所は多くするように色々と考え、それでも増えない様だったら統廃合。隣保館、公民館、区会館等の使用料が有料、無料とまちまち。無料の所も有料にすべき。
- 施設を廃止するとかしないとか考える前にみんなが利用したくなるような内容を考えるべきだと思います（費用を使わないで）。
- サービスを提供して利益が出るようであれば民間がやる。直接的な利益が期待出来ないから、しかも必要だから、税金を使ってサービスを提供するのが公共ではないのか。サービスを提供するのに、民間の同一サービスよりコスト高なのが問題
- 市の公共施設の管理者又は施設の長を選ぶ時は広く一般市民から公募すべきである。
- 少子高齢化が進んでいく中で、各施設の維持は難しい方面にきていると思いますが、西脇市の財政を考えるとどんどん手放して民間委託に進めていくべきだと思います。

①公共施設全般に係る意見

■ その他公共施設全般に係る意見として以下のような意見あり

- 公共施設が市の税金で運営されるなら、西脇市が破綻することなく、又、若い世代に借金を残すことなく市民に負担をかけないため、今、どうすべきか自然と結果はでるはずです。無駄を省き価値あるものを残すべきです。
- 社会福祉協議事務所等、公園によく散歩に行きますが、週に一日か二日程度、前に車が止まっているだけで、ほとんど使われていません。それでも、市職員は5人～6人常勤されているのは、いつも無駄な給料や経費がかかる。市民の税金で賄われているのに、誰も何も考えないのかと思っています。隣保館も同じです。月に何回か使うだけのために職員を常勤させて、電気を使い、事務所等はエアコンを使い4人～5人の方の給料等無駄ばかり。
- 公共施設、公園がきれいな町は安全・安心だと言える。公園整備あるいは街路樹等を整備すると他の市町村、県外の人々にも訪れてほしいと胸をはって言えると思う。プールや体育館は月曜定休が当たり前と考えるのはサービス低下ではないか。若者がUターンしてくれるためにも公共施設の充実が必要だと思う。
- 老朽化や耐震性については優先的に対策を考えるべきだと思うが、各施設、定期的に利用者がおられるのであれば、利用者の声を積極的に聞くべきである。また、大規模な施設については、災害時の避難所としての機能を併せ持つ必要があると思うため、立地条件なども重要だと思う。他市で芸術的要素を含む公共施設の取り壊しなど考えられているようだが、不要な物をなくすより、時間をかけてでも生かす努力が大切だと思う。
- どのような活動利用方法・目的があるのか明確でない施設が多い。また、西脇病院も毎週末休診にされると働いている者が利用できない。(わざわざ平日に休みを取らなくてはならないが、現状社内で休みが取り辛いためなかなか身体のケアができない) 月2回ほど休日も診察するなど考えてほしい。公共施設は、平日働いている者は利用できない。働いて税金を納めているのに利用できない。週末家族で利用できる施設を増やしてほしい。
- 市民会館等あまり利用価値の少ない施設やアスベスト被害が想定される施設は、市民の安全を守る上で早急に適切な対応を望みます。
- 重春地区ばかり充実させるのはどうかと思う。黒田庄からだとだいぶ遠くなってしまうのではないか。
- 学校の体育館などを使用するようにしてか。また、児童・生徒数もこれからは減少する。空教室の利用を図るのが絶対必要
- 学校は開放はしない。部外者の使用で犯罪につながる？
- 近くに公園がなく、子どもを安全に外で遊ばせるところがなく困ります。

主な市庁舎及び周辺施設の建替えに係る主な意見は以下の通り

②市庁舎及び周辺施設の建替えに係る意見

■ 市庁舎の建替えの賛否について以下のように概ね賛成の意見あり

- 耐震性能の確保については、やはり多少お金をかけても仕方ないと思います。もしものときに安心できる市庁舎があってほしい。
- 市庁舎は古すぎる。早急に建替えが必要
- 市庁舎、市民会館は相当老朽化しており、先ず建替え（修繕必要なし）を最優先すべき。予算は他の公共施設を廃止し売却費、市民からの寄附等あらゆる手段を検討すべき。
- 災害の時に統括センターの役割があるので、建替えをするべきだと思いますが、過疎が進み続けて自分で、集約された役場に出向けない人にサービスの不公平は出てないのか、考える必要もあります。

■ 市庁舎の建替えの賛否について以下のように反対の意見も数件あり

- 市庁舎等の建替えについては、何時起こるともわからない地震等について今にも起こるように考えず起きたら起きたでその時に考えればよい（10年先か100年先かが何時のことかわからないものを心配しないで起きたら起きた時のことにすればよい。）
- 建替えに反対

■ 市庁舎のスペースの余裕度や運営方法等について以下のような意見あり

- 人口減少しているのに庁舎のスペースが不足していると言われるが理解できない。西脇市は旧来小さな箱物ばかり整備し管理経費が非常に多いと思う。公共施設が分散しすぎている。
- 市庁舎が建てられた約50年前と今では、仕事の環境は全く変化している。最新の情報機器を装備すれば、市庁舎はもっとコンパクトに、もっと少人数で運用できるはずだ（建て替えるべき）。
- 庁舎の建替えには賛成するもあまりにも公共施設が多すぎ人員削減と共に見直していただきたい。
- 市庁舎はとても古いので建替えはした方がいいと思うが、もっとコストを見直した方がいい。統合は最小限に。あと市役所に支払に行かなくてはならない場合、日曜にも開いていないと困る場合が多い。平日のみにせず、土日も開けてほしい。
- 西脇市庁舎を建替えて、安心して安全な行政サービス向上も結構ですが、市民の車が駐車場のスペースが少なすぎて、車の置く場所がありません。
- 現市役所の1階は開けているが、2階3階等入りづらく、分かりづらい。

②市庁舎及び周辺施設の建替えに係る意見

■ 市庁舎を建替えする際の災害対策について以下のような意見あり

- 市庁舎は重大な自然災害がおこった場合、災害拠点として消防本部や西脇病院とともにとても重要な施設であり、耐震性の問題からも建替えが妥当だと思いますが、現在、市庁舎がある場所は杉原川に近く台風等で川が増水した際、市庁舎前の川もかなり危険な水位に達します。これまでに市庁舎周辺の地域が浸水の被害をうけたこともあり、建替えをする場合でも「今の場所で安全か？」という不安があります。より安全な場所への移転という検討も必要なのではと思います。
- 市庁舎建替えは希望する。災害時に今のままでは不安である。耐震性はもちろん川のそばなので水害時も不安。庁舎周辺をまとめて水害、耐震に強いものを作り、駐車場を広くとればよいと思う。
- 杉原川沿いの公共施設は洪水等に対応してない。移転建替えを検討すべきである。

■ 市庁舎を建替えする際の周辺施設の集約について以下のような意見あり

- 市役所集約の建物などは一つにまとまるようにした方がよいのでは？老朽化しているし長い目で見れば新しくした方がよいのでは。新しくしたときには、全てが一か所にまとまる様になることを望みます。
- 市役所とマナビータプラザ、市民会館と総合市民センターなど、一般の人には区別がつかず、提出書類、イベント等で、どこの場所なのか大変分かりづらくまぎらわしい。上記施設等集約して、誰もが立ち入りやすい市役所にしてほしい。
- 市役所、市民会館、主要な施設は同庁舎にして、既存の建物は処分したらよいと思います。
- 庁舎の窓口が分散していて利用に疲れる。
- 市庁舎の建替えは、必要な機能があれば良く、外観等はチープな物とすればもっと安価にできるはず。
- 市役所の機能を分散させないために、人口が減っているのに、広くしないといけないのか。

②市庁舎及び周辺施設の建替えに係る意見

■ 市民会館の今後の在り方について以下のような意見あり

- 市民会館は利用することはほとんどありません。他の活用法もあるのではと思います。
- 市民会館は加東市や多可町に立派なものがたくさんあるので共同運営して、必ずしも西脇市内に必要ないと思う。必要ならば学校の体育館やアピカホールを使えばよい。
- 現在の市民会館はあまり利用されていないように思う。その原因はよくわからないが、設備の老朽化があり、各種イベントができないのではないかと。多可町のベルディホールなどは毎月ごとに各種イベントがされているように思う。
- 市民会館を新しくし、様々な講演やバンド、アーティスト等をまねいたら地域活性にも役立てれると思う。

個別の公共施設に係る主な意見は以下の通り

③個別の公共施設に係る意見

- 図書館が「みらいえ」に移動した後、「播州織工房館」としてリニューアルを。「ファッションシティ」の拠点。観光案内所や公営学習塾
- 市役所や病院を月に1回くらい、日曜日に利用できる様になると、利用しやすくなる面があると思います。
- 各地区会館・隣保館などは各町が維持すべき施設だと思います。
- 図書館の移転に伴い、市民センター周辺が閑散とすることが不安です。市民センターを何か再生させる案を出し、実行してもらいたいです。
- 隣保館や町の公民館等、細かな集会所が多くて活用しきれていないと思います。市民会館の近くにマナビータや総合市民センター、似たような建物がたくさん。
- 消防署について、市の防災拠点として、1か所に集約し、場所についても国道175号線へのアクセスや市内（黒田庄内地区も含めて）のどこにても出動時間が平均的になるよう変更すべきである。西脇市役所庁舎は建替えを行うべきだと思うが、西脇病院の時のように同じ敷地への建替えとなれば、コストが高くなるので、建替え方法についても検討すべきだと思う。西脇市民だけでなく、市民のために働いてくれている市役所職員のモチベーションが上がるように、公共施設の建替えや統廃合を実施してほしい。
- 西脇病院が快適に新しくなり、利用しやすくなりました。市役所等は建物はいっばいでなくても便利（時間帯など）なものにしてほしいと思います。
- みどり園の下にある施設は利用者が少な過ぎると思います。
- 図書館の日当たりが悪く暗いので加東市の図書館をよく利用しています。ジムも加東市のを利用しています。西脇はどこにあるのかよくわからないので。
- 西脇小学校の耐震性は大丈夫なのでしょうか。早く耐震工事をしていただき、子ども達や保護者も安心して学校生活を送れますようお願いいたします。
- テラドームの利用者はどうなっていますか。赤字なら廃止を考えてもいいのでは…。
- 個人的には天神池スポーツセンターにジムがあれば良いなあと思う。
- たくさんの自治体が赤字の美術館を抱えていると思います。そして郷土資料館・緑風台古窯陶芸館は、どれほどの人が利用しているのでしょうか。図書館が、茜が丘に新設されるのを機に利用の少ない施設はお考えになられてはどうですか。地場産業もすっかり衰退してしまい、ますます財政が苦しくなります。
- 市民会館と市民センターの区別が分からず特に童子山にある方は古くうす暗くあまり利用しようという気が起こらない。
- 野球や駅伝等スポーツが盛んな西脇市だと思うのでスポーツ施設の充実を更に図ってもらいたいと思います。また、緑風台陶芸館は必要ないと思います。

③個別の公共施設に係る意見

- 図書館は小野市図書館を10年間利用してきました。
- 音楽ホールや市民会館、美術館と規模が中途半端な施設が多く大変使いにくい。また、駐車場もスペースが狭いのも問題である。三木市のように大きな駐車場の周囲に施設を集めて使いやすくするようにしていただきたい。
- 市民の間で耳にする言葉。「西脇はいろんな施設がバラバラに存在するなあ」。スポーツ面でいえば、市民球場を「草魂メモリアルスタジアム」と命名し、移転後の図書館跡にスポーツと文化の常設展示場をつくり観光コースのひとつとするなど、集客とスポーツを一体化する。「青年の家」「日時計の丘」とふれあいスタジアム、都万の里競技場を一体化したスポーツのまちづくりなども大切ではないでしょうか。「政治、経済、スポーツ、文化と地域活性化」を総合的に考えていく戦略担当課の充実を希望し、一市民として協力したいと思います。
- 西脇小学校は耐震補強を行い、現状の外観や内装を極力残すべき。それだけの価値はあると思います。今後、後世に残すべきと思う。
- 隣保館が公民館の役割を果たしているなら利用されると思うが、そうでなければ必要性は感じない。
- 市民会館と総合市民センターはどちらか一つにするとういと思います。二つもいらないです。郷土資料館はこの地域の歴史にかかわる物、地域の根っこの部分ですから来館者が少なくても残す方がいいと思います。
- 乳幼児、子育て中の若いお母さん方は、市外の施設を使用している場合が多く、子育て学習センターなど、もっと見直していただきたい。
- 青年の家をもう少し大きくして入り口の坂をなくしていただきたいです。
- 今の図書館をよく利用しますが、茜が丘へ移ってしまうと利用しにくくなります。
- 市民会館の有効活用。今はほとんど活用されてないのでは…。コンサートに演奏会と近隣の市では興味がある広告がよく入っているが集客対策が必要なのではないか。アピカホールでできるのなら市民会館は必要ないが、アピカホールは収容人数が少なすぎてあまりに中途半端だ。
- 西脇小学校が建替えて問題になっていますが、できるかぎり現在の景観を保ってほしい。
- 市民センターの体育館があまりに古いです。事務所の雰囲気も何だか陰気に感じます。体育館はもっと市民が集いたくなる場が大切だと思います。活性化は施設に大きく関係していると思います。

その他市政全般に係る主な意見は以下の通り

④ その他市政全般に係る意見

- 市のコミュニティバスをもっと市民にアピールすべき。料金はいくらですか？どこに時刻表がありますか。もっと乗車して頂く努力を期待します。
- ハード面を改善したいのであれば、まず人を減らすこと。人件費を改築等の費用に回す。お金はあなたたちのものではなくいくらでも湧いて出てくるものでもない。
- 公共施設の充実も大切ですが、もっと人口を増やし、財源を確保するのが最優先と考えます。現状、お店、商店、個人事業主等がありますが、企業がほとんどなく、運良く通勤可能なところに就職できれば住み続けることもできますが、そうでない場合は、他市、他県を拠点にして生活しなければなりません。また、市外から人が移り住む可能性も少ないように感じます。お年寄り、子どもが安心して暮らせる町づくりは当然ですが、市内外の若者が、住みたい、住みやすいと感じる町にするのも大切だと思います。
- どの地区に住んでいても公共交通機関の充実、安価な負担で日常生活ができる様に公平に。それが住んでよかった町になると考えます。ますます暮らしにくくなって人口減少に歯止めがかからない。高齢化になって、第一に取り組んでもらいたい。若い人が定住できる施策が一番重要だ。
- 小さい子どもと一緒に散歩できる幅の広い歩道を作ってほしい。
- 西脇市は公共施設に限らず、空き地・空き店舗・空き倉庫など多すぎます。これら全てを生かすため、昔のガチャマンの心意気とは違ったアイデアの発想とか逆転の発想とか、今まで良かった時のことは全て投げ出して、どう生かすか生かされるか本当の西脇の人のすばらしさを全国に世界中に発信できる最高のチャンスだと思います。西脇にはいいものは沢山あると信じています。
- 人口の減少、税収の減少等が考えられます。財政に合った施策を希望します。また、人が「西脇に住みたい」「住み続けたい」と思えるようお願いします。
- 改革で生じた財源でUターンやIターンの子育て世帯の定住を促進させる等、西脇市の人口が増えるような取り組みを考えていくことが大切である。
- 全国的に言える事ですが、経済的に余裕のあった時代（結局は借金）に造った物が実際に有効に利用されているのか疑問が有る。人口減、少子化、高齢化の急激に進む現実の中で西脇市はもっともっと真剣に考えないといけない。現在に至った市の状態には議員等当局側には大きな責任を感じてもらわなければならない。
- 街に活気を戻すには施設ではなく人口増加＝仕事の拡大です。施設よりも企業誘致です。不要な施設はさっさと対処し、役所も木造耐震で安価で作り直し、不要施設を活用して興業・産業企業誘致をしないと手遅れ。

3 アンケート調査結果のまとめ

(1) 公共施設の現状について

公共施設の現状と課題について、66.2%の方が関心を持っていることが分かりました（問10参照）。

一方で、市が公共施設の見直しを検討していることをこれまでに知っていた方は37.9%であり（問11参照）、今後、公共施設の見直しを推進する際には、市民の皆さまへの周知・理解を図っていきます。

(2) 公共施設の総量削減・方策について

今後、市が推進していくこととなる公共施設の総量削減については、73.4%の方が賛成意見¹となっています（問12参照）。

本市の公共施設の課題や現状を踏まえ、その解決のために、多くの市民の方が総量の削減を進めるべきと考えられています。

(3) 削減対象施設について

総量削減を行う場合の方策として、「利用者が少ない施設は廃止を検討すること」及び「地域住民が主に利用する小規模施設（集会所など）についての重点的な統廃合」、「広域的に利用される大規模施設（市民会館やスポーツ施設など）についての重点的な統廃合」はそれぞれ、81%、51.6%、64.7%の賛成意見となっています（問13参照）。

そのため、施設の利用状況を踏まえた施設の見直しを主体として、総量削減を検討していきます。

(4) 削減の方策について

「公共施設の複合化・多機能化による集約」については77.1%の賛成意見となり、利用者が少ない施設は廃止を検討しつつ、一定の利用がされている施設についても複合化・多機能化による集約を行っていくことが重要となります。

なお、「利用者が少ない施設に費用をかけ、サービスを充実させる」ことについての賛成意見は20.9%のみであり、「民間施設の利用の助成」については賛成意見47.9%、反対意見22.6%でしたが、どちらともいえない・わからないという意見が25.3%となりました（問13参照）。

そのため、統廃合の検討の際には、市民の施設の利用状況（問8参照）や市民の考える施設の重要度（問9参照）を考慮のうえ、検討することが必要になります。

特に、施設の利用状況について、著しく利用状況の低い施設や地区に偏りなく

¹ 積極的に実施すべき、どちらかといえば実施すべきの合計を「賛成」としています。

利用されることが想定されているが、あまり利用されていない施設（体育センター、スポーツハウス等）や、市民が施設の重要性をほとんど認識していない施設については施設を利用しない理由を考慮し、重点的に廃止やあり方の検討をする必要があります。

(5) 管理方法の見直しについて

公共施設の管理方法等の見直しによる効果的・効率的な施設の管理については方策として挙げた「近隣自治体との施設の共同管理」及び「地域活動の密着した施設の地元移管」、「小・中学校の開放」、「指定管理等民間のノウハウの導入推進」、「施設の用途変更への対応」、「施設の予防保全」について、それぞれ68.1%、61.3%、63.3%、73.0%、79.1%、73.3%とそれぞれ比較的多くの賛成意見となりました（問14参照）。

(6) 運営コストについて

運営コストの高い施設の方向性については、「廃止を検討すること」が60.6%の賛成意見、「サービスの縮減による施設の維持」は57.3%の賛成意見となったものの、「利用料金の値上げ」は賛成意見35%に対して反対意見44.9%、「税負担による施設の維持」は賛成意見26.1%に対して反対意見47.1%となりました（問15参照）。

したがって、運営コストの高い施設の方向性については、必要性の薄れた施設は廃止し、必要性が再度確認された施設については指定管理等民間のノウハウの導入やサービスの縮減を含めた管理運営方法の見直しすることを優先して考え、それでもなお、やむを得ない場合に限り新たな負担を検討し、施設を維持することが必要です。

(7) 耐震性能などについて

耐震性能が十分でない施設については、「施設の重要度に応じた耐震化の重点配分」及び「耐震化の方策検討の際には長期的なコストの最適化を優先すること」、「耐震性能向上の際には施設のバリアフリーなど機能向上を同時に検討すること」、「文化的価値のある施設については耐震補強等によって既存施設の保存を優先すること」が、それぞれ89.8%、77.2%、88.9%、64.5%と賛成多数となりました（問16参照）。

市民の方の多くが、必要な施設については、耐震性能の向上やバリアフリーの機能向上など安全で安心できる公共施設を望まれています。

(8) 庁舎の建替えについて

市庁舎の「耐震性能の向上を図ること」については82.6%と賛成が多数となり市民の方の多くが、地震に強い庁舎によって安全で安心な行政サービスの提供を望まれています。

また、耐震性能の向上を図る方策として、「建替えを行うこと」について65.8%の方が賛成と回答されており、多くの方がコスト面等の有利性を踏まえ「建替え」が望ましい策であるとお考えです。

また、「市庁舎周辺施設の再編整備を図ること」については、69.1%が賛成意見となっており、市庁舎のあり方を見直す場合は、市民会館等の周辺施設についても併せてあり方を見直すべきと考えられています。

庁舎の「建替え」や「周辺施設の再編整備」については、効果的・効率的なものとなるよう、今後も整備手法や整備箇所等の検討を進めていきます。