

## 西脇市審議会等の記録

審議会等の名称	平成 27 年度第 6 回西脇市公共施設適正化検討委員会
開催日時	平成 28 年 3 月 30 日（水曜日） 午前・ <u>午後</u> 1 時 30 分～2 時 50 分
開催場所	西脇市役所 特別会議室
出席委員の氏名又は人数	長峯委員長、客野副委員長、岸本委員、岩本委員、藤本委員、生田委員、三木委員、東田委員、高田委員
欠席委員の氏名又は人数	笹倉委員、高瀬委員、大久保委員
出席職員の職・氏名又は人数	大前部長、森脇部長、早崎課長、筒井課長、吉田課長、久下主幹、松井課長補佐、安田課長補佐、勝岡 運営支援：監査法人トーマツ 常峰
公開・非公開の別	公開
非公開の理由	
傍聴人の数	5 名
議題又は協議事項	1 市庁舎・市民会館について 2 公共施設等総合管理計画パブリックコメント結果について 3 その他

会議の記録（概要）	
○議事 1 市庁舎・市民会館について	
委員長	<p>では、議事 1 の市庁舎・市民会館整備について、議事を進めます。</p> <p>前回は建築の専門家ということで、加藤先生のお話を伺い、またこれまでの議論の過程から、市民会館について「建替え」として意見をとりまとめました。</p> <p>また、市民会館の規模については、事務局から利用状況や財政状況を踏まえ 500 席程度が望ましいとの報告がありました。</p> <p>それについては、さらに議論をしていきたいということで追加の資料と改めての提案をお願いしていました。まず事務局から資料の説明をお願いします。</p>
事務局	（事務局説明）

委員長	<p>他の自治体の参考例を提示いただいたが、最近建築されたホールについては、可動席でフラットなフロアにできるものが多いようで、スポーツや災害時の避難場所としても活用できるように対応されているようです。</p> <p>また、財政的制約もあるなかで、座席数についてもある程度上限が必要であるとのことでした。</p> <p>皆さんから、ご意見やご質問などをお願いしたい。</p>
副委員長	<p>座席数と事業費の関係について、シミュレーション等を行っていただければ教えてください。</p>
事務局	<p>シミュレーションについては、これから必要な諸室や座席の配置等を市民の方と議論していく中で、細かなシミュレーションまではしばらくはあり、他市の延床面積や座席数などを事例として提示させていただいた。また、これまで提示させていただいた建築費の想定は 600 千円/m<sup>2</sup>で積算しています。</p>
副委員長	<p>単価 600 千円/m<sup>2</sup>については、近年の施工単価上昇なども踏まえていますか。</p>
事務局	<p>音楽ホール等の機能特化していない多目的なホールを整備する場合の施工単価ではあるが、施工単価の上昇等も踏まえ想定しています。</p>
委員	<p>資料1の座席数のアンケート結果において、一番目に多いのは、「現状の客席数が必要」、二番目に多いのが「500 席必要」、三番目は「900 席必要」となっています。</p> <p>また、事例の南郷文化ホールは人口 20 万を超える八戸市の例だが、八戸市は他に大きなホールを有しており、八戸市にとっては、西脇市における市民会館のような位置付けではないと思います。</p>
事務局	<p>八戸市の事例については、ご意見のような背景は認識していたものの、500 席程度の事例を探すなかで規模や用途が事例として適していたため、提示させていただきました。</p>
委員	<p>座席数については、チャイルドルームや親子席などを踏まえたものですか。</p>
事務局	<p>1,800 m<sup>2</sup>程度の面積規模の中で必要な諸室などは、今後市民の皆様のご意見を聞きながら想定していきます。</p>

委員長	<p>今後、基本構想を検討していく中で、バリアフリー設備なども検討していくことになり、今日の議論できっちり座席数を決めるわけではありません。</p> <p>アンケートの数字が50席刻みななので、細かい数字まで議論しないといけないように感じられるかもしれませんが、あくまでもおおまかな規模について議論したいと思います。</p>
委員	<p>前回の加藤先生のご意見では、音楽ホールや演劇ホールの両立は折り合いが難しいものと感じましたが、その辺の見通しはどうでしょうか。</p>
事務局	<p>事例の八戸市南郷文化ホールは多機能ホールの用途ながら、JAZZ等の音楽に特化しているようです。</p> <p>一方で、小規模な自治体では、何か1つに特化するというのは難しいことが事例からもうかがえます。今後の基本設計の中で、市民の方のご意見を伺いながら検討を進めたいと思います。</p>
副委員長	<p>仮に座席数を減らすということであれば、児童スペースを確保するとか、バリアフリーを充実させるとか、従前と比較して改良される面などについても丁寧な説明がなければ、「ただ減る」ということだけでは市民の方も了解いただけないと思います。</p>
委員長	<p>これまでの議論から、今後の人口減少等を踏まえての座席数を想定するとのことであったが、同規模自治体の事例を収集した方がよいと思います。</p> <p>勝浦市の事例は最新のもので建設費等は参考になると考えていたが、人口2万人強で800席というホールを整備しており、かなり立派なものになっています。事業費からみてこのクラスの整備は西脇市では難しいと思いますが、小規模な自治体がこれだけの施設をどう維持しているのか、事務局で調べておいていただきたいです。</p>
委員長	<p>ほかに質問などはないでしょうか。</p> <p>今日の段階で、規模についてはある程度合意をし、それを踏まえて、来年度以降は具体的な中身を議論していこうと考えていますがいかがでしょうか。事務局としては、以前から500席程度のホールをベースに提案されているが、その方向で議論を進めてよろしいですか。</p>

委員	<p>事務局は500席程度を提案しているが、もう少し議論した方が良いと思います。</p> <p>先に申し上げたとおり、アンケートでは一番目に多いのは、「現状の客席数が必要」、二番目に多いのが「500席必要」、三番目は「900席必要」となっています。</p> <p>アンケート結果の「現状の客席数が必要」と「現状の客席数より多く必要」を合算すると「現状の客席数より少なくて良い」より回答が多い結果となり、アンケートの意向を汲んだ議論ができているのだろうかと思います。</p> <p>また、800席クラスの勝浦市の事例は事業費が大きくなってきているが、調理室なども含んだものとなっているため、西脇市では不要なスペースもあり、もう少し事業費を絞れるのではないのでしょうか。</p>
委員長	<p>アンケート集計結果については、様々な捉え方・まとめ方があり、委員が言われたまとめ方は問題がないとは言えないが、「現状の客席数が必要」という意見もある中で現段階で500に絞るとするのは早急ではないかというご意見、勝浦市の事例については付加的な機能もあり事例には適さないのではないかというご意見です。</p> <p>他の委員の方も意見があると思いますが、この段階で挙手をとらせていただいて、少数の意見についても具体的な検討の段階で費用がどうなるか等、検討を残すことは可能であると思います。</p>
委員	<p>アンケートの結果もあるが、資料2-1利用実績を見ると、500人以下程度でまかなえるのではないかと見受けられます。</p> <p>人口減少が進む中で、必要以上に大規模な施設を維持することは維持費用の面からも困難であるので、500人程度での規模がよいと思います。</p>
副委員長	<p>勝浦市の事例について、推測ではあるが、災害時の非難拠点としての機能も踏まえ、収容人数を設定しているのではないかと考えられます。</p> <p>また、今回計画している市民会館についても防災機能等も含めるのか今後検討していく必要があると思います。</p>

委員長	<p>それでは、「500 席程度の規模で議論を進める」、「現状の規模以上で議論を進める」という 2 案で決を取ること          によろしいでしょうか。もしくは、もっと大きな規模と          いうのも必要でしょうか。</p>
委員	<p>アンケート結果や本委員会の意見主旨、将来的な人口          減少を踏まえると、さらに大きな規模というのは必要な          と思います。</p>
委員長	<p>それでは、決を取りたいと思います。まず「500 席程          度の規模で議論を進める」という方挙手願います。</p> <p>(委員挙手 6 名)</p> <p>次に「現状の規模以上で議論を進める」という方挙手          願います。</p> <p>(委員挙手 2 名)</p>
委員長	<p>賛成多数で、500 人規模で議論を進めたいと思います。          一方で、少数ではあったが、「現状の規模以上で議論を          進める」という意見もあり、今後検討を進める中で、可          能であれば 660 席規模にすると規模、費用がどうなるか          併せて検討することとします。</p>
○議事 2 公共施設等総合管理計画パブリックコメント結果について	
委員長	<p>それでは、議事 2 公共施設等総合管理計画（案）に対          するパブリックコメント結果について事務局から報告を          お願いします。</p>
事務局	<p>(事務局説明)</p>
委員長	<p>補足しますと、意見書の原文は私を含め委員は、個人          情報を除き確認しています。</p> <p>このパブリックコメントは公共施設等総合管理計画に          ついて実施したのですが、いただいたご意見の中には、          本委員会や個別施設に関するもの等もあり全てを反映す          ることは難しいと思います。</p> <p>環境配慮に関するご意見については、計画本文に反映          することとしたという説明でしたがいかがでしょうか。</p>
委員長	<p>計画本文の修正について問題ないでしょうか。</p>

副委員長	建物に関する環境配慮に関連する項目として、CASBEEという制度がありますが、そのような制度の活用についても、今後ご検討いただければと思います。
事務局	CASBEEについては新規に建設した公共施設について評価を実施した施設がありますが、その活用等について計画への記載の仕方も含め検討します。
委員長	ESCO事業と具体的に記載があるが事業化の見込み等がありますか。
事務局	維持管理コストの削減に関する手法の例として記載しており、具体化に至っている事業は現在のところありません。
委員長	他に何かありませんでしょうか。ご意見が無いようでしたら事務局案のとおり計画案への反映を行います。
○議事3 その他	
委員長	それでは、次の議事3その他、次年度のスケジュールについて報告をお願いします。
事務局	(事務局説明)
委員長	前の議事2に戻りますが、パブリックコメントの終わった「公共施設等総合管理計画」は、市長からの諮問事項ですので、私の方で答申をさせていただく形でのよろしいでしょうか。日時等は別途事務局から伝えるので、都合がつく方は同席していただければと思います。
委員長	議事3に戻り、次年度のスケジュールについてですが、公共施設等総合管理計画は30年間にわたる長期計画となっています。 一方で、個別施設等の方針を記載したものではないので、直近5年間については具体的な方針として、アクションプランとしてとりまとめるということです。 対象は直近5年で、大規模な改修や更新を迎える68施設とするということですが、この68施設は今まで報告があったものでしょうか。
事務局	対象施設等は中間報告書などで一覧として記載をしているものです。
委員長	他に何かありませんか。

委員	庁舎・市民会館の建設用地について、候補地案としてカナート跡地などが挙げられていたが、今の状況はいかがかでしょうか。
事務局	市の方でも現在検討を引き続き行っているところであり、所有者にも候補地として検討している旨は伝えており、売却の可能性について意向を確認しています。
委員	カナート跡地であれば周辺道路の改善等も進めていかなければいけない思います。
委員長	今日は規模について議論いただいたが、建設の場所も議論していかなければならない。場所は次年度の決定になるということによいですか。
事務局	次年度早々に場所を決定し、基本設計等の次の準備を進めていきたいと考えています。
委員長	次年度も重要な議論が続くが、引き続き委員の皆様はよろしくお願ひします。 本日の会議はこれで終わります。