

様式第4号（第11項関係）

西脇市審議会等の会議の記録

審議会等の名称	令和6年度第1回西脇市就学前教育・保育の質の向上推進委員会
開催日時	令和6年4月26日(金) 午後3時～5時
開催場所	市役所 中会議室
出席委員の氏名又は人数（敬称略）	瀧川光治、松尾寛子、閑念勝代、田口久雄
欠席委員の氏名又は人数（敬称略）	鈴木正敏
出席職員の職・氏名又は人数	教育長 遠藤一博 教育創造部長 足立英則 学校教育課学校教育担当主幹 兼 教育研究室長 宮下晋一  幼保連携課長 伊藤宏明 幼児教育センター長 橋本恭代 幼保連携課（幼児教育センター）小林木綿子 幼保連携課（幼児教育センター）西村麻衣子 幼保連携課（幼児教育センター）前田玲佳
公開・非公開の別	非公開
非公開の理由	個人情報に配慮するため
協議又は協議事項	(1) 令和5年度就学前教育推進事業報告について (2) 令和6年度就学前教育推進事業計画について (3) その他
会議の記録（概要）	
発言者	内 容
事務局	1 開会 田口委員委嘱状交付 田口委員挨拶
教育長	2 あいさつ
事務局	(資料確認) ここからの進行は、委員長にお願いします。

委員長	<p>改めて西脇市はすごいと思っている。</p> <p>なぜなら、民間園を対象に、質の向上のための改善のサイクルをまわしていくことは、多くの自治体ではなかなか難しい状況である。しかも、『架け橋』に関わるところを、積極的に一生懸命しているのは、他の自治体から羨ましがられる状況であり、小さいながらもしっかりされていると思う。ぜひ、保護者を含めて、いろいろなところにアピールしていただければと思う。なぜこんなことを冒頭に言うかという、人口が減る中で、子どもの数も減っていくが、教育・保育の質はしっかりと確保しながら進めていることをアピールしていくことが、自治体として子育て世代の方々を励まし、少しでも少子化の流れを食い止める可能性もあるのではと思う。私どもとしても各民間園を中心としながら園小の連携接続を考えていくようにしていきたいと思う。</p> <p>3 令和5年度就学前教育推進事業報告について</p>
事務局	<p>昨年度までは、第1回委員会で前年度の各園の報告書について委員の皆様のご意見を伺い、委員会としての報告書とするようにしていたが、令和5年度の報告書については、事前にメール等で前年の報告書を委員の皆様へ配布し、内容確認承認を得ることができたので、委員会の報告書として、3月末までに各園に配布した。</p> <p>確認承認方法を変えた理由としては、委員からの報告書を第三者評価として、令和5年度中のホームページアップを希望されていたためこのようにさせていただいた。</p> <p>事務局としては、各こども園の希望に沿えるよう、年度内の報告書配布を行うため、今後も昨年同様の形で報告書の内容確認承認作業を行っていきたいと考える。</p>
委員長	<p>昨年度末の段階で、令和5年度の分を各園がホームページにアップしたいという希望があった。今までは第1回委員会で手元に資料があり、各委員が全園の報告書を確認し承認していたが、すでにメールで承認済みなので、それでよろしいか。</p>
委員	<p>了承する。</p>
委員長	<p>それでは次に次第4、令和6年度就学前教育推進事業計画につい</p>

	て協議をする。事務局から資料の説明をお願いする。
事務局	事務局説明 <ul style="list-style-type: none"> <li>・資料1 「年間スケジュール表」</li> <li>・資料2 「視察訪問各園希望まとめ」</li> <li>・資料3 「スケジュール詳細」</li> <li>・資料4 「6年度視察訪問資料（案）」</li> <li>・資料5 「視察訪問質問（特別支援）（案）」</li> </ul>
委員長	資料1～3のスケジュール。自己評価資料、特別支援の質問票の3点について確認する。よろしいか。  特に訂正等もないと思うのでこれでいきたい。 資料4について視察訪問の資料と机上の資料を確認いただき、何か気になったこと等あるか。 私からは、項目としてはこれで良いと思うが、書式が変われば先生方が混乱することがあると思うので、説明を丁寧にする必要がある。これから園を回って説明される予定等はあるか。
事務局	はい。園長と主幹教諭が対応してくださると思う。もう日程調整もしており、具体的に丁寧に説明していこうと思う。
委員長	この書式の内容等について、委員の皆様いかがか。
事務局	このように改定したので、昨年度まであった保育内容の質問紙は省く。
委員長	質問が各項目に書けるようになっている。訪問する側からすると、質問がたくさん書かれていた時の時間のやりくりが心配だ。特に午前中で終わる園に関して、部屋を見せていただきながら質問に答える時間がとれるか、それとも、10分でも集まって話ができるのかによっても変わると思う。質問が多いのに時間が足りなくなると困ると思う。
事務局 委員長	説明のときに話をする。 前回の書式変更の時もそうだったが、書式が変わった1～2年は

	<p>書く側に戸惑いも出る可能性があるので、フォローの体制が必要かと思う。他に書式について気になる点はあるか。</p> <p>それではこの視察訪問の資料4は、一旦ここで区切る。 では次に、資料5『支援が必要な幼児に対して』数年この様式だが、何かあるか。</p>
委員	<p>関係機関がある子について『関係機関先があれば、幼児の状況欄に記入ください』という記述を、新たに入れてもらえると、現状把握がしやすく、効率のよい相談対応ができる。療育機関名、児童発達支援事業所等の具体例を少し書いてもらう方が先生方に伝わりやすいと思う。質問様式の初めに文言を入れることで、関係機関との連携を意識してもらえるのではないかと思う。</p>
委員長	<p>事務局それでいけるか。</p>
事務局	<p>様式については打ち合わせをして多少変わるかもしれないが、委員のみなさんご理解いただけるか。</p>
委員	<p>了承する。</p>
事務局	<p>一つ追加で、視察訪問最終提出の期限を1月10日に設定している。例年1月に提出としていたが、今回は2回目の視察の助言を書いていただくので、終了後すぐに書かれると思う。12月の終わり頃に、締め切ってはどうか。</p>
委員長	<p>日程としては最後の園が11月15日で終わり、早い園は10月23日なので、1月10日と言わずに基本的に原則1ヶ月程度で提出いただき、最終が12月20日までが良いと思う。</p>
事務局	<p>わかりました。</p>
委員長	<p>以上で資料3～5を確認したが、これらについて他に何かあるか。</p>
事務局	<p>5 その他について 事務局説明</p>

<p>委員長</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・資料6 「令和5年度 こども園保護者アンケート集計</li> <li>・資料7 「令和4年度西脇市認定こども園保護者アンケート集計結果」</li> </ul> <p>まずは各園の保護者アンケートの点数、比率と自由記述をどう見るか。次にアンケートの集計と市としての公表の仕方について、率直に各園のアンケートを見て一言ずつお願いします。</p>
<p>委員</p>	<p>『あまり満足していない』というCが多い園があり、少し気になった。自由記述等についても理由が知りたい。</p> <p>全体的に見ると、運動会や行事を平日に実施していることに指摘をされている保護者が多いので、そこは改善していけるかと思う。</p> <p>園のシステムや保育の内容については、勉強系のものを入れてほしいという意見もあったが、そこは先生方が園としては遊びを中心としたものをやっていることを保護者の方に説明し、保育で大事なところを先生方が発信されたら良いと思う。</p> <p>行事での駐車場問題は、改善できる方法を園で考えることと、先生の口調についての意見は指導も少し必要かと思った。</p> <p>資料7に関しては、保護者が見たときにこのテキストマイニングでも、パッと見てわかると言えばわかるかなとも思う。</p>
<p>委員</p>	<p>アンケート結果からどのように対応されるかが大事だと思う。要望がたくさんあり、対応も難しいが、保護者とやりとりができていくか気になる。丁寧に関わることで、互いにもう少し協力的になれると思う。</p> <p>資料7では、全体で発信することもしているので良いと思う。</p>
<p>委員</p>	<p>アンケートを記名式にされたのは、絶対そうすべきだと思う。記名式にすると『そんなことされたら言いたいことが言えない』という方が出てくるが、ルールにならって言える内容に耳を傾けていけば良いと思う。無記名にすると、ネット上の書き込みのように、何を書いても良くなり、それを見た職員がダメージを受けることもあるので、ルールにならって出てきた意見を拾っていただけらと思う。</p> <p>自由記述の部分が少ないところは気になるが、数字はあくまで参考程度で見て評価していただけらと思った。</p>

<p>委員長</p>	<p>これを園がどう受けとめて自園の改善にどう生かしていくのかが大事だと思う。見方の再確認をしていただけたらと思う。1つ目は、A、B、C、DとあるがA、Bの比率のどちらが高くなっているのか。Aが多い場合、肯定的に満足している方が圧倒的多数だと自信をもてる。AとBをたせば満足・概ね満足になるが実は多くの項目でBの方が多い場合、何らかの不信感からBの『概ね満足』になっていると思うので、AとBの比率に着目してみるようにお伝えいただければと思う。</p> <p>次にC、Dの項目は、無記名の時よりは少し減っている気もする。1件、2件はどうしても、その保護者の価値観と合わないというのもあると思うので致し方がないところだと思う。その一方で、Cが2とか3とかついている場合、少し多めだなと思うところは、園の課題として考えたほうが良いと思う。</p> <p>3点目、自由記述というのは、肯定的な面と否定的な面と両方あるが、見てみると圧倒的に肯定的な面が書いてある。記述が少ないのが良いのではなく、肯定的なことでも熱心に書く保護者の層が厚いことが記述量に出てくる。そう考えると、肯定的なことをいかに増やしていくのかが、保護者からの信頼にも繋がってくると思うので、量が少ないと思われる園は、保護者からいろいろな記述を書いてくださったらいいですよねということ、助言いただければと思う。</p> <p>その次の視点としては、今度は保護者が課題に感じているところを全体的に見たときに、複数の園で『情報発信のあり方』がまずは共通項としてあがっていると思う。</p> <p>『園から情報発信』で見たときに、よい子ネット等について圧倒的にAが多くうまくいっている園がある。</p> <p>そのようにAとBの比率を見るとAの評価が多いので、グッドモデルや参考になりそうなことを他園に伝えていただきたい。また、その園には、「保護者からすごく良い評価をいただいているので、コツを教えてください。どのぐらいの頻度でよいこネットとか情報を出しているんですか」ということを聞いてその園を認め、良い取り組みを他園に広げていただくと少しでも、市全体としてこの項目が上がっていくようになるのではと思う。各園の努力で何とか頑張ってくださいということではなかなか難しい。</p> <p>後は、行事等が平日にあるのは、多分勤務のことがあると思う。</p>
------------	--

	<p>その辺は致し方がないと思う。</p> <p>子どもへの言葉掛けや口調については、今年度新たな研修として取り入れられるところもあるので、研修を受けてほしいと思う。</p> <p>私からは以上だが、他の委員から何かあるか。</p>
委員	資料6は、園長会等で、全園配布されているのか？
事務局	自園の分のみ。
委員	他の園の資料を見て、こんな意見があるのなら自園ももう少し改善しなければ、という意見も出てくるかもしれないと思う。資料を見られることを嫌がられるかもしれないが。
事務局	<p>現状としては、各園の取組に対しての評価の結果ですので、各園にだけ返しているというところ。</p> <p>園長先生方が理解をされて、すべての結果を共有するというところについて合意が得られれば、可能だと思うが、一度、尋ねてみてもよいかなと、今思っている。</p>
委員	保護者アンケートとは少し違う視点になってしまうが、委員が視察訪問に行かせていただく時に、他園の主幹の先生や、現場の先生方が一緒に見る時間があると、他園がどのようなアドバイスを受けているのを見ることもできるかなと思ったりもした。大きなことになってしまうので、こういうのもいかがでしょうかという程度の提案です。
委員長	事務局で何か意見はありますか。
事務局	確かに公立幼稚園のように人事異動がなく、他園を見る機会が少ないので、センターとしても、他園の保育を見る機会を増やしたいとは思っている。ただ主幹教諭だと可能かもしれないが、いろいろな見方もあり、難しいかもしれない。しかし、すごく大事なことだと思う。
委員	訪問させていただいた際、委員が保育室に入るだけでもすごく緊張される先生もおられる。特に新卒の先生だと、いろいろな人たち

<p>委員長</p>	<p>が入ってくると緊張されるかなとも思う。無理ない程度に、どこかの機会ですべてできると良いと思う。</p> <p>今年度の実現は難しいかもしれないが、次年度以降につながっていく可能性があればよいと思う。他園の保育を見せてもらう機会があると勉強になるだろうと思うし、逆に見られる側からすると、改善点をアドバイスされたり、質問をしているところを聞かれたりすることは抵抗があるかもしれない。その辺りのことが園長会として合意が得られれば、スムーズに行くと思う。ただ唐突に話を出してしまうと難しいところもあるのかなと思う。しかし横同士のつながりで活性化していくのが、この小さい市だからこそできれば良いと思う。</p> <p>テキストマイニングの件は、基本的にはこれでよいと思う。もう少し高度なものがあれば確かに精度は高くいろいろな事ができるが、今度は読み取る側にスキルが必要になる。</p> <p>もし何か改善するのなら、2段階にしたら良いと思う。1段階目は課題だけを集めてみる。すると全体の傾向はどうなっているかが分かる。そして2段階目に肯定的な意見だけを集めてみて、全体の傾向はどうなっているかを見る、という方法も良いのではないかな。</p> <p>文字の量に制限があるなら、セレクトする時に、どれを選ぶかによって変わってくると思う。例えばここ数年毎年出ていると思う文言なら除外し、言葉をセレクトしたもので出してみるのも良いと思う。</p> <p>資料7の最後に、「保育の質の向上委員会のご意見から」という項目があるが、去年であれば、①に全体的な傾向、②に保護者との連携や情報発信、行事の話が入っている。③は、早期教育、勉強系の要望について減ってきているということだった。今年度のことで、特に②や③に関わりそうなところで、ご意見や、こんな話を入れてみてはどうかと思われることがありましたらお願いしたい。</p>
<p>委員</p>	<p>全体的に良い意見が入ってきているのは、先生方の日々の努力があると思う。保護者から信頼を得ることができるような保育の提供が概ねできているのかなと思っている。</p> <p>視察訪問が始まった当初は園の特色を大きく打ち出されていて、園によつての違いも大きかったが、現在はどの園に行っても本当に良い保育をされていると思う。保護者も信頼して預けておられるの</p>

<p>委員</p>	<p>かなと思うので、今後ますます園と市が連携を図っていくことで、より良い保育ができるのではないかと思います。</p> <p>視察訪問時は、個別で支援の必要な子の話がメインとなり、園全体の運営というところはあまり意識して関わっていないので分かりかねるところがある。ただ、アンケートの中にいろいろな意見がある中で、いかに調整するかが大切だと思う。また全体の意見ではないかもしれないが、困られていて訴えられているケースもあるかと、そこは丁寧に関わっていただければと思う。</p> <p>また普段からの家庭との連携で、先生に話を聞いてほしいと思っている保護者がおられ、言いにくいからこそアンケートに上がってきているという可能性もあるので、保護者と話をする機会を作る、ということもこれから模索していけたらと思う。</p>
<p>委員</p>	<p>アンケート結果からしか分からないが、数字だけにとらわれ過ぎると危険かなというところもある。どの園も西脇市就学前教育・保育カリキュラムにのっとり保育をされているのに、この数字の差が出てくるというのは、保護者に対する発信の差なのかもしれない。また何か問題が起きた際の対応が良くないとアンケートの時にCやDになるし、対応がうまくいっているとAになると思う。保育について差はないが、どこか他に原因があるのかなと思う。</p>
<p>委員長</p>	<p>アンケート結果を各園が保護者へどうフィードバックしていくのか、また日常の中で保護者との信頼関係をどう作っていくのか、情報発信をどうしていくのか、というところが課題であると感じた。</p> <p>信頼関係が構築されていると、評価が上がる感じがする。その一方、関係づくりが難しい保護者がおられると、今度はその横のつながり等で評価が少し下がってしまうということもあると思う。関係づくりを丁寧にさせていただきたいと各園に伝えていくことが良いのではないかと思います。</p> <p>市のホームページに上げる令和5年度のアンケートの集計結果の載せ方として4年度は先にグラフを出して、最後に委員会の意見を載せているが、5年度は委員の意見を前にしてはどうか。意見の中で、西脇市は良い取組をしているのだということを保護者にまず伝えていく。特に年2回の視察訪問を実施されていて、その取組を通</p>

	<p>してこの何年かの間に質が向上していき、さらに小学校との連携も円滑に進んできていることもアピールすると良い。その上で、令和5年度のアンケート結果としては、自由意見の記述内容も肯定的なものが増え、回収率も向上しており、項目の点数も上がっているというところで、より良くなっていると前置きする。その上で、この数字のグラフを見てもらうと良いのではないかと。保護者としても、頑張っている園なのだと思いますがグラフを見るのと、そういう先入観なしで見るとでは捉え方が変わってくるのかなと思う。①②③に関しては、大きな変化はないものの、保護者への情報発信のあり方や行事のあり方は②のところでは書かざるをえないと思う。③は、アンケートを取り始めた初年度は早期教育・勉強的なところをもっと取り入れてほしいというような声が複数あったが、今回は保育の在り方についての理解をしてくださっている意見が多く見られたと思う。</p> <p>そのような点で資料7については、整理ができればと思う。文面に関しては事務局と委員長である私の方とで調整させていただきたいと思う。それでよろしいか。</p>
委員	了承
委員長	では、事務局の方から何か他にありますか。
事務局	アドバイスいただきましたことを反映し、ホームページに上げさせていただきますと思う。委員長にはまたご相談させていただきます。
委員長	<p>以上で議題が全て終了した。みなさんの円滑な運営の協力に感謝する。進行を事務局にお返しする。</p> <p>6 次回開催予定</p>
事務局	<p>次回の委員会は、令和6年8月29日（木）午前10時から大会議室で予定している。内容については、前期の視察訪問を踏まえて、各園の取組状況等について協議をいただきたいと思います。</p> <p>閉会の前に、教育創造部長よりご挨拶申し上げます。</p>

	<p>あいさつ</p> <p>7 閉会 以上をもって、本日の会議を終了する。</p>
--	--