

# 平成26年度 当初予算事業の概要説明書

(兼評価説明書)

1 頁

## 1. 事務事業の概要

完了  評価対象  行計対象

|                   |                        |         |              |        |
|-------------------|------------------------|---------|--------------|--------|
| 事務事業名<br>(中事業)    | 17206 特産ブランド化支援事業      |         |              |        |
| 基本政策              | 02 産業が元気！活力とにぎわいあふれるまち |         |              |        |
| 政策                | 03 地域特性と魅力を高めた農林業      |         |              |        |
| 施策                | 01 農業経営の安定と担い手育成の支援    |         |              |        |
| 実施形態              | 補助・負担金                 |         |              |        |
| 事業期間              | 単年度                    | 平成23年度～ |              |        |
| 要求区分              | 継続                     | 予算区分    | 政策           |        |
| 事業の実施を市に義務づける国の法令 |                        |         |              |        |
| 有無                | なし                     |         |              |        |
| 法令名<br>条項         |                        |         |              |        |
| 予算科目              | 01-060103-050100       |         |              |        |
| 部名                | 04 建設経済部               | 課名      | 01 農林振興課     |        |
| 課長名               | 嶋津 悟                   | T E L   | 0795-22-3111 | 内線 323 |

## 2. 対象・目的・内容

|                         |  |
|-------------------------|--|
| 事業概要                    | ひょうご安心ブランド農産物の認証を受けた生産団体の構成員を対象に、ひょうご安心ブランド認証農産物に対し補助を行うことにより、当該農産物の生産拡大を図る。また、西脇独自の推奨農産物を定め、新たな作付け拡大を図ることでブランド化を推進する。 |
| 事業の対象<br>(誰・何を)         | ひょうご安心ブランド農産物の認証を受けた生産者  |
| 事業の目的<br>(どういう状態にするために) | ひょうご安心ブランド認証農産物の生産面積の拡大並びに、特産ブランド化を推進する。   |
| 事業の内容<br>(どういう内容を行うのか)  | 下記のとおり助成を行う。(総額5万円を限度。その他推奨品目については、新規生産で農産物直売所又は給食センターへ出荷したものに限り。金ゴマについては、出荷者に限り。)<br>金ゴマ 1kg当たり125円<br>その他推奨品目 価格未定   |

## 3. 年度別事業費

(単位：千円)

|           | 事業費 | 事業費の内訳 |      |     |        |        |     |      |
|-----------|-----|--------|------|-----|--------|--------|-----|------|
|           |     | 国庫支出金  | 県支出金 | 地方債 | 分担金負担金 | 使用料手数料 | その他 | 一般財源 |
| 平成23年度決算額 | 328 | 0      | 0    | 0   | 0      | 0      | 0   | 328  |
| 平成24年度決算額 | 331 | 0      | 0    | 0   | 0      | 0      | 0   | 331  |
| 平成25年度決算額 | 250 | 0      | 0    | 0   | 0      | 0      | 0   | 250  |
| 平成26年度予算額 | 800 | 0      | 0    | 0   | 0      | 0      | 0   | 800  |

## 4. 総コストの概算

(単位：千円)

| 平成25年度のこの事業に従事している職員数 |         | 従事職員数 | 人件費(A) | 平成25年度決算額(B) | 総コスト<br>(A) + (B) |
|-----------------------|---------|-------|--------|--------------|-------------------|
| 一般職員                  | 嘱託・臨時職員 |       |        |              |                   |
| 0.02                  | 0.00    | 0.02  | 156    | 250          | 406               |
| 事業費の主な用途              |         | 補助金   |        |              |                   |

# 平成26年度 当初予算事業の概要説明書 (兼評価説明書)

## 5. 事業の実績・目標

|               |  |                              |               |        |        |    |   |
|---------------|--|------------------------------|---------------|--------|--------|----|---|
| 活動<br>指標<br>① | 指標名  | ひょうご安心ブランド補助件数               |               |        |        | 単位 | 件 |
|               | 説明や数式  | へそゴマ補助件数                     |               |        |        |    |   |
|               | 年度   | 平成24年度                       | 平成25年度        | 平成26年度 | 平成27年度 |    |   |
|               | 目標値  | 50                           | 50            | 50     | 55     |    |   |
|               | 実績値  | 43                           | 46            |        |        |    |   |
|               | 経費(千円)<br>単位当たりのコスト  | 371<br>8.63                  | 371<br>8.07   |        |        |    |   |
| 活動<br>指標<br>② | 指標名  | ひょうご安心ブランド補助件数               |               |        |        | 単位 | 件 |
|               | 説明や数式  | 米、野菜補助件数                     |               |        |        |    |   |
|               | 年度   | 平成24年度                       | 平成25年度        | 平成26年度 | 平成27年度 |    |   |
|               | 目標値  | 4                            | 4             | 4      | 6      |    |   |
|               | 実績値  | 2                            | 2             |        |        |    |   |
|               | 経費(千円)<br>単位当たりのコスト  | 20<br>10                     | 20<br>10      |        |        |    |   |
| 成果<br>指標<br>① | 指標名  | 新規認定者数                       |               |        |        | 単位 | 件 |
|               | 説明や数式  | ひょうご安心ブランドへの新規登録者数(へそゴマ補助件数) |               |        |        |    |   |
|               | 年度   | 平成24年度                       | 平成25年度        | 平成26年度 | 平成27年度 |    |   |
|               | 目標値  | 5                            | 5             | 5      | 5      |    |   |
|               | 実績値  | 2                            | 3             |        |        |    |   |
|               | 経費(千円)<br>単位当たりのコスト  | 371<br>185.5                 | 371<br>123.67 |        |        |    |   |
| 成果<br>指標<br>② | 指標名  | 新規認定者数                       |               |        |        | 単位 | 件 |
|               | 説明や数式  | ひょうご安心ブランドへの新規登録者数(米、野菜補助件数) |               |        |        |    |   |
|               | 年度   | 平成24年度                       | 平成25年度        | 平成26年度 | 平成27年度 |    |   |
|               | 目標値  | 2                            | 2             | 2      | 2      |    |   |
|               | 実績値  | 0                            | 0             |        |        |    |   |
|               | 経費(千円)<br>単位当たりのコスト  | 20                           | 20            |        |        |    |   |
| 実績・成果<br>等の説明 | <p>へそゴマの前年度比では生産者は微増しているが、栽培面積は減少している。生産者の高齢化や山田錦・黒大豆等の生産拡大の影響を受けている。北播磨県民局とも随時調整を行いながら、生産拡大を促進できる新たな取組が必要と思われる。米については、管内では特別栽培米のほとんど生産が行われていないのが現状である。また、野菜についてはH25年度からひょうご安心ブランドより取り組みやすい、西脇ファーマーズブランドの認定を行い、段階的にひょうご安心ブランド認定者を増加させたい。</p> |                              |               |        |        |    |   |

## 6. 評価

|                  |   |             |   |           |   |          |   |
|------------------|---|-------------|---|-----------|---|----------|---|
| 1<br>次<br>評<br>価 | 評価ポイント  | 事業の優先度(緊急性) | 3 | 事業の必要性    | 1 | 実施主体の妥当性 | 5 |
|                  |   | 直接のサービスの相手方 | 2 | 受益者負担の適切さ | 4 | 市民ニーズの把握 | 1 |
|                  | 事業の総合評価   | 改善・見直し      |   |           |   |          |   |
| 説<br>明           | ひょうご安心ブランドについては農家が取り組みにくく、本市の「安心安全の食づくり」や「地産地消」に寄与する機会が少ない。   |             |   |           |   |          |   |
|                  | 一般野菜(ゴマを除く)についてはH25年度から西脇ファーマーズブランドによる認定を行っているため、補助対象の拡大を行い、更に「安心安全の食づくり」、「地産地消」を促進する必要があり、段階的にひょうご安心ブランドへの移行を促進する。   |             |   |           |   |          |   |
| 2<br>次<br>評<br>価 | 評価ポイント  | 事業の優先度(緊急性) | 3 | 事業の必要性    | 1 | 実施主体の妥当性 | 5 |
|                  |   | 直接のサービスの相手方 | 1 | 受益者負担の適切さ | 5 | 市民ニーズの把握 | 1 |
|                  | 事業の総合評価   | 改善・見直し      |   |           |   |          |   |
| 説<br>明           | ひょうご安心ブランドの規定が国の定める規定よりも厳しく、金ゴマ以外で取り組まれている農家がほとんどいない状況である。他の野菜については西脇ファーマーズブランドの認定を行い、「安心安全の食づくり」「地産地消」を促進している。西脇独自の推奨農産物の種類を増やし、地産地消推進事業との連携を図りながら生産者が取り組みやすくするなどの改善・見直しが必要と考える。 |             |   |           |   |          |   |