

# 事務事業評価票

番号	枝番号	事務事業名	部名	課名	所属長名	
06	00	介護相談員派遣事業	福祉生活部	長寿福祉課	原田 康弘	
基本事項	基本政策	01	ともに支え合い、笑顔輝くあたたかなまち(健康・子育て・福祉)	財務科目	10	介護保険特別会計
	政策	05	いきいきと暮らせる高齢者福祉の充実		05	地域支援事業費
	施策	02	高齢者福祉サービスの充実		02	包括的支援事業・任意事業
					06	任意事業費
<input type="checkbox"/> 新規 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度		事業開始年度	平成15年度	完了予定年度	未定年度	<input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> 臨時

事業の対象(誰に対して・何に対して)	事業の目的(どういう状態にしたいのか)
市内の希望する介護保険施設等の入所者及び介護サービス施設事業者	介護相談員が市内の介護保険施設等の入所者の話し相手となり、疑問、不満、不安等の解消を図るとともに、事業者に提案・助言等することにより、介護サービスの改善・質的向上を図る。
事業の内容(目的達成のための手段・方法)	
市長が委嘱する一定水準の研修を受けた介護相談員が、市内の希望する介護保険施設等の入所者を月1回程度訪問し、話し相手となり相談等に応じたり、利用者と事業者との橋渡し役となり、介護サービスの改善・質的向上を図る。 ・介護相談員 6名 ・訪問施設 4施設 ・委託料 介護相談員1人当たり施設訪問1回につき2,750円	
補助・単独 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の補助金有り <input type="checkbox"/> 市単独 <input type="checkbox"/> 義務実施事業 根拠法令要綱等 <input type="checkbox"/> 努力義務実施事業 根拠法令要綱等 <input checked="" type="checkbox"/> 任意実施事業 根拠条例等 介護保険法第115条の44第2項第3号 西脇市介護相談員派遣事業実施要綱 <input type="checkbox"/> 市単費上乗せ(またはの場合) 根拠条例等	
正規職員が関与すべき法的義務性 <input checked="" type="checkbox"/> なし <input type="checkbox"/> あり(該当業務: ) 法令名・根拠条文	
実施形態 <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 補助・負担金 <input type="checkbox"/> その他( ) 委託の場合 <input type="checkbox"/> 入札 <input checked="" type="checkbox"/> 随意契約(契約先: 西脇市社会福祉協議会)	

## 総合計画・行動計画 施策シート

### 優先度

A     B     C

展開方針 (年度別の事業内容)	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	以降
	総事業費	千円	千円	千円	千円
平成22年度の実施内容・成果			平成22年度の実施内容・計画どおり実施できなかった理由		
<input type="checkbox"/> 計画どおり進んでいる。 <input type="checkbox"/> おおむね計画どおり進んでいる。 <input type="checkbox"/> 着手しているが、計画よりも遅れている <input type="checkbox"/> 計画どおり着手していない。 <input type="checkbox"/> 完了・達成(計画事業の終了)					
確認項目			市長指示事項等		
<input type="checkbox"/> 総合計画対象事業 <input type="checkbox"/> 市長公約・懸案事項 <input type="checkbox"/> 議会確認事項					
企画政策課 意見					
			行動計画掲載 <input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C		

		単位	18年度	19年度	20年度	21年度	22年度
事務事業データ	事業費(予算額または見込額) (A')	千円	508	396	396	396	396
	特定財源		406	316	315	317	317
	一般財源		102	80	81	79	79
	事業費(決算額) (A)		209	250	338	327	
	特定財源		167	200	270	262	
	一般財源		42	50	68	65	
一般職員所要人員 (B)	人	0.01	0.01	0.01	0.01		
一般人件費[平均給与×(B)] (C)	千円	79	79	79	79		
総コスト[(A)+(C)] (D)	千円	288	329	417	406		
受益者負担額 (E)	千円	0	0	0	0		
受益者負担率[(E)/(D)] (F)	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

【1次評価】

評価実施:平成22年度

		18年度	19年度	20年度	21年度	22年度
活動指標	名称	訪問施設数	4箇所	4箇所	4箇所	4箇所
	実績値	4箇所	4箇所	4箇所	4箇所	4箇所
	説明	訪問介護保険施設数	72千円	82千円	104千円	102千円
	単価	72千円	82千円	104千円	102千円	
(目標)	名称	介護相談員数	8名	6名	6名	6名
	実績値	8名	6名	6名	6名	6名
	説明	介護相談員証交付人数	36,000円	54,833円	69,500円	67,666円
	単価	36,000円	54,833円	69,500円	67,666円	
成果指標	名称	施設訪問延回数	105回	121回	123回	119回
	実績値	105回	121回	123回	119回	144回
	説明	介護相談員延施設訪問回数	2,742円	2,719円	3,390円	3,411円
	単価	2,742円	2,719円	3,390円	3,411円	
(目標)	名称	面談延人数	922人	1,049人	1,043人	985人
	実績値	922人	1,049人	1,043人	985人	
	説明	施設訪問時面談延人数	312円	314円	400円	412円
	単価	312円	314円	400円	412円	
評価ポイント	事業の優先度(緊急性)	4	事業の必要性	1	実施主体の妥当性	4
	直接のサービスの相手方	2	受益者負担の適切さ	5	市民ニーズの把握	1
総合評価	評価結果	<input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止				
	判断理由	<p>「第4期西脇市高齢者福祉計画」において、高齢者の相談体制の充実を図る事業の一環として位置付けしている事業であり、介護保険のサービスに関するトラブルで問題が大きくならぬうちに解決を図ることが相談員の活動目的からして、非常に重要な事業であるため、継続実施と判断する。</p>				
総合評価	改善策	<p>サービス利用者及びサービス事業者両方の相談等に的確に応じる体制を確保するため、社会福祉協議会とも連携し、今後も必要な介護相談員の確保に努める必要ありと考える。</p>				

【2次評価】

評価実施:平成22年度

		3	1	4
評価ポイント	事業の優先度(緊急性)	3	事業の必要性	1
	直接のサービスの相手方	2	受益者負担の適切さ	5
総合評価	実施主体の妥当性	4	市民ニーズの把握	1
	評価結果	<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止		
総合評価	判断理由	<p>介護相談員が市内4施設の介護保健施設等の入所者を訪問し、サービスの改善や質的向上を図るために相談事業を実施しているものであるが、改善実績報告件数が少ないことから実施手法を見直すべきである。介護相談員が果している役割は、施設の改善要望の聞き取りだけでなく、幅広い相談業務を行っており、実績報告にない効果があることは理解できるところであるが、相談内容、実施事業所数、介護相談員の人数等、総合的に見直していくべきである。</p>		
	改善策	<p>施設からの申し出により実施するだけでなく、申し出のない施設こそ積極的に対応していくべきである。介護保健施設等への積極的な働きかけを行い、実施施設数が増加した場合は、介護相談員の派遣回数を調整するなどして手法改善すべきである。</p>		

【3次評価】

総合評価	評価結果	<input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続実施 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 抜本的見直し <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止	
	判断理由		
総合評価	改善策		