第２次総合計画・後期基本計画の策定に向けた

市民アンケート調査報告書

令和５年11月１日

西脇市政策推進課

＝目　次＝

調査概要

1　調査目的　・・・・・・・・・・・・・・・・・・2
2　調査対象　・・・・・・・・・・・・・・・・・・2
3　調査期間及び調査方法　・・・・・・・・・・2
4　調査項目　・・・・・・・・・・・・・・・・・・3
5　配布数・回収数・回収率　・・・・・・・・・・3
6　その他　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・3

調査結果

1　回答者の属性（性別・年代・居住地区）　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・5
2　定住意向　・・・7
2　定住意向（年代別）　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・8
2　定住意向（定住・転出意向の理由）　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・9
※参考（定住・転出意向の理由の選択肢）　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・11
3　人口減少対策に係る財政支援の考え方（少子化対策・子育て支援）　・・・・・・・・・・・・・・・・・12
3　人口減少対策に係る財政支援の考え方（移住・転入促進）　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・13
4　社会のデジタル化（インターネットの利用状況）　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・14
4　社会のデジタル化（利用する情報通信機器）　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・15
4　社会のデジタル化（力を入れてほしいデジタル化の取組）　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・16
※参考（WEB回答者・力を入れてほしいデジタル化の取組）　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・17
4　社会のデジタル化（デジタル化による社会の影響）　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・18
5　まちづくり分野の満足度（評価）と今後の重要度（期待）　・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・19
6　自由意見　・・27

調査概要

調査概要

１　調査目的

第２次西脇市総合計画・後期基本計画の策定に当たり、政策の満足度・重要度を測定するほか、定住意向や人口減少対策に対する考え方、デジタル活用などに係る、市民意向を把握するためにアンケート調査を実施しました。

２　調査対象

（１）　対象者数

令和５年９月15日現在、本市に住民登録を有する者のうち、平成17年４月１日以前に生まれた者

２，０００人

（２）　抽出方法

同一世帯内での重複抽出を避けた上で、無作為抽出を行いました。

３　調査期間及び調査方法

（１）　調査期間

令和５年９月20日（水）～令和５年10月16日（月）投函締切

※投函締切後、令和５年10月24日（火）返送分までを有効回答としました。

※ウェブによる回答は令和５年10月17日午前９時に回答を締め切りました。

（２）　調査方法

アンケート調査票の配布は郵送によるものです。

アンケート調査票の回収は郵送又はウェブによるものです。

4　調査項目

（１）	回答者の属性（性別、年齢など）	６項目
（２）	西脇市への定住意向について	３項目
（３）	西脇市の人口減少対策について	２項目
（４）	社会のデジタル化について	６項目
（５）	西脇市のまちづくりの各分野の「満足度」と「重要度」について	33項目
（６）	自由意見	１項目

5　配布数・回収数・回収率

（１）　配　布：２，０００件（うち返戻３件）
（２）　回収数：８６０件（うち郵送７６９件、ウェブ９１件）
（３）　回収率：４３．１％

前回調査（参考）
・実施時期；平成29年９月
・調査内容：定住意向、満足度・重要度ほか
・配　　布：３，０００通
・回 収 数：１，０９９通（回収率：３６．６％）

6　その他

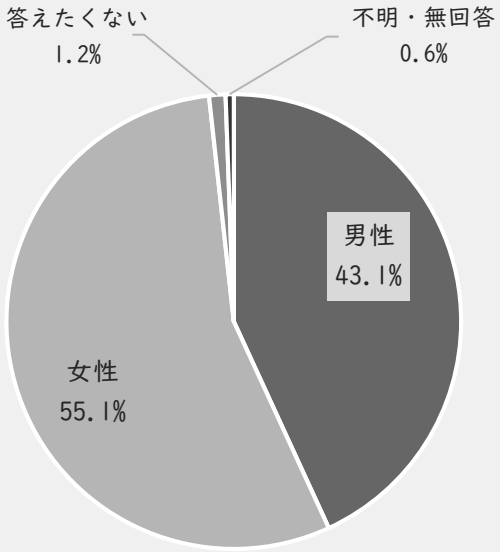
（１）　図表の中のＮは、回答者の総数。ｎは、性別、年代別、居住地域別の回答者数及び該当質問の各項目の回答数を表しています。
（２）　比率は、Ｎまたはｎを100%とした百分比で算出し、小数点以下第２位を四捨五入しました。そのために、百分比の合計が 100%にならない場合があります。
（３）　複数回答が可能な質問では、その比率の合計が 100.0%を上回ることがあります。
（４）　図表作成の都合上、選択肢表記や回答の小さい比率は、短縮・省略している場合があります。

調査結果

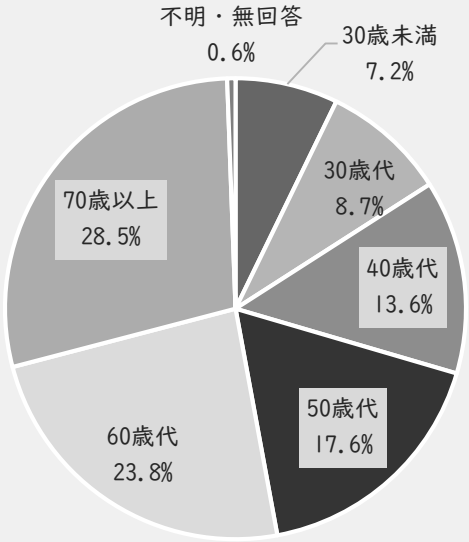
Ⅰ　回答者の属性（性別・年代・居住地区）

- 【性別】　本市の人口構成は女性の方が多く、また、女性の方が男性より回答率が高いため、「女性」が「全回答数」の約55％を占めています。
- 【年代】　本市の人口構成は高齢層の方が多く、また、高齢層ほど回答率が高いため、「60歳以上」が「全回答数」の約52％を占めています。
- 【居住地区】　「全回答数」に占める「各居住地区の回答数」が占める割合は、おおむね住民基本台帳の人口構成の割合と一致していますが、人口構成の割合と比較して、西脇地区では2.8ポイント高い一方で、野村地区で3.5ポイント、津万地区で2.5ポイント低くなっています。

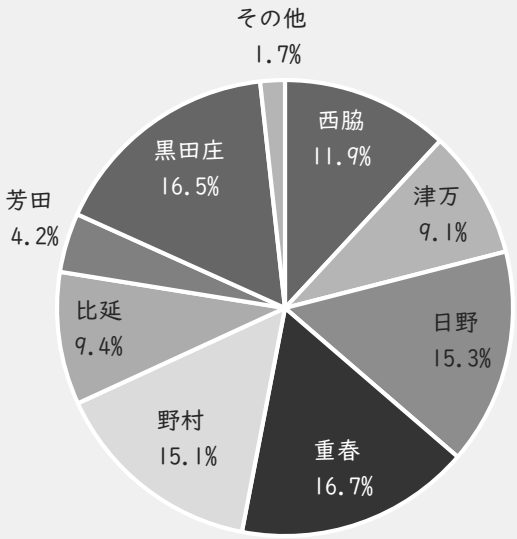
性別（N=860）



年代（N=860）



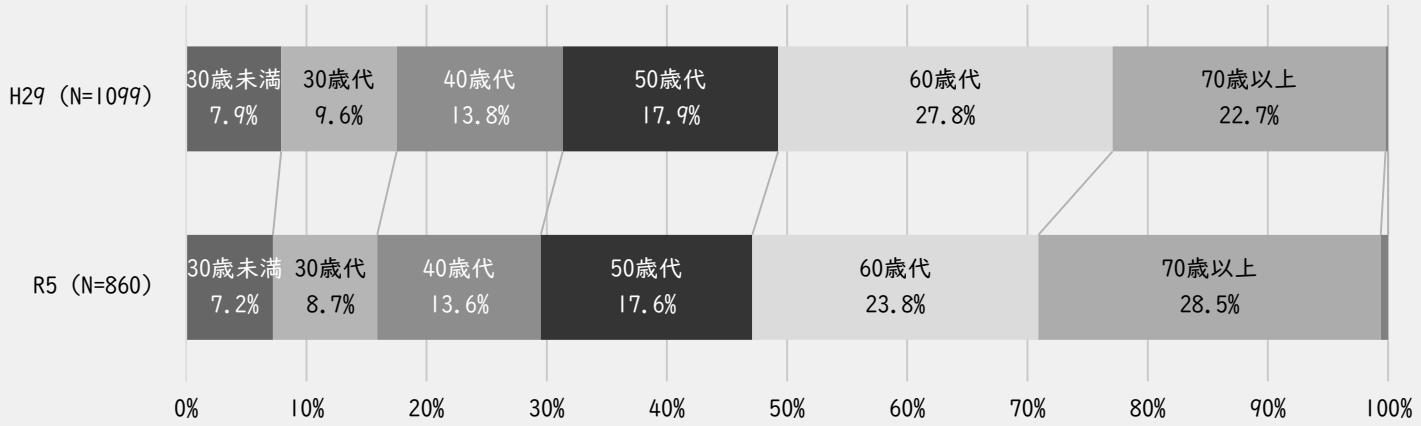
居住地区（N=860）



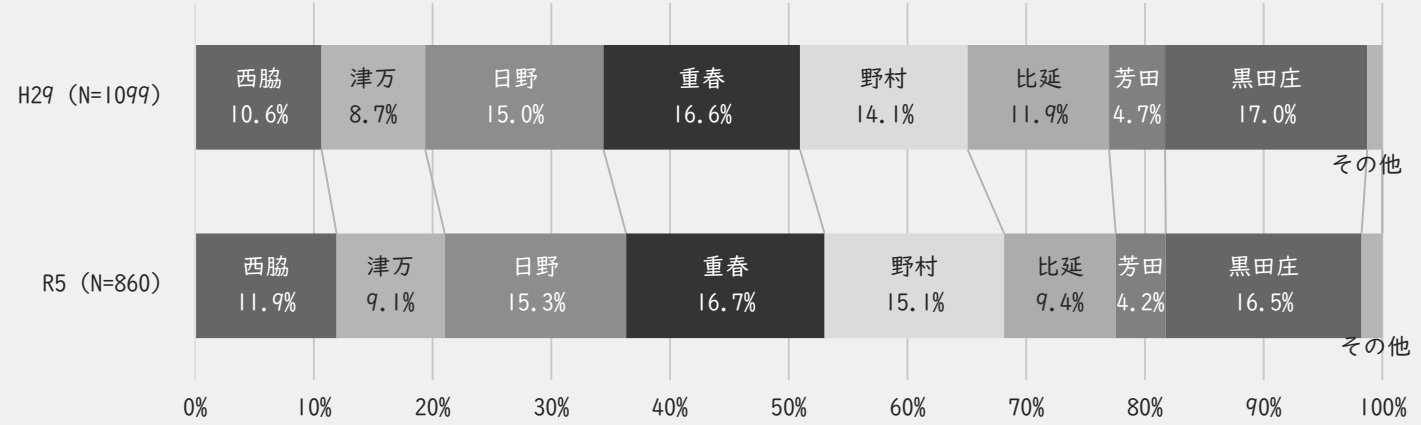
Ⅰ　回答者の属性（前回調査との比較）

- 【性別】　前回調査では女性が58.5%を占めていましたが、今回調査では55.1%となりました。（住民基本台帳上では、女性が占める割合は約52%）
- 【年代】　前回調査と比較して、60歳代が減少する一方で70歳以上が大きく増加したため、60歳以上の割合が前回調査よりも1.7ポイント増加（50.6%→52.3%）しました。背景に、高齢化率の上昇（31.6%→34.4%）があります。
- 【居住地区】　前回調査と比較して、西脇地区と野村地区でやや増加（１ポイント程度）し、比延地区でやや減少（2.5ポイント）しましたが、全体としては大きな構成の変化はありません。

【年代】



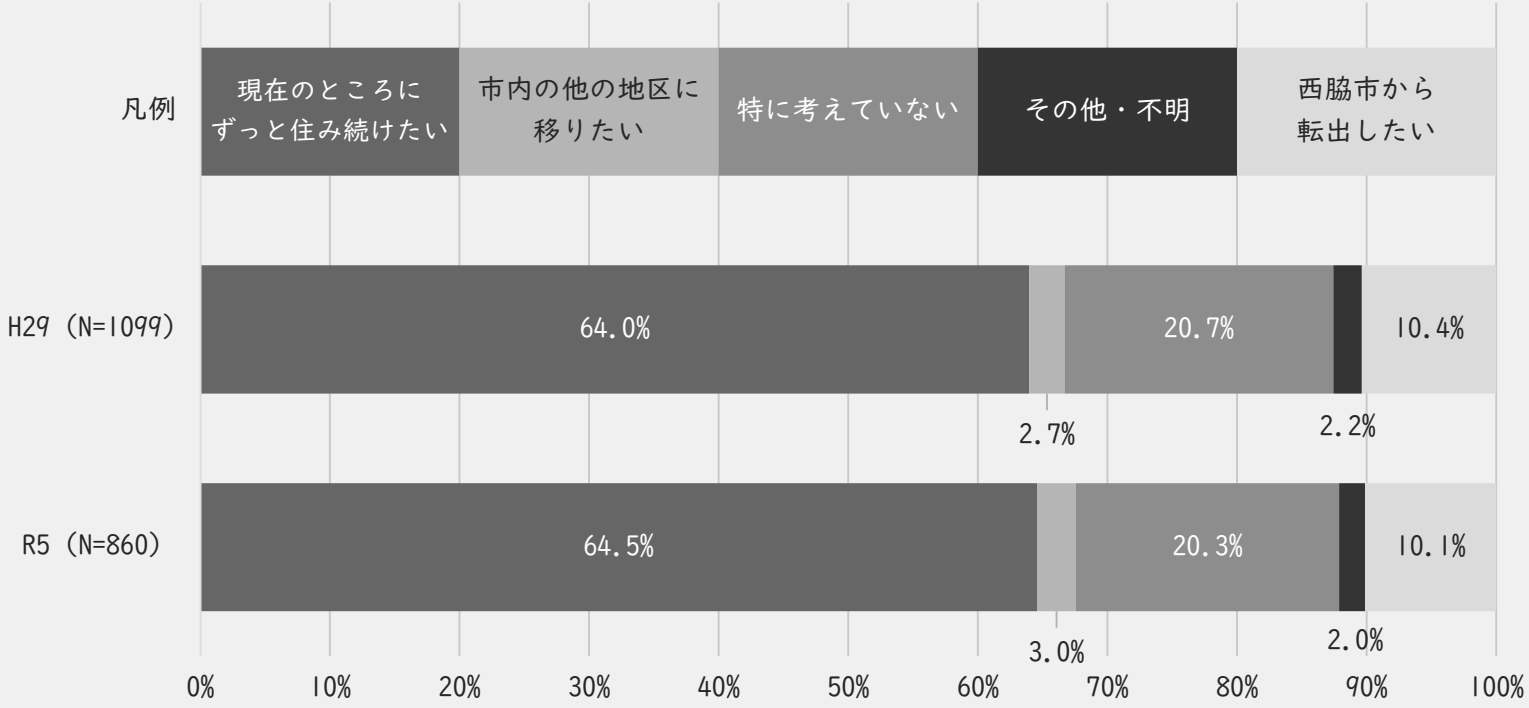
【居住地区】



2　定住意向

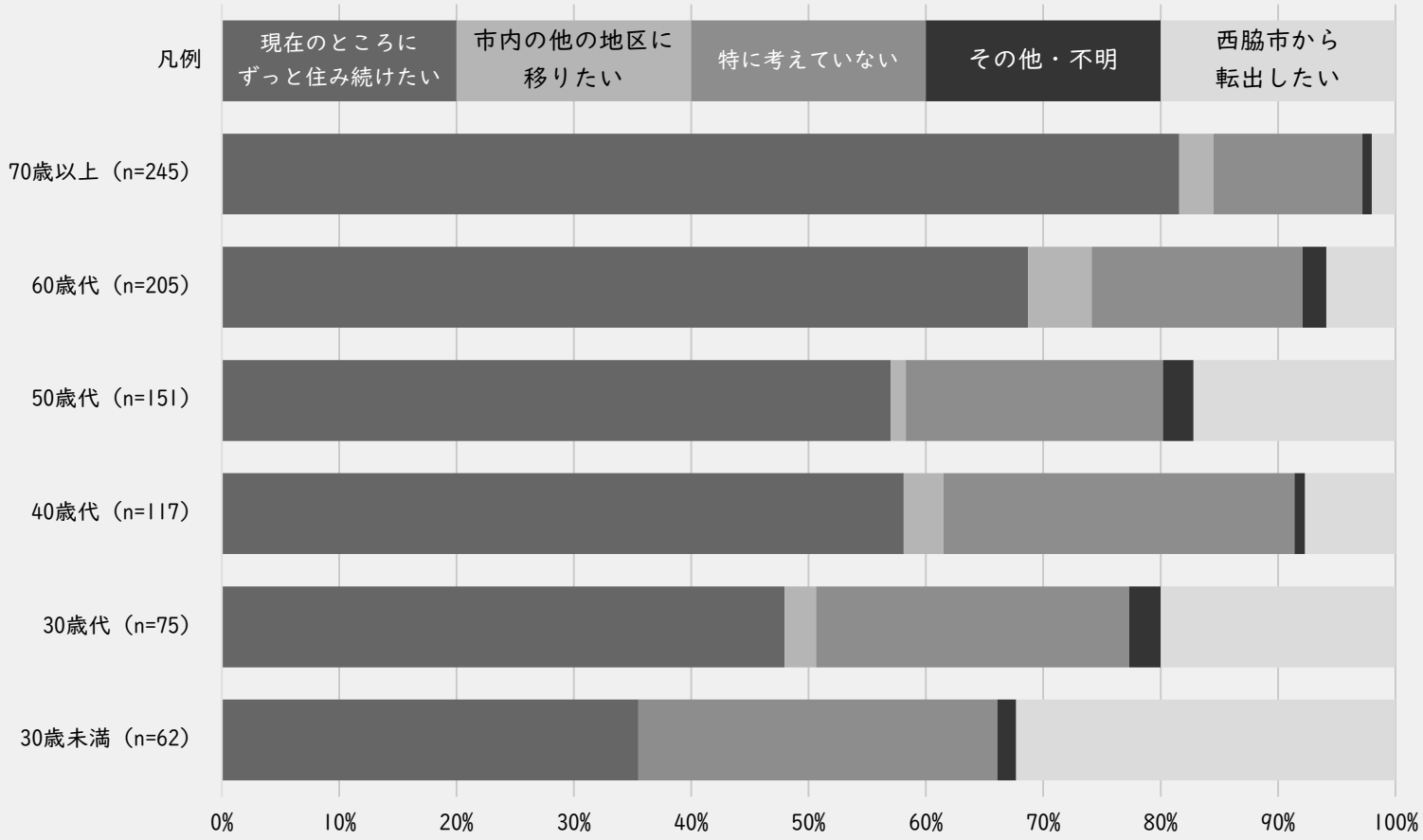
- 「現在のところにずっと住み続けたい」「市内の他の地区に移りたい」「特に考えていない」の合計は、87.9%で、前回調査よりも0.5ポイント増加しました。高齢者層ほど定住意向が高い傾向にあり、高齢層からの回答が増加したことが背景にあると考えられます。
- 「西脇市から転出したい」は、0.3ポイント減少しました。

定住意向



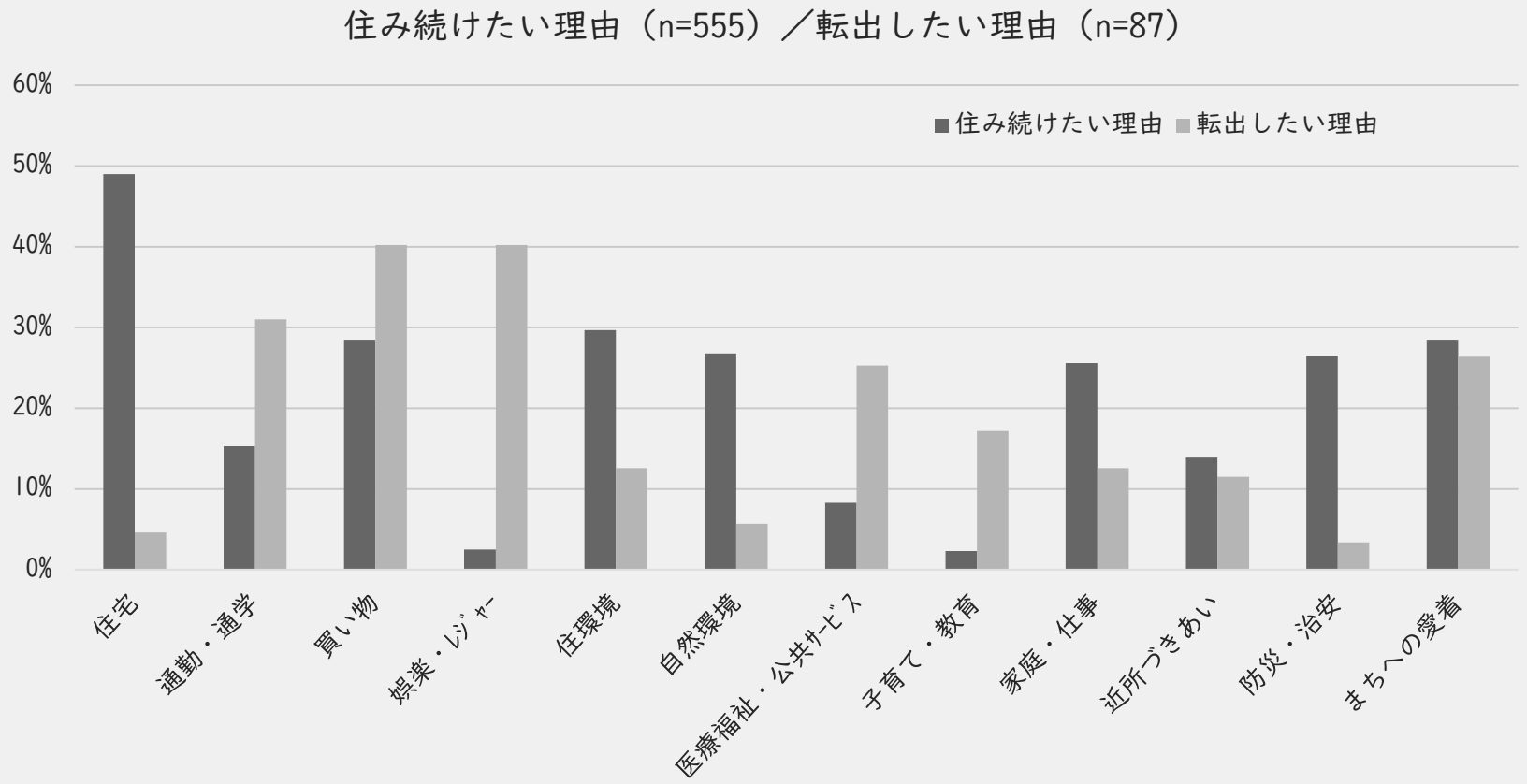
2　定住意向（年代別）

- 全体として、高齢層ほど「定住意向」が高くなっています。
- 「西脇市から転出したい」と回答する割合は、30歳未満で約32%。30歳代で約20%、50歳代で約17%となっています。
- 前回調査と比較すると、「定住意向」は、50歳代で４ポイント（84.2%→80.2%）、30歳代で4.5ポイント（81.9%→77.4%）減少した一方で、40歳代では11.7ポイント（79.7%→91.4%）増加しています。



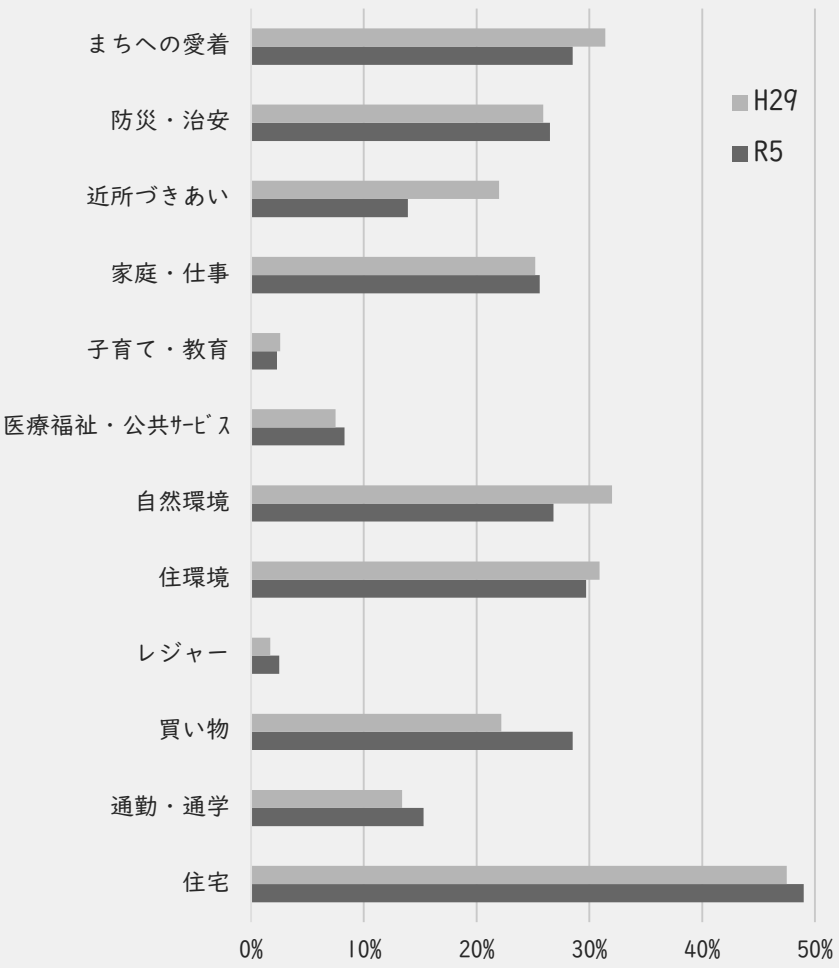
2　定住意向（定住・転出意向の理由）

- 「現在のところに住み続けたい」と回答した理由としては、①「住宅に満足」、②「住環境に満足」、③「まちに愛着がある」「買い物が便利」の順に割合が多くなっています。
- 「西脇市から転出したい」と回答した理由としては、①「買い物が不便」「娯楽や余暇の場が少ない」、③「通勤・通学に不便」の順に割合が多くなっています。
- 「西脇市から転出したい理由」を前回調査と比較すると、「買い物が不便」で7.2ポイント、「近所づきあいが不満」で6.9ポイント、「医療福祉・公共サービスが不満」で5.4ポイント低下するなど、全体として低下しましたが、「娯楽や余暇の場が少ない」で2.5ポイント、「子育て・教育に不満」で3.2ポイント増加しました。（次頁グラフ参照）

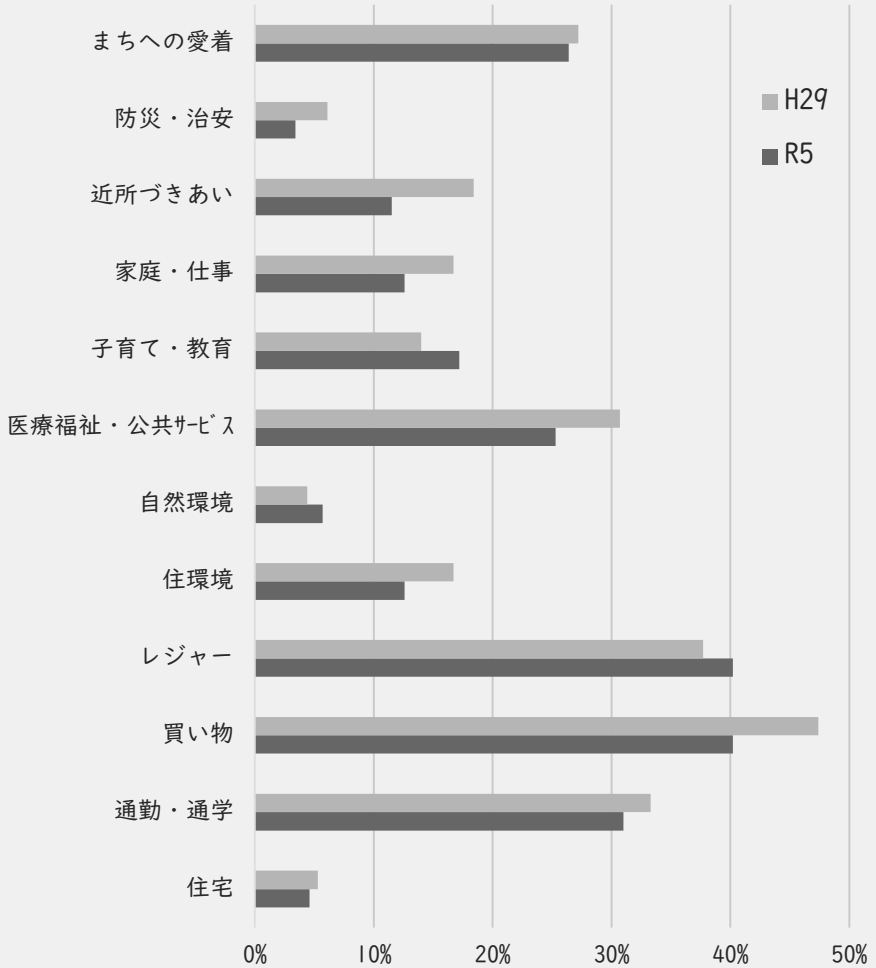


2　定住意向（定住・転出意向の理由）（前回調査との比較）

住み続けたい理由（R5：n=555／H29：n=703）



転出したい理由（R5：87／H29：114）

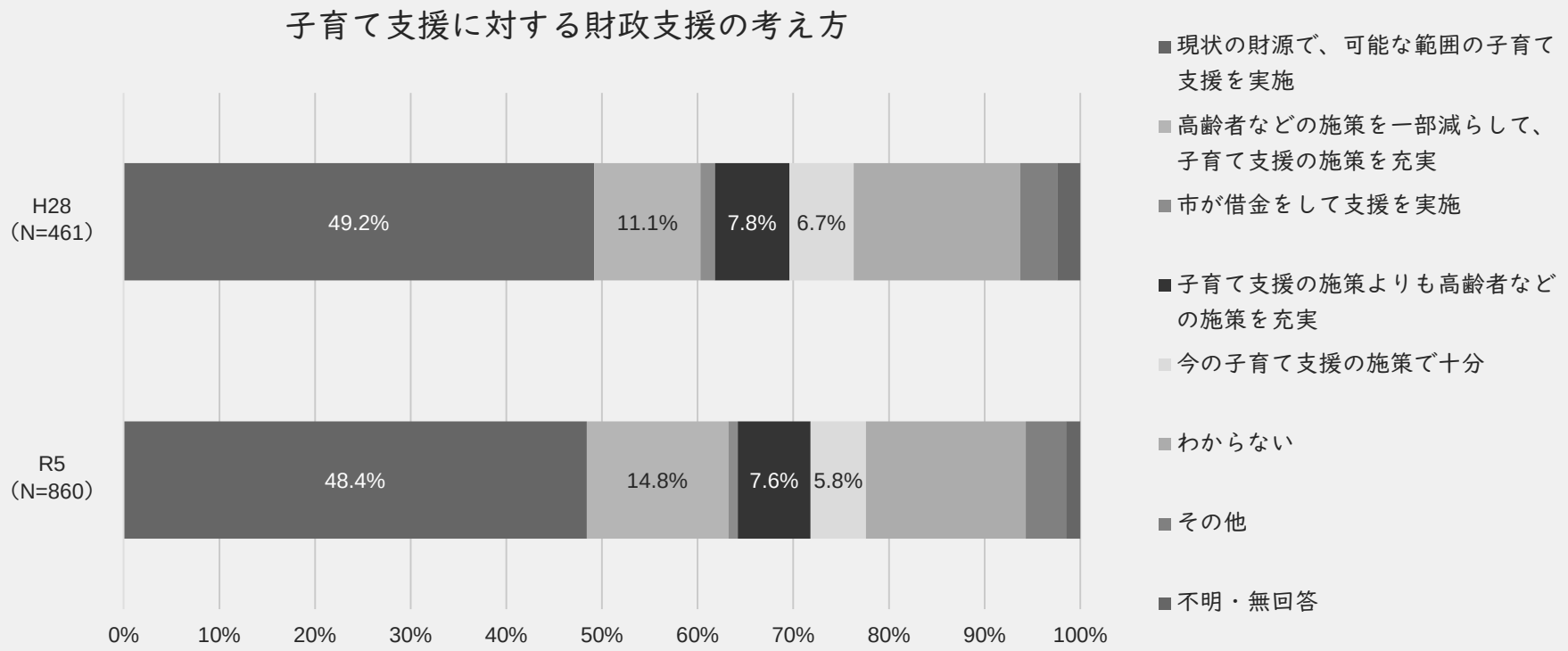


※参考（定住・転出意向の理由の選択肢）

グラフ表示	定住の理由	転出の理由
住宅	住宅に満足しているから	周りや市内に適当な住宅がないから
通勤・通学	通勤・通学に便利だから	通勤・通学に不便だから
買い物	買い物が便利だから	買い物が不便だから
レジャー	娯楽や余暇の環境がよいから	娯楽や余暇の場が少ないから
住環境	まわりの住環境に満足しているから	まわりの住環境に不満があるから
自然環境	自然が豊かだから	自然環境に不満があるから
医療福祉・公共サービス	医療や福祉、公共サービスなどに満足しているから	医療や福祉、公共サービスなどに不満があるから
子育て・教育	子育て環境や教育環境に満足しているから	子育て環境や教育環境に不満があるから
家庭・仕事	家庭や仕事の都合で	家庭や仕事の都合で
近所づきあい	近所づきあいが充実しているから	近所づきあいに不満があるから
防災・治安	治安（防犯）や災害の不安が小さいから	治安（防犯）や災害への不安があるから
まちへの愛着	まち（地域）に愛着を持っているから	まち（地域）に愛着を持てないから

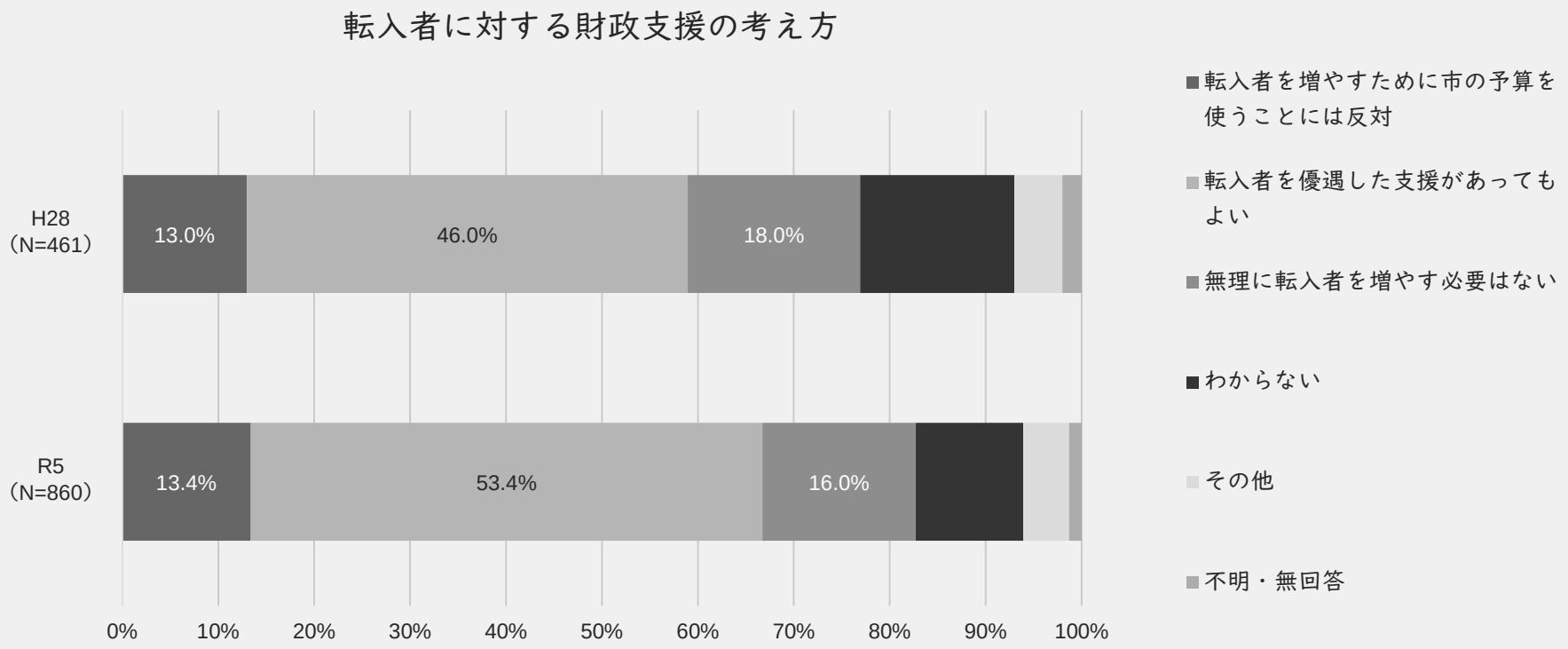
3　人口減少対策に係る財政支援の考え方（少子化対策・子育て支援）

- 平成28年度まちづくり市民アンケート（対象者：1,000人　回収数：461人）において、同じ調査を行っています。
- 前回調査と比較すると、「高齢者などの施策を一部減らして、子育て支援の施策を充実」の割合が3.7ポイント増加しています。近年特に進行している「少子化」の問題に対して注目が集まったことが背景にあると考えられます。
- 一方で、「現状の財源で、可能な範囲の子育て支援を実施」が約半数を占めており、前回調査とほぼ同割合となっています。次いで「わからない」の割合が多くなっています。
- 年代別にみると、20～30歳代で「高齢者などの施策を一部減らして、子育て支援を充実」の割合が約35％と、他の年代よりも高くなっています。一方、50歳以上では「子育て支援の施策よりも高齢者などの施策を充実」の割合が約10％と、他の年代よりも高くなっています。



3　人口減少対策に係る財政支援の考え方（移住・転入促進）

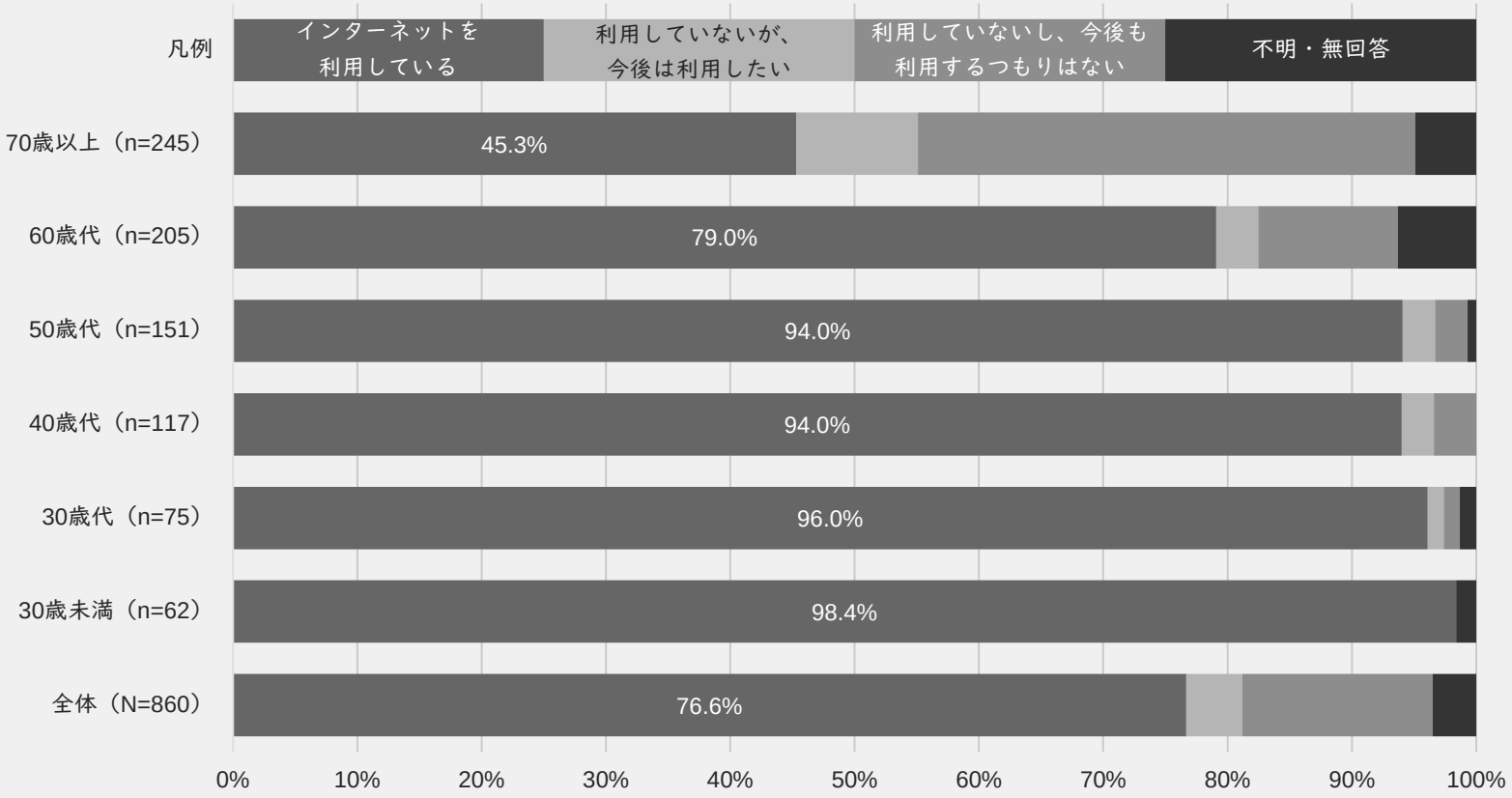
- 平成28年度まちづくり市民アンケート（対象者：1,000人　回収数：461人）において、同じ調査を行っています。
- 前回調査と比較すると、「転入者を優遇した支援があってもよい」の割合が7.4ポイント増加しています。本市では、若年層を中心に都市部に転出する傾向にあり、人口減少が進んでいることが背景にあると考えられます。
- 一方で、「転入者を増やすために市の予算を使うことには反対」「無理に転入者を増やす必要はない」の合計割合は約30%となっています。
- 年代別にみると、30歳代で「転入者を増やすために市の予算を使うことには反対」の割合が約21%、「無理に転入者を増やす必要はない」の割合が17%となっており、合計で40%近くとなっています。「働く場の充実」などの地域経済の活性化や、定住者に対する「子育て支援の充実」などの期待が背景にあると考えられます。



4　社会のデジタル化（インターネットの利用状況）

- 「インターネットを利用している」の割合は約76.6%となっており、「利用していないが、今後は利用したい」の割合は4.5%、「利用していないし、今後も利用するつもりはない」の割合は15.3%となっています。
- 60歳代未満では、約95%の方がインターネットを利用していますが、60歳代では79%、70歳以上では45%の利用にとどまっています。
- 「インターネットを利用していない」と回答した方に、その理由をうかがうと、「使い方がわからない」が約50%、「セキュリティに不安」が約37%、「利用する必要がない」が約31%となっています。

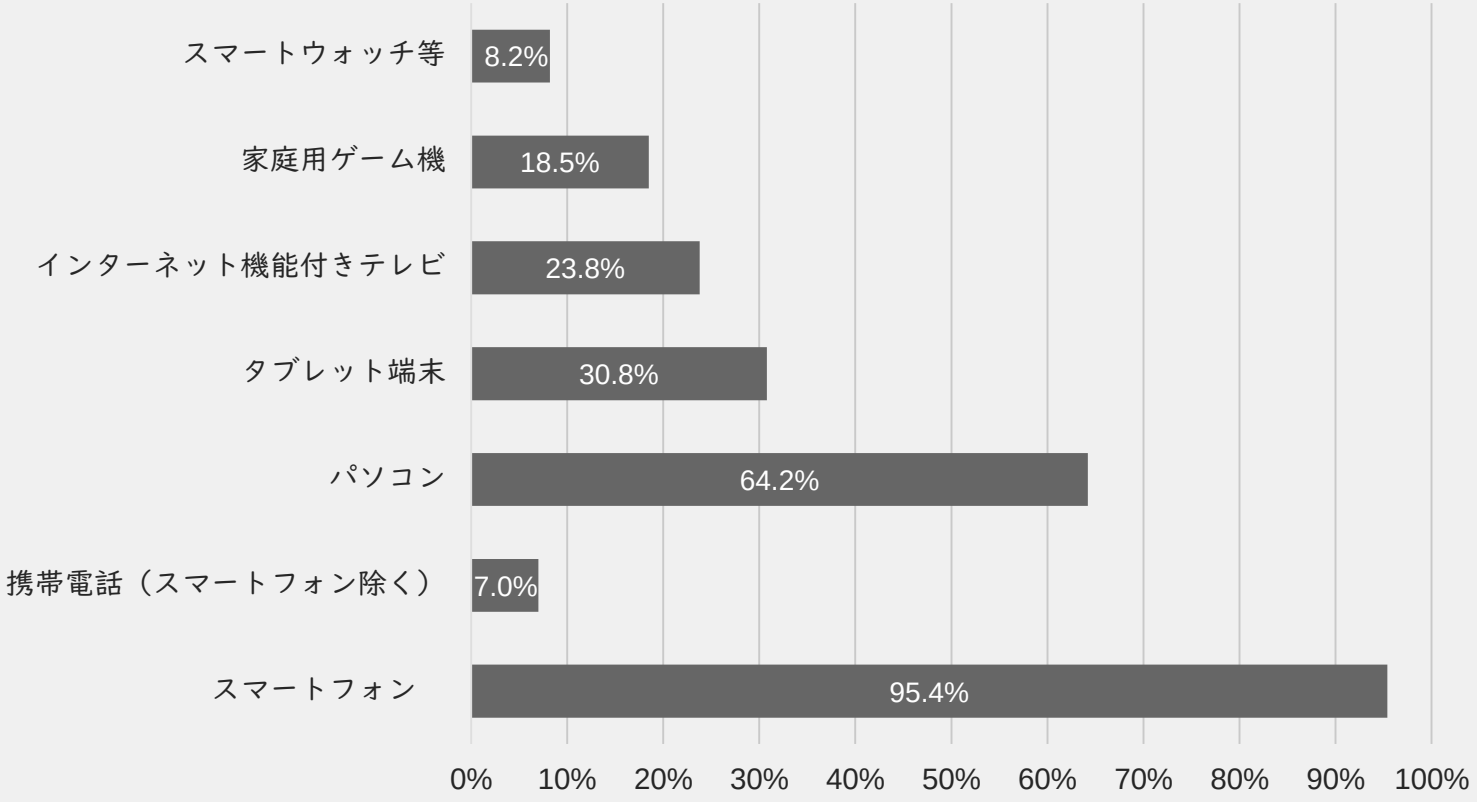
インターネットの利用状況



４　社会のデジタル化（利用する情報通信機器）

- 「インターネットを利用している」と回答した方に対して「利用する情報通信機器」を聞いたところ、「スマートフォン」の割合は約95%となっており、次いで「パソコン」の割合が64%となっています。
- 「タブレット端末」は約30%、「スマートウォッチ等」は約８%となっています。
- 「インターネットを利用している」と回答された方のうち、「スマートフォン」の利用状況をみると、50歳代未満では約98%、60歳以上でも約91%が「利用している」と回答しています。

利用している情報通信機器（n=659）

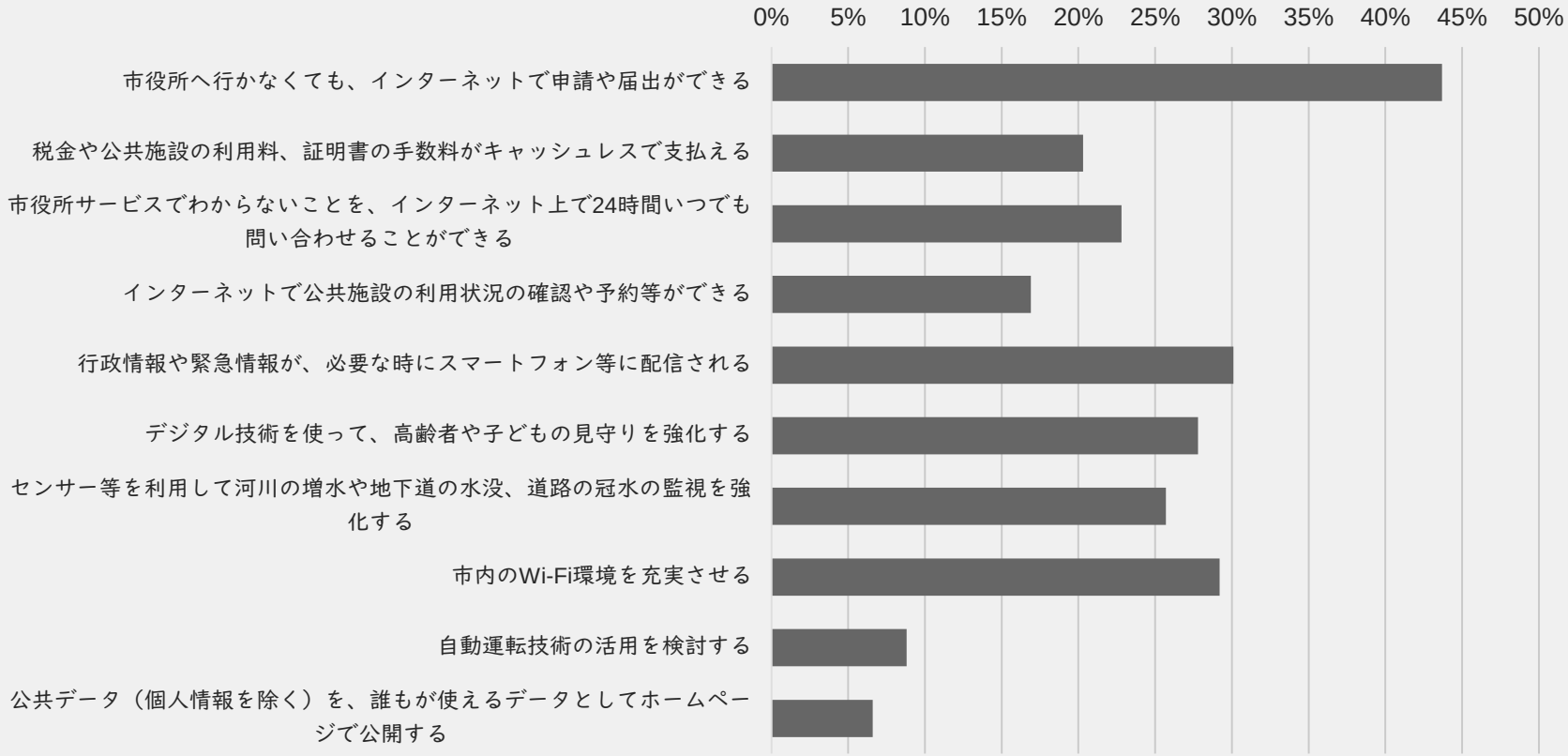


※スマートウォッチ等…正確な選択肢は「身に着けて使用する情報機器（スマートウォッチ等）」

4　社会のデジタル化（力を入れてほしい市のデジタル化の取組）

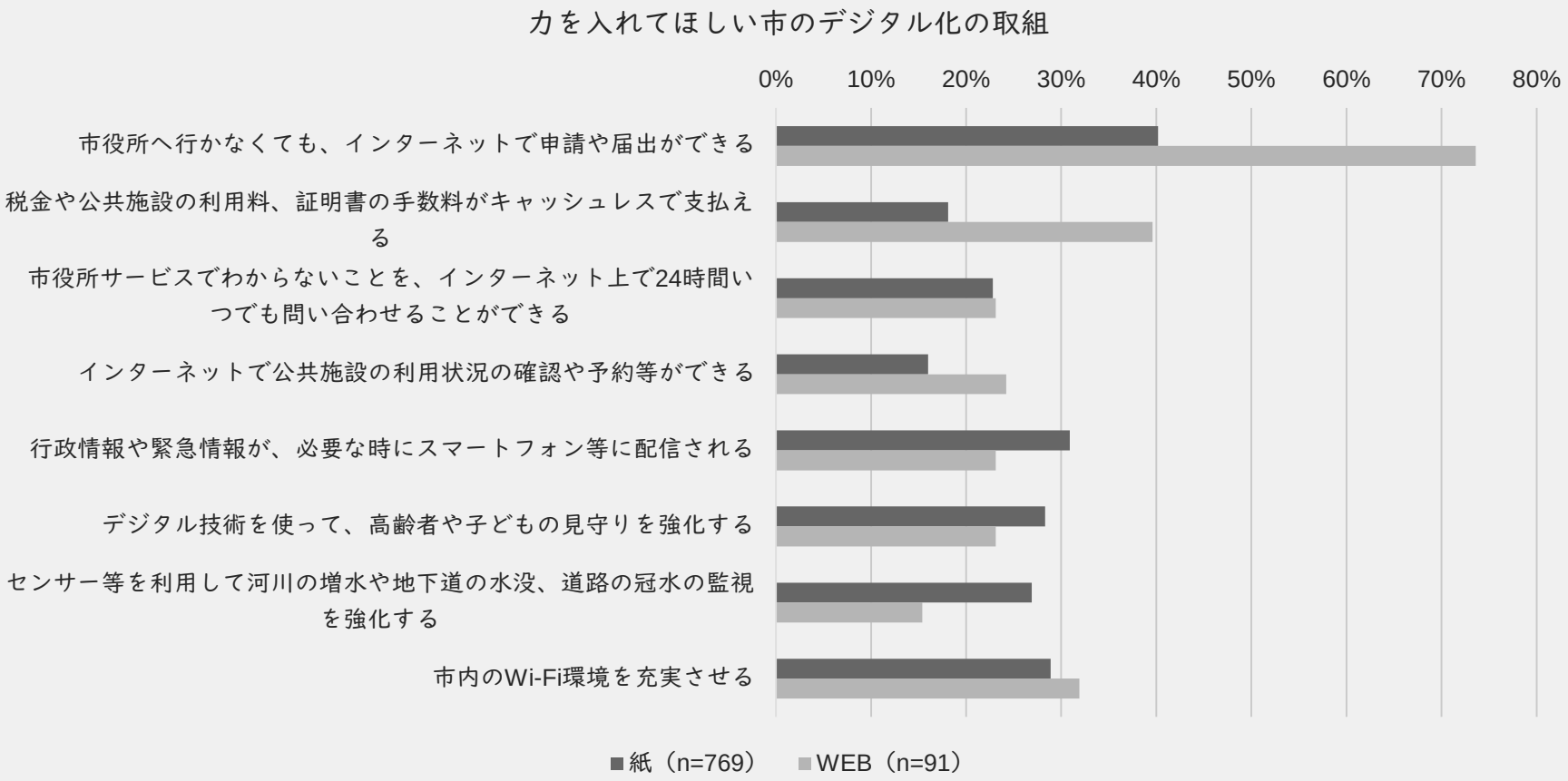
- 力を入れてほしいと思う市のデジタル化の取組を３つ聞いたところ、「インターネットで申請や届出ができる」が約44%と最も高くなっており、「行政情報や緊急情報をスマホに配信」が約30%、「市内のWi-Fi環境を充実」が約29%となっています。
- 「インターネットを利用している」と回答した方に限っても、同様の回答傾向となっていますが、「インターネットで申請や届出ができる」が約53%と、「全体」と比べて９ポイント高くなっています。

力を入れてほしい市のデジタル化の取組（N=860）



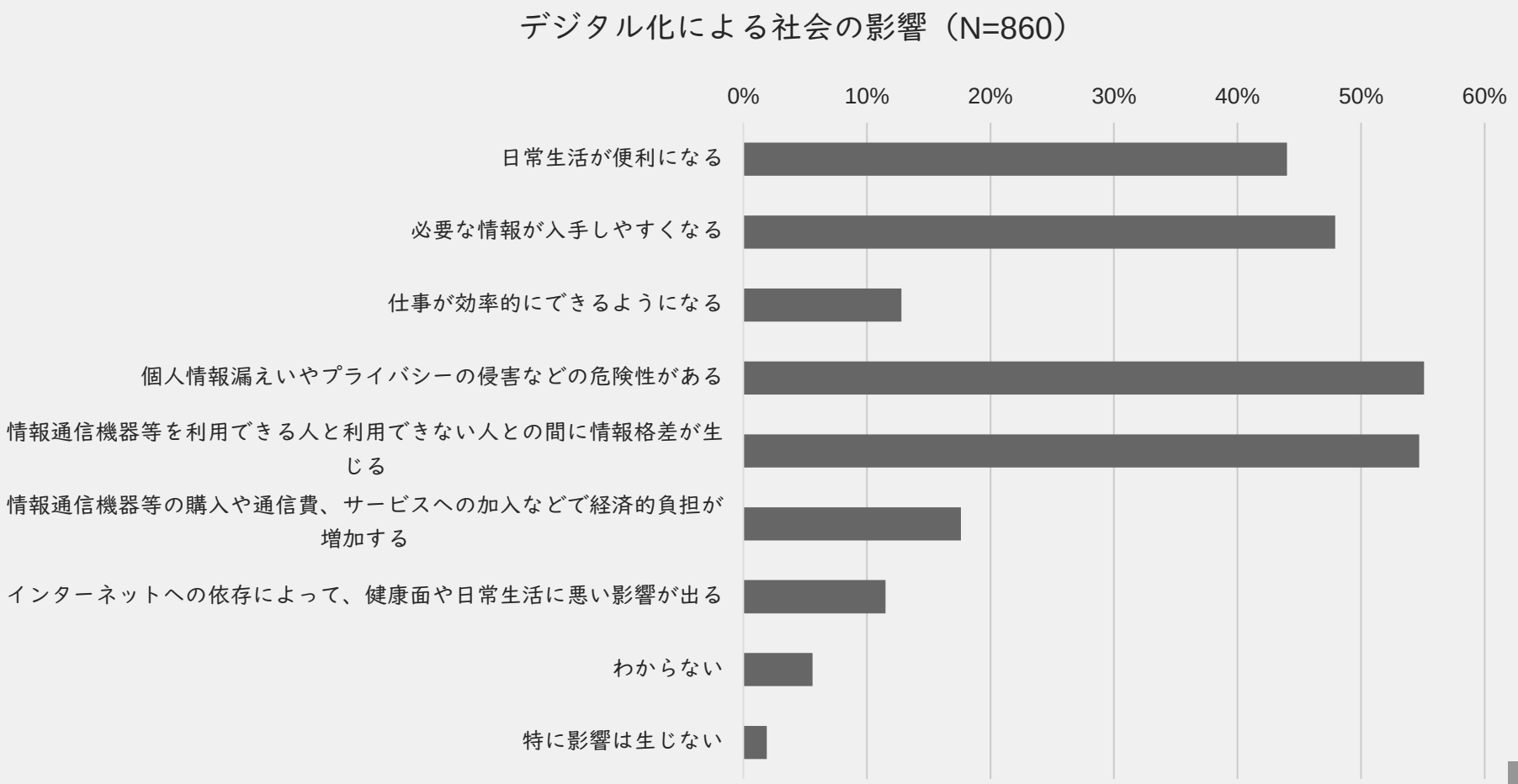
※参考（WEB回答者・力を入れてほしい市のデジタル化の取組）

- 「力を入れてほしいと思う市のデジタル化の取組」について、ＩＴリテラシーが高いと思われる「ＷＥＢ回答者」と「紙での回答者」を区分して比較したところ、ＷＥＢ回答者の「インターネットで申請や届出ができる」の割合は約74%、「公共料金等のキャッシュレス決済」の割合が約40%と特に高くなっており、「紙での回答者」と比較して、それぞれ約33%、約21%高くなっています。



4　社会のデジタル化（デジタル化による社会の影響）

- 社会全体でデジタル化が進むことで生じる影響について聞いたところ、「個人情報漏えいやプライバシーの侵害などの危険性」「情報格差の発生」の割合が約55%となっており、負の側面への懸念がうかがえます。
- 「必要な情報が入手しやすくなる」の割合は約48%、「日常生活が便利になる」の割合は約44%で、肯定的にとらえている回答割合も高くなっています。

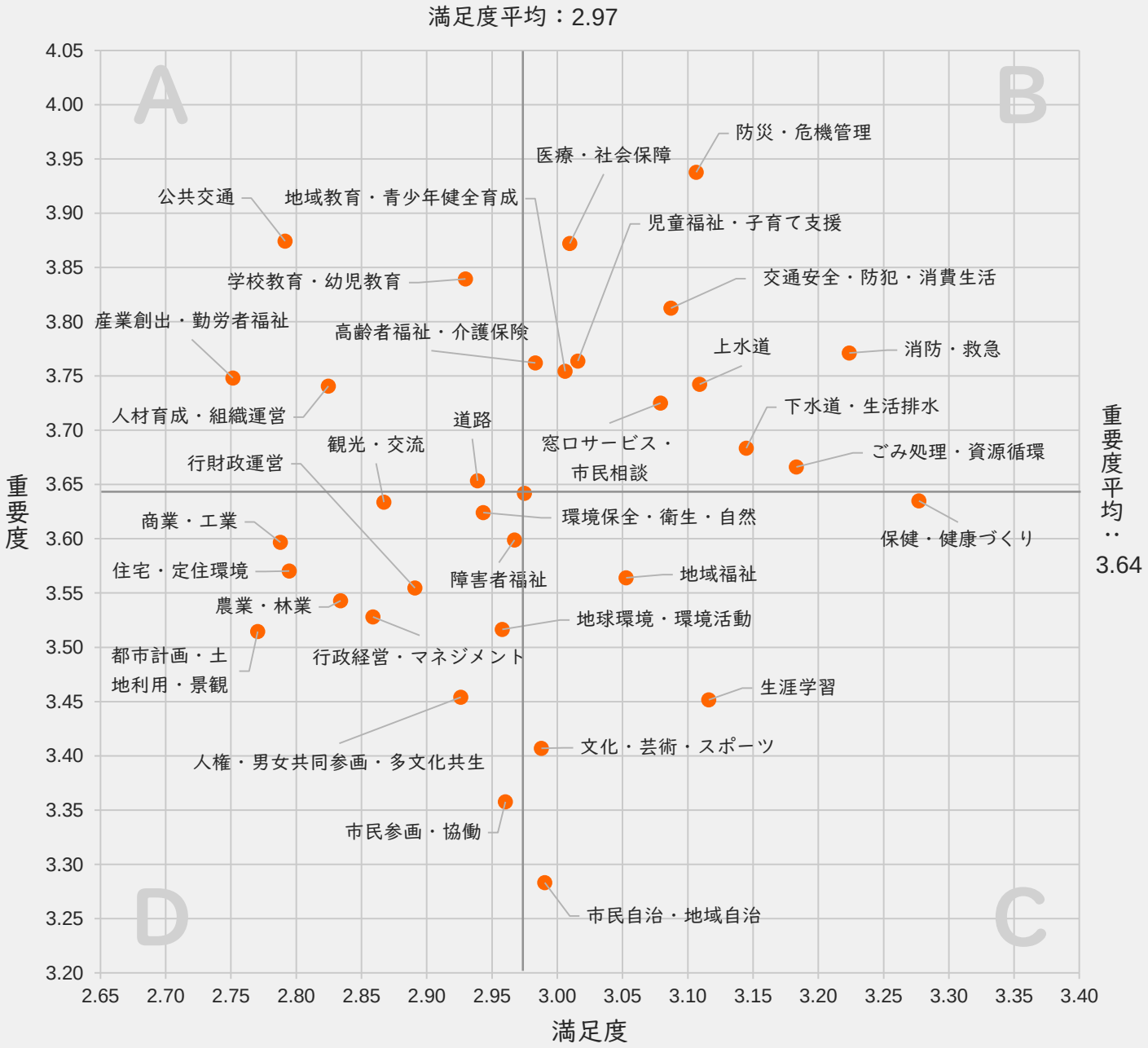


５　まちづくり分野の満足度（評価）と今後の重要度（期待）

- まちづくりの分野を３３に区分（平成29年度調査に準拠）し、「現在の満足度」と「今後の重要度」を５段階で質問
- まちづくりの分野ごとに、「満足・高い」を５点、「普通」を３点、「不満・低い」を１点として合計し、回答数で除して算出した数値により、相対的に比較。全分野の重要度・満足度の平均値と比較して、どこに位置するかを散布図で示したもの

高い ↑ 重要度 ↓ 低い		
	A ゾーン ＜重要度（高）× 満足度（低）＞ 取組の推進や改善に対するニーズが強く、従来の取組の方向性を見直すことや、更なる改善の検討が必要なゾーン	**B ゾーン** ＜重要度（高）× 満足度（高）＞ 今後も現在の水準を維持するために、着実に取組をする必要があるゾーン
	D ゾーン ＜重要度（低）× 満足度（低）＞ 取組の重要性をさらに理解してもらえるような取組とともに、従来の取組の方向性を見直すことや改善の検討が必要なゾーン	**C ゾーン** ＜重要度（低）× 満足度（高）＞ 現状どおりの着実な取組を推進するとともに、取組の重要性についてさらに理解してもらえる取組が必要なゾーン
	低い ← 満足度 → 高い	

5　まちづくり分野の満足度（評価）と今後の重要度（期待）



● Bゾーン（満足度 高／重要度 高）

「消防・救急」「防災・危機管理」
「防犯・交通安全」「医療・社会保障」

「上下水道」「ごみ処理・資源循環」

「児童福祉・子育て支援」「高齢者福祉・介護保険」

安全・安心・命

身近なインフラ

少子高齢化

● Aゾーン（満足度 低／重要度 高）

「公共交通」

「産業創出・勤労者福祉」

「学校教育・幼児教育」

市内外での移動手段

働く場

良質な学習環境

5　まちづくり分野の満足度（評価）と今後の重要度（期待）

- 満足度（高）　安全・安心や命に関する分野、身近な生活インフラに関する分野など
- 満足度（低）　産業・地域経済に関連する分野や公共交通に関する分野、市職員の資質向上に係る分野など
- 重要度（高）　安全・安心や命に関する分野、こどもの育成に関する分野など
- 重要度（低）　こころ豊かな暮らしに関連する分野、住民交流・まちづくり活動に関する分野など

満足度が高い分野
1 保健・健康づくり
2 消防・救急
3 ごみ処理・資源循環
4 下水道・生活排水
5 生涯学習
6 上水道
7 防災・危機管理

満足度が低い分野
27 農業・林業
28 人材育成・組織運営
29 住宅・定住環境
30 公共交通
31 商業・工業
32 都市計画・土地利用・景観
33 産業創出・勤労者福祉

重要度が高い分野
1 防災・危機管理
2 公共交通
3 医療・社会保障
4 学校教育・幼児教育
5 交通安全・防犯・消費生活
6 消防・救急
7 児童福祉・子育て支援

重要度が低い分野
27 地球環境・環境活動
28 都市計画・土地利用・景観
29 人権・男女共同参画・多文化共生
30 生涯学習
31 文化・芸術・スポーツ
32 市民参画・協働
33 市民自治・地域自治

5　まちづくり分野の満足度（評価）と今後の重要度（期待）

- 満足度・重要度の高低を年代別に整理したところ、多くの項目については、年代に関係なく共通しています。
- 39歳以下では「子ども」に関する分野の重要度が高く、40～59歳でも「教育」に関する分野の重要度が高くなっています。60歳以上では「高齢者福祉」に関する分野の重要度が高くなっています。
- 59歳以下で「公共交通」に対する満足度が低いことから、特に「広域的」な公共交通に対する不満がうかがえます。

＜39歳以下＞

満足度　高	重要度　高
生涯学習	**児童福祉・子育て**
ごみ処理･資源循環	**学校教育･幼児教育**
保健・健康づくり	**地域教育･健全育成**
消防・救急	医療・社会保障
防災・危機管理	防災・危機管理

満足度　低	重要度　低
都市計画･土地利用	地域福祉
観光・交流	文化芸術･スポーツ
商業・工業	地球環境･環境活動
住宅・定住環境	市民参画・協働
公共交通	市民自治･地域自治

＜40～59歳＞

満足度　高	重要度　高
保健・健康づくり	防災・危機管理
消防・救急	公共交通
ごみ処理･資源循環	**学校教育･幼児教育**
生涯学習	医療・社会保障
下水道･生活排水	産業創出

満足度　低	重要度　低
人材育成･組織運営	生涯学習
都市計画･土地利用	人権･男女共同参画
公共交通	文化芸術･スポーツ
産業創出	市民参画・協働
商業・工業	市民自治･地域自治

＜60歳以上＞

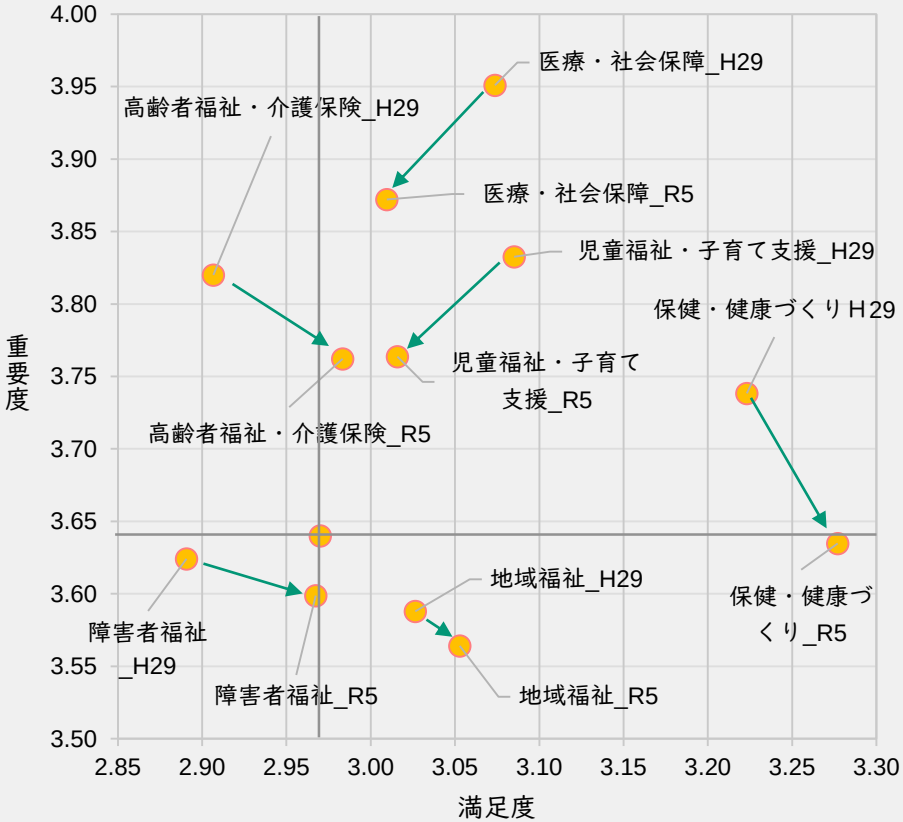
満足度　高	重要度　高
保健・健康づくり	防災・危機管理
消防・救急	公共交通
ごみ処理･資源循環	医療・社会保障
下水道･生活排水	消防・救急
上水道	**高齢者福祉**

満足度　低	重要度　低
人材育成･組織運営	人権･男女共同参画
住宅・定住環境	生涯学習
都市計画･土地利用	文化芸術･スポーツ
農業・林業	市民参画・協働
産業創出	市民自治･地域自治

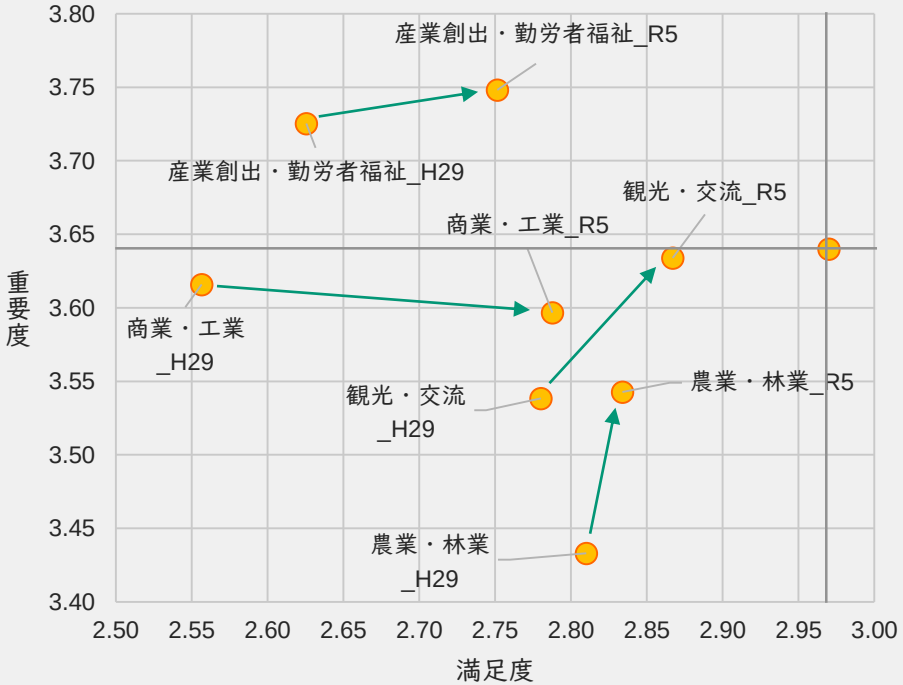
5　まちづくり分野の満足度（評価）と今後の重要度（期待）（前回調査との比較）

- 「保健・健康づくり」の分野では、新たにスタートした「健幸運動教室Ni-Co」や「健幸ポイント」の取組などが影響したと考えられます。
- 「児童福祉・子育て支援」の分野では、こども医療費の無償化をはじめ様々な取組を拡充しましたが、国全体で進行する少子化の問題が影響していると考えられます。
- 「産業・経済」の分野では、全体的に低い満足度の中にあるものの、いずれも改善しています。地域で広がる人手不足なども影響していると考えられます。

＜健康・子育て・福祉＞



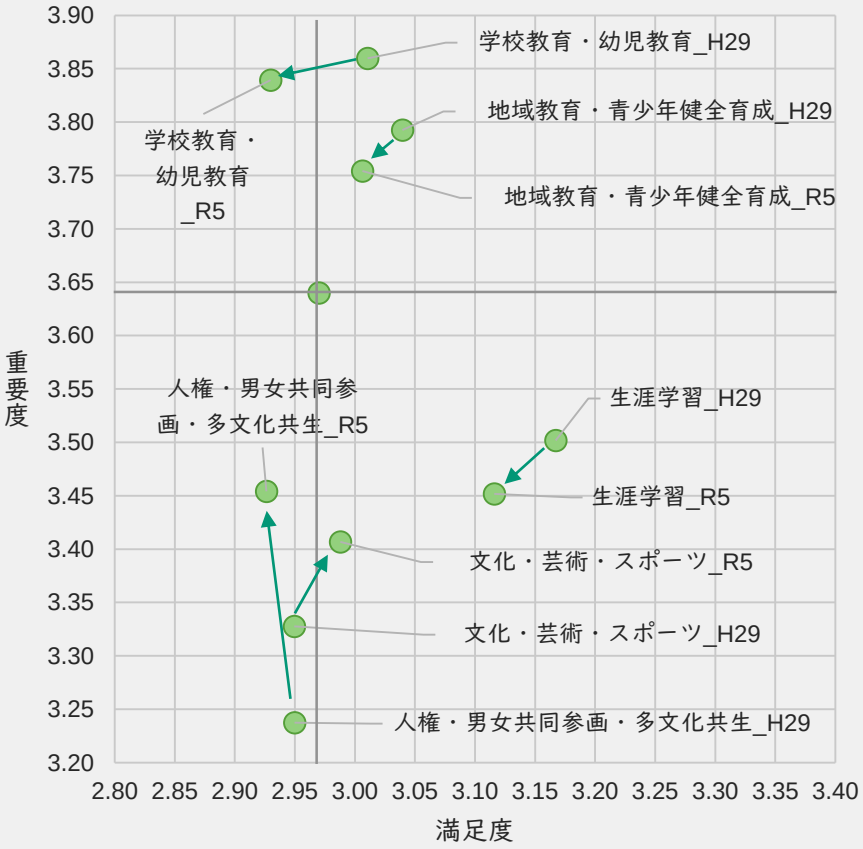
＜産業・経済＞



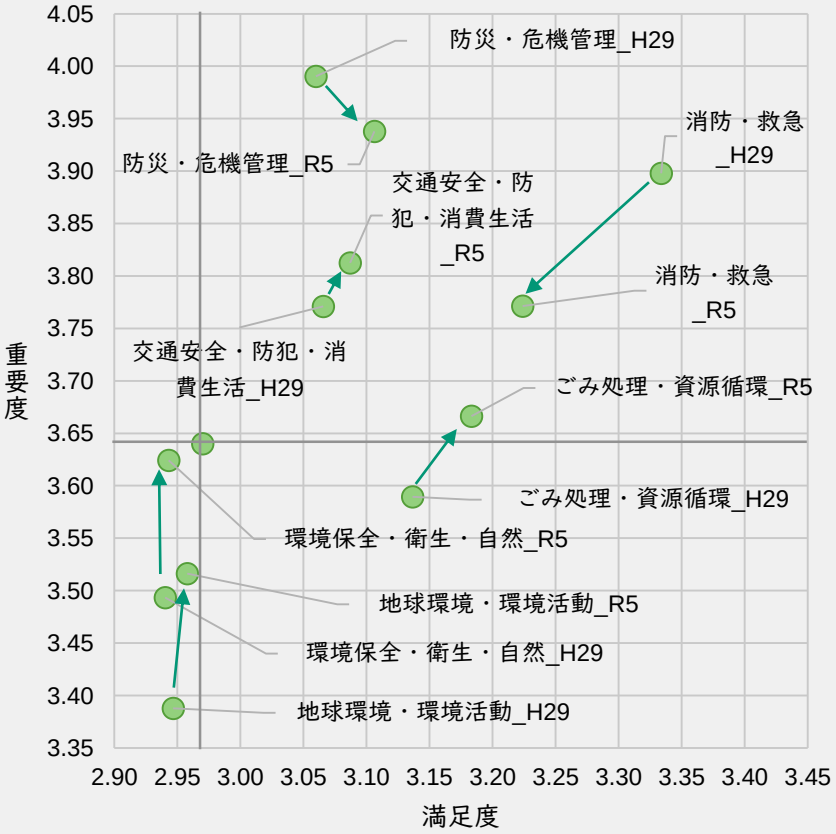
5　まちづくり分野の満足度（評価）と今後の重要度（期待）（前回調査との比較）

- 「学校教育・幼児教育」の分野では、学習環境規模の適正化の取組や児童生徒数の減少に伴って生じる課題などが影響していると考えられます。
- 「人権・男女共同参画・多文化共生」の分野では、性的マイノリティへの関心の高まりや、全国的にみられる外国人住民の増加などが影響していると考えられます。
- 「自然・環境共生」の分野では、全体的に重要度が高まっており、記録的に続いた猛暑やSDGsへの関心の高まりなどが影響していると考えられます。

＜教育・文化・スポーツ＞



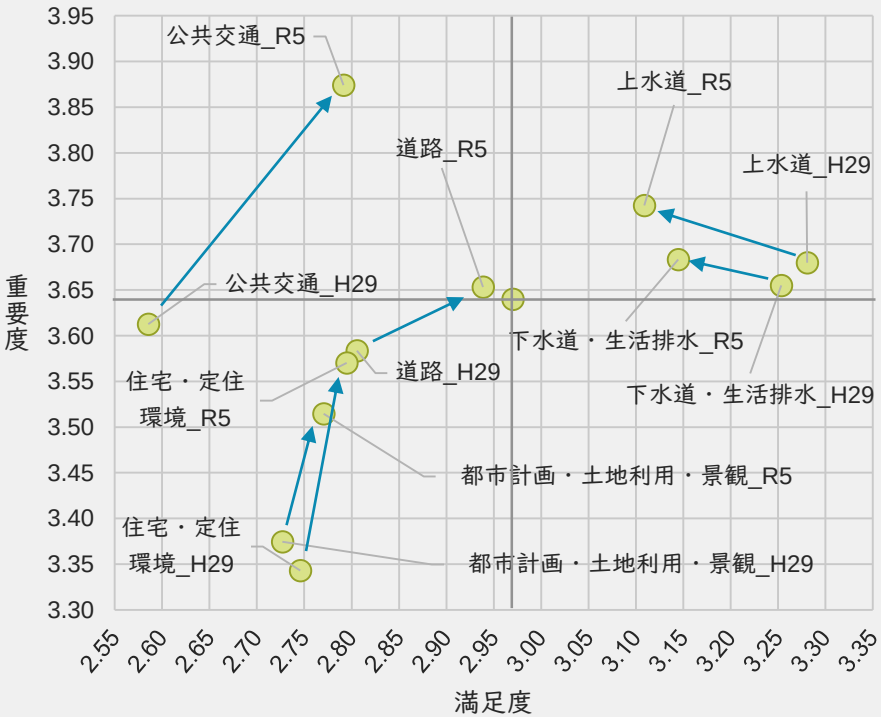
＜暮らしの安全・安心／自然・環境共生＞



5　まちづくり分野の満足度（評価）と今後の重要度（期待）（前回調査との比較）

- 「公共交通」の分野では、むすブンの導入などの影響で大幅に満足度が高まりましたが、ＪＲ赤字ローカル線の問題や高齢化の進行に伴う移動手段への不安などを背景に、重要度も大きく増加したと考えられます。
- 「上水道」や「下水道」の分野では、８月の濁り水の発生などに加えて、継続する物価高騰の中で上下水道料金の負担感が増していることなどが影響していると考えられます。
- 「地域自治」や「行政経営」の分野では、全体的に重要度が高まっており、多様化・複雑化する地域課題に対して、行政や住民組織などへの期待が高まっていると考えられます。

＜都市基盤・生活環境＞



＜地域自治／行政経営＞

6　自由意見

- 自由意見は263件ありました。意見を分類すると、次の分野のものが多くなっています。

①　企業誘致・雇用創出に関すること（38件）

・西脇は比較的災害が少ない、災害や大地震のための備品や食材の製造・保管などの産業を誘致しては。

②　公共交通に関すること（24件）

・むすブンを予約しやすくしてほしい。めぐリンの運行範囲を広げてほしい。

・谷川線を残してほしい。電車の利便性をもっと高めてほしい。

③　商業施設・商業振興に関すること（24件）

・ショッピングモールを誘致してほしい。スーパーやドラッグストアなど似たような施設が多い。

④　市の魅力発信・観光振興に関すること（19件）

・自然環境やグルメ・食材など、魅力的な物はたくさんあるが、他の地域で知られていない。

⑤　子育て支援に関すること（17件）

・人口減少・少子化対策として子育て支援を優先して充実すべき。

⑥　イベント・にぎわいの創出に関すること（16件）

・若い世代向けのマルシェ、野菜や特産品のマーケットなどを開催してほしい。

⑦　生活環境・景観に関すること（14件）

・沿道に花を植えたり、歩道の雑草を取り除いたりして、きれいなまちなみを。

・景観が悪く、防災上も不安なので太陽光発電システムの拡大には反対。

⑧　学校統廃合に関すること（13件）

・中学校の統廃合について、対象地域への説明が不十分。黒田庄中は残してほしい。

・当面現状維持で、準備が整い次第、西中・黒中・東中で統合すべき。小中一貫校があってもいいのでは。

⑨　空き家対策・活用に関すること（11件）

・近隣で空き家が増えている。物騒で危ない。空き家にお洒落なカフェなどを誘致しては。

・人口減少なのに新築が増加するのはおかしい。中古住宅をリフォームする方が安くなるように助成すべき。

⑩　地域のルール・活動に関すること（８件）

・空き家に移住はありがたいが、地区の決まりごと・ルールを教えておいてほしい。

・新しい人に来てほしいなら、消防団、草刈り、町の行事など、古いルールや考えを改めてほしい。負担が重い。

第2次総合計画・後期基本計画の策定に向けた
市民アンケート調査報告書

－ 参考資料集 －

参考資料

ー 単純集計の結果 ー

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（単純集計）

Q1.性別 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	男性	371	43.1
2	女性	474	55.1
3	答えたくない	10	1.2
4	不明・無回答	5	0.6
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q2.年齢 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	10歳代	9	1.0
2	20歳代	53	6.2
3	30歳代	75	8.7
4	40歳代	117	13.6
5	50歳代	151	17.6
6	60歳代	205	23.8
7	70歳以上	245	28.5
8	不明・無回答	5	0.6
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q3.職業 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	勤め人（会社員・公務員など）	278	32.3
2	経営者・自営業	87	10.1
3	パートタイマー・アルバイト	156	18.1
4	派遣・契約社員	22	2.6
5	学生	22	2.6
6	家事（主婦・主夫など）	140	16.3
7	無職	129	15.0
8	その他	16	1.9
9	不明・無回答	10	1.2
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q5.お住まいの地区 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	津万地区	78	9.1
2	日野地区	132	15.3
3	重春地区	144	16.7
4	野村地区	130	15.1
5	比延地区	81	9.4
6	芳田地区	36	4.2
7	西脇地区	102	11.9
8	黒田庄地区	142	16.5
9	わからない	0	0.0
10	市外居住	5	0.6
11	不明・無回答	10	1.2
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q6.世帯構成 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	単身（あなた1人）	100	11.6
2	夫婦世帯	271	31.5
3	親・子ども（18歳未満を含む）の二世代世帯	125	14.5
4	親・子ども（18歳以上）の二世代世帯	233	27.1
5	三世代世帯	110	12.8
6	その他	10	1.2
7	不明・無回答	11	1.3
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q7.居住歴 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	5年未満	45	5.2
2	5年以上10年未満	41	4.8
3	10年以上20年未満	89	10.3
4	20年以上	678	78.8
5	不明・無回答	7	0.8
	サンプル数（% ベース）	860	100

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（単純集計）

Q8.あなたは、これからも西脇市に住み続けたいと思いますか。 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	現在のところにずっと住み続けたい	555	64.5
2	市内の他の地区に移りたい	26	3.0
3	西脇市から転出したい	87	10.1
4	特に考えていない	175	20.3
5	その他	11	1.3
6	不明・無回答	6	0.7
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q9.住み続けたい理由 (MA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	住宅に満足しているから	272	49.0
2	通勤・通学に便利だから	85	15.3
3	買物が便利だから	158	28.5
4	娯楽や余暇の環境がよいから	14	2.5
5	まわりの住環境に満足しているから	165	29.7
6	自然が豊かだから	149	26.8
7	医療や福祉、公共サービスなどに満足しているから	46	8.3
8	子育て環境や教育環境に満足しているから	13	2.3
9	家庭や仕事の都合で	142	25.6
10	近所づきあいが充実しているから	77	13.9
11	治安（防犯）や災害の不安が小さいから	147	26.5
12	まち（地域）に愛着を持っているから	158	28.5
13	その他	22	4.0
14	不明・無回答	0	0.0
	サンプル数（% ベース）	555	100

Q11.移り住みたい理由 (MA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	周りや市内に適当な住宅がないから	8	7.1
2	通勤・通学に不便だから	31	27.4
3	買物が不便だから	47	41.6
4	娯楽や余暇の場が少ないから	40	35.4
5	まわりの住環境に不満があるから	19	16.8
6	自然環境に不満があるから	6	5.3
7	医療や福祉、公共サービスなどに不満があるから	30	26.5
8	子育て環境や教育環境に不満があるから	15	13.3
9	家庭や仕事の都合で	13	11.5
10	近所づきあいに不満があるから	18	15.9
11	治安（防犯）や災害への不安があるから	5	4.4
12	まち（地域）に愛着を持てないから	28	24.8
13	その他	19	16.8
14	不明・無回答	3	2.7
	サンプル数（% ベース）	113	100

Q13.出産や子育てへの支援についての考え方 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	現状の財源で、可能な範囲の子育て支援を実施する	416	48.4
2	高齢者などの施策を一部減らして、子育て支援の施策を充実	127	14.8
3	市が借金をして支援を実施する（将来の世代が負担をする）	9	1.0
4	子育て支援の施策よりも高齢者などの施策を充実させる	65	7.6
5	今の子育て支援の施策で十分である。	50	5.8
6	わからない	144	16.7
7	その他	36	4.2
8	不明・無回答	13	1.5
	サンプル数（% ベース）	860	100

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（単純集計）

Q17.インターネットの利用状況 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	インターネットを利用している	659	76.6
2	利用していないが、今後は利用したい	39	4.5
3	利用していないし、今後も利用するつもりはない	132	15.3
4	不明・無回答	30	3.5
	サンプル数（% ベース）	860	100.0
6	不明・無回答	11	1.3

Q18.利用する情報通信機器 (MA) 100

No.	カテゴリ	実数	%
1	スマートフォン	629	95.4
2	携帯電話（スマートフォン除く）	46	7.0
3	パソコン	423	64.2
4	タブレット端末	203	30.8
5	インターネット機能付きテレビ	157	23.8
6	家庭用ゲーム機	122	18.5
7	身に着けて使用する情報機器（スマートウォッチ等）	54	8.2
8	その他	2	0.3
9	不明・無回答	0	0.0
	サンプル数（% ベース）	659	100

Q20.インターネットを利用しない理由 (MA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	利用する必要がない	60	31.3
2	興味がない	52	27.1
3	情報通信機器の使い方がわからない	95	49.5
4	情報通信機器が高額	37	19.3
5	通信料金等が高額	45	23.4
6	パソコン等のウイルス感染や個人情報漏えい等のセキュリティに不安がある	71	37.0
7	その他	9	4.7
8	不明・無回答	11	5.7
	サンプル数（% ベース）	192	100

Q22.力を入れてほしいデジタル化の取組 (MA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	市役所へ行かなくても、インターネットで申請や届出ができる	376	43.7
2	税金や公共施設の利用料、証明書の手数料がキャッシュレスで支払える	175	20.3
3	市役所サービスでわからないことを、インターネット上で24時間いつでも問い合わせることができる	196	22.8
4	インターネットで公共施設の利用状況の確認や予約等ができる	145	16.9
5	行政情報や緊急情報が、必要な時にスマートフォン等に配信さ	259	30.1
6	デジタル技術を使って、高齢者や子どもの見守りを強化する	239	27.8
7	センサー等を利用して河川の増水や地下道の水没、道路の冠水の監視を強化する	221	25.7
8	市内のWi-Fi環境を充実させる	251	29.2
9	自動運転技術の活用を検討する	76	8.8
10	公共データ（個人情報を除く）を、誰もが使えるデータとしてホームページで公開する	57	6.6
11	その他	13	1.5
12	不明・無回答	73	8.5
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q25.行政情報の入手方法 (MA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	広報にしわき（紙面）	742	86.3
2	広報にしわき（ホームページ・アプリ）	93	10.8
3	西脇市公式ホームページ	254	29.5
4	西脇市公式facebook（フェイスブック）	24	2.8
5	西脇市公式LINE（ライン）	70	8.1
6	西脇市公式Instagram（インスタグラム）	25	2.9
7	防災行政無線（音声）	554	64.4
8	防災行政無線（メール配信）	142	16.5
9	郵送通知（案内文書、リーフレットなど）	253	29.4
10	新聞	222	25.8
11	その他	18	2.1
12	不明・無回答	12	1.4
	サンプル数（% ベース）	860	100

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（単純集計）

Q27.地域福祉／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	21	2.4
2	やや不満	67	7.8
3	普通	606	70.5
4	やや満足	125	14.5
5	満足	14	1.6
6	不明・無回答	27	3.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q28.地域福祉／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	7	0.8
2	やや低い	26	3.0
3	普通	386	44.9
4	やや高い	298	34.7
5	高い	102	11.9
6	不明・無回答	41	4.8
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q29.医療・社会保障／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	39	4.5
2	やや不満	101	11.7
3	普通	528	61.4
4	やや満足	153	17.8
5	満足	17	2.0
6	不明・無回答	22	2.6
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q30.医療・社会保障／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	7	0.8
2	やや低い	14	1.6
3	普通	265	30.8
4	やや高い	335	39.0
5	高い	208	24.2
6	不明・無回答	31	3.6
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q31.保健・健康づくり／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	13	1.5
2	やや不満	38	4.4
3	普通	524	60.9
4	やや満足	223	25.9
5	満足	36	4.2
6	不明・無回答	26	3.0
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q32.保健・健康づくり／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	8	0.9
2	やや低い	17	2.0
3	普通	368	42.8
4	やや高い	310	36.0
5	高い	124	14.4
6	不明・無回答	33	3.8
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q33.児童福祉・子育て支援／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	28	3.3
2	やや不満	96	11.2
3	普通	558	64.9
4	やや満足	125	14.5
5	満足	20	2.3
6	不明・無回答	33	3.8
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q34.児童福祉・子育て支援／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	9	1.0
2	やや低い	20	2.3
3	普通	313	36.4
4	やや高い	298	34.7
5	高い	185	21.5
6	不明・無回答	35	4.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q35.高齢者福祉・介護保険／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	30	3.5
2	やや不満	106	12.3
3	普通	567	65.9
4	やや満足	114	13.3
5	満足	19	2.2
6	不明・無回答	24	2.8
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q36.高齢者福祉・介護保険／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	17	2.0
2	やや低い	27	3.1
3	普通	277	32.2
4	やや高い	322	37.4
5	高い	185	21.5
6	不明・無回答	32	3.7
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q37.障害者福祉／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	27	3.1
2	やや不満	75	8.7
3	普通	634	73.7
4	やや満足	78	9.1
5	満足	12	1.4
6	不明・無回答	34	4.0
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q38.障害者福祉／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	11	1.3
2	やや低い	22	2.6
3	普通	372	43.3
4	やや高い	302	35.1
5	高い	118	13.7
6	不明・無回答	35	4.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q39.商業・工業／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	55	6.4
2	やや不満	175	20.3
3	普通	506	58.8
4	やや満足	88	10.2
5	満足	10	1.2
6	不明・無回答	26	3.0
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q40.商業・工業／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	26	3.0
2	やや低い	47	5.5
3	普通	322	37.4
4	やや高い	280	32.6
5	高い	158	18.4
6	不明・無回答	27	3.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q41.観光・交流／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	37	4.3
2	やや不満	153	17.8
3	普通	540	62.8
4	やや満足	94	10.9
5	満足	11	1.3
6	不明・無回答	25	2.9
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q42.観光・交流／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	18	2.1
2	やや低い	41	4.8
3	普通	320	37.2
4	やや高い	303	35.2
5	高い	151	17.6
6	不明・無回答	27	3.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q43.農業・林業／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	37	4.3
2	やや不満	124	14.4
3	普通	613	71.3
4	やや満足	41	4.8
5	満足	10	1.2
6	不明・無回答	35	4.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q44.農業・林業／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	9	1.0
2	やや低い	34	4.0
3	普通	386	44.9
4	やや高い	282	32.8
5	高い	107	12.4
6	不明・無回答	42	4.9
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q45.産業創出・勤労者福祉／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	55	6.4
2	やや不満	162	18.8
3	普通	545	63.4
4	やや満足	59	6.9
5	満足	4	0.5
6	不明・無回答	35	4.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q46.産業創出・勤労者福祉／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	12	1.4
2	やや低い	32	3.7
3	普通	281	32.7
4	やや高い	318	37.0
5	高い	175	20.3
6	不明・無回答	42	4.9
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q48.学校教育・幼児教育／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	4	0.5
2	やや低い	23	2.7
3	普通	288	33.5
4	やや高い	286	33.3
5	高い	215	25.0
6	不明・無回答	44	5.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q49.地域教育・青少年健全育成／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	19	2.2
2	やや不満	80	9.3
3	普通	614	71.4
4	やや満足	99	11.5
5	満足	12	1.4
6	不明・無回答	36	4.2
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q50.地域教育・青少年健全育成／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	4	0.5
2	やや低い	19	2.2
3	普通	331	38.5
4	やや高い	279	32.4
5	高い	181	21.0
6	不明・無回答	46	5.3
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q51.生涯学習／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	19	2.2
2	やや不満	57	6.6
3	普通	589	68.5
4	やや満足	133	15.5
5	満足	29	3.4
6	不明・無回答	33	3.8
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q52.生涯学習／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	10	1.2
2	やや低い	27	3.1
3	普通	462	53.7
4	やや高い	220	25.6
5	高い	98	11.4
6	不明・無回答	43	5.0
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q53.文化・芸術・スポーツ／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	21	2.4
2	やや不満	74	8.6
3	普通	639	74.3
4	やや満足	78	9.1
5	満足	14	1.6
6	不明・無回答	34	4.0
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q54.文化・芸術・スポーツ／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	11	1.3
2	やや低い	34	4.0
3	普通	469	54.5
4	やや高い	216	25.1
5	高い	86	10.0
6	不明・無回答	44	5.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q55.人権・男女共同参画・多文化共生／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	24	2.8
2	やや不満	92	10.7
3	普通	641	74.5
4	やや満足	59	6.9
5	満足	10	1.2
6	不明・無回答	34	4.0
	サンプル数（% ベース）	860	100

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（単純集計）

Q56.人権・男女共同参画・多文化共生／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	15	1.7
2	やや低い	40	4.7
3	普通	425	49.4
4	やや高い	233	27.1
5	高い	104	12.1
6	不明・無回答	43	5.0
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q57.消防・救急／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	11	1.3
2	やや不満	43	5.0
3	普通	566	65.8
4	やや満足	171	19.9
5	満足	40	4.7
6	不明・無回答	29	3.4
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q58.消防・救急／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	5	0.6
2	やや低い	15	1.7
3	普通	312	36.3
4	やや高い	321	37.3
5	高い	169	19.7
6	不明・無回答	38	4.4
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q59.防災・危機管理／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	30	3.5
2	やや不満	65	7.6
3	普通	545	63.4
4	やや満足	161	18.7
5	満足	26	3.0
6	不明・無回答	33	3.8
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q60.防災・危機管理／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	3	0.3
2	やや低い	12	1.4
3	普通	254	29.5
4	やや高い	315	36.6
5	高い	236	27.4
6	不明・無回答	40	4.7
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q61.交通安全・防犯・消費生活／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	17	2.0
2	やや不満	67	7.8
3	普通	587	68.3
4	やや満足	139	16.2
5	満足	17	2.0
6	不明・無回答	33	3.8
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q63.道路／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	41	4.8
2	やや不満	122	14.2
3	普通	530	61.6
4	やや満足	127	14.8
5	満足	13	1.5
6	不明・無回答	27	3.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（単純集計）

Q64.道路／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	16	1.9
2	やや低い	30	3.5
3	普通	332	38.6
4	やや高い	293	34.1
5	高い	154	17.9
6	不明・無回答	35	4.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q65.公共交通／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	83	9.7
2	やや不満	166	19.3
3	普通	448	52.1
4	やや満足	116	13.5
5	満足	21	2.4
6	不明・無回答	26	3.0
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q66.公共交通／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	13	1.5
2	やや低い	24	2.8
3	普通	248	28.8
4	やや高い	311	36.2
5	高い	231	26.9
6	不明・無回答	33	3.8
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q68.住宅・定住環境／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	15	1.7
2	やや低い	35	4.1
3	普通	373	43.4
4	やや高い	270	31.4
5	高い	133	15.5
6	不明・無回答	34	4.0
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q69.都市計画・土地利用・景観／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	56	6.5
2	やや不満	138	16.0
3	普通	578	67.2
4	やや満足	52	6.0
5	満足	4	0.5
6	不明・無回答	32	3.7
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q70.都市計画・土地利用・景観／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	17	2.0
2	やや低い	33	3.8
3	普通	407	47.3
4	やや高い	237	27.6
5	高い	126	14.7
6	不明・無回答	40	4.7
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q71.上水道／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	30	3.5
2	やや不満	83	9.7
3	普通	530	61.6
4	やや満足	150	17.4
5	満足	42	4.9
6	不明・無回答	25	2.9
	サンプル数（% ベース）	860	100

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（単純集計）

Q72.上水道／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	4	0.5
2	やや低い	22	2.6
3	普通	345	40.1
4	やや高い	268	31.2
5	高い	188	21.9
6	不明・無回答	33	3.8
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q74.下水道・生活排水／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	4	0.5
2	やや低い	15	1.7
3	普通	387	45.0
4	やや高い	259	30.1
5	高い	166	19.3
6	不明・無回答	29	3.4
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q75.ごみ処理・資源循環／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	14	1.6
2	やや不満	42	4.9
3	普通	588	68.4
4	やや満足	159	18.5
5	満足	32	3.7
6	不明・無回答	25	2.9
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q76.ごみ処理・資源循環／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	5	0.6
2	やや低い	15	1.7
3	普通	376	43.7
4	やや高い	286	33.3
5	高い	145	16.9
6	不明・無回答	33	3.8
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q77.環境保全・衛生・自然／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	26	3.0
2	やや不満	90	10.5
3	普通	627	72.9
4	やや満足	75	8.7
5	満足	10	1.2
6	不明・無回答	32	3.7
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q78.環境保全・衛生・自然／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	6	0.7
2	やや低い	19	2.2
3	普通	393	45.7
4	やや高い	268	31.2
5	高い	139	16.2
6	不明・無回答	35	4.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q79.地球環境・環境活動／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	21	2.4
2	やや不満	65	7.6
3	普通	679	79.0
4	やや満足	60	7.0
5	満足	6	0.7
6	不明・無回答	29	3.4
	サンプル数（% ベース）	860	100

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（単純集計）

Q80.地球環境・環境活動／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	16	1.9
2	やや低い	23	2.7
3	普通	426	49.5
4	やや高い	239	27.8
5	高い	121	14.1
6	不明・無回答	35	4.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q81.市民参画・協働／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	27	3.1
2	やや不満	68	7.9
3	普通	653	75.9
4	やや満足	73	8.5
5	満足	8	0.9
6	不明・無回答	31	3.6
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q82.市民参画・協働／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	8	0.9
2	やや低い	44	5.1
3	普通	491	57.1
4	やや高い	204	23.7
5	高い	75	8.7
6	不明・無回答	38	4.4
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q84.市民自治・地域自治／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	20	2.3
2	やや低い	42	4.9
3	普通	513	59.7
4	やや高い	181	21.0
5	高い	67	7.8
6	不明・無回答	37	4.3
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q85.行政経営・マネジメント／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	34	4.0
2	やや不満	102	11.9
3	普通	642	74.7
4	やや満足	47	5.5
5	満足	3	0.3
6	不明・無回答	32	3.7
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q86.行政経営・マネジメント／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	13	1.5
2	やや低い	25	2.9
3	普通	415	48.3
4	やや高い	253	29.4
5	高い	116	13.5
6	不明・無回答	38	4.4
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q87.行財政運営／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	31	3.6
2	やや不満	86	10.0
3	普通	655	76.2
4	やや満足	48	5.6
5	満足	5	0.6
6	不明・無回答	35	4.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（単純集計）

Q88.行財政運営／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	6	0.7
2	やや低い	19	2.2
3	普通	436	50.7
4	やや高い	235	27.3
5	高い	126	14.7
6	不明・無回答	38	4.4
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q89.人材育成・組織運営／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	50	5.8
2	やや不満	135	15.7
3	普通	574	66.7
4	やや満足	57	6.6
5	満足	16	1.9
6	不明・無回答	28	3.3
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q90.人材育成・組織運営／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	7	0.8
2	やや低い	25	2.9
3	普通	341	39.7
4	やや高い	254	29.5
5	高い	198	23.0
6	不明・無回答	35	4.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q91.窓口サービス・市民相談／満足度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	不満	36	4.2
2	やや不満	83	9.7
3	普通	533	62.0
4	やや満足	145	16.9
5	満足	38	4.4
6	不明・無回答	25	2.9
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q92.窓口サービス・市民相談／重要度 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	低い	6	0.7
2	やや低い	13	1.5
3	普通	357	41.5
4	やや高い	285	33.1
5	高い	172	20.0
6	不明・無回答	27	3.1
	サンプル数（% ベース）	860	100

Q94.ネット回答 (SA)

No.	カテゴリ	実数	%
1	紙	769	89.4
2	WEB	91	10.6
	サンプル数（% ベース）	860	100

参考資料

－ 自由意見 －

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
女性	20歳代	野村地区	私は京都の大学に通う大学生なのですが、私たちや少し上世代向けのマルシェのようなイベントを開催してほしいです。たとえば９月16日、17日に小野市にあるエクラで開催されていた「おさんぽぐるめピクニックDAY」は、子連れ世代や、中高大生向けのキッチンカーや、フォトスポット、西脇からもシネマさんが出店していて、こういうイベントを機会にいい街だなと思える（若い世代が！）と思いました。マーケティングが大切なので、そこは大学生とかに頼って広報すると西脇の魅力がより伝わると思います。
女性	70歳以上	日野地区	西脇市を良くするため、若い方を定住させることだと思います。高卒の方が何人西脇市に残ってくれていますか？就職で出ていき大学もないから都会に出て学問を身につけても帰ってきません。孫たちも出ていくといいます。企業誘致お願いします。日野地区にめぐリンを回してください。年寄困っています。
男性	60歳代	重春地区	アンケートよりもまず市行政が主体性と責任をもって行政を進めてほしい。議会で十分な議論を尽くしてほしい。そのうえで対立する施策があるのであれば市民投票などで結論を得ればいいのではないでしょうか。最近、神戸新聞に学校統合問題、市立小でのいじめの問題が報じられ、市民として気をもんでいます。誰もが満足できる結論はないかもしれませんが、誰もが納得できる結論を導いてほしいと思っています。
女性	40歳代	日野地区	大企業や工場が少なく働く場が限られている。だが空き家・土地は余っている。西脇は比較的に災害が少ない。災害や大地震のための備品や食材の製造や保管などの産業はどうか。人口流入は難しいが高齢者は増えるため、高齢者に向けた産業はどうか？有料老人ホームや施設など増やすのはどうか（収入UPが見込めるもので）。西脇は適度な田舎なので、それを逆に利用するとよい。食べ物では、日本の中でも播州ラーメンは他と違いがはっきりしている。年に１回でもラーメンフェスのように、西脇や他県のラーメン店を連れてきて、イベント化すればよい。ラーメン・ぎょうざだけなど、数を絞った方が注目度も上がる。その時に西脇の酒も売ればよいのでは。
男性	70歳以上	比延地区	加古川線の駅前地域の市街化調整区域をはずして、住宅地建設区画をつくって宅地（若い家族用）や保育機能を持った施設や、高齢のグループホームなどを重点につくれば鉄道の利用や子育て世帯や高齢者にやさしいまちとなるのではないか。
女性	30歳代	重春地区	今でも良くしてくださっていますが、明石市のようにしていかないと、新しい人は来ないと思いますし、出産率もなかなか伸びないのではないのでしょうか。頑張ってください。
女性	50歳代	黒田庄地区	障害のある人も医療費を無償にしていただきたい。通院費、入院費等年金では追い付かない。家族に課税対象者がいると支給対象から外れるのはおかしい。個人別々にしてほしい。子育て支援、高齢者支援と同じく手厚く支援してほしい。非課税世帯のみ優遇されるのはおかしい。誰もが生活していくうえで働いて税金を支払っているので、皆同等であるべきだとずっと思う。もっともっと活性化願いたい。若い人たちが西脇市から離れていくのがわかる。
男性	10歳代	黒田庄地区	ゴミの件ですが、ちょっとしたことで持って帰ってもらえないことが多すぎると思います。袋の中に入るなら多少大きくてもよいと思うし、住民の入れ替わりが多いところでは勘違いして袋を間違っていれてることが多かったりするので困る。可燃ゴミの日に、プラ用の袋にペットボトルが入ったゴミがあれば、持って帰らないのはおかしいと思う。袋代払っているのだから持って帰っても良いと思う。
男性	70歳以上	津万地区	市民相談の窓口をつくっていただきたい。議会報告会等、議員が各地区で定期的に行っているからか地区の代表の声しかない。全員が参加発言できるものではない。市役所にだれでも匿名で要望できるポストを作っていただきたい。
女性	30歳代	黒田庄地区	水道代が高いです。もう少し低くなれば嬉しいです。
女性	70歳以上	西脇地区	近隣市町に比べると、少し歩みが遅いように思います。活気がない。
男性	30歳代	重春地区	消防署は救急車が２台出動すると、火事があったときに出動できる人員がおらず、消防車が出動できないと聞きました。他の出張所や加東の消防署から出動するそうですが、対応が遅れるのではないかと思います。人員の数は適正なのでしょうか。また、西脇地区、野村地区、重春地区の一部には、消火栓のボックスがありません。上記の状況であれば、地域住民による初期消火が必要だと思いますが、現状ではそれもできないので、ランニングコストを考慮して計画的に消火栓ボックスを設置されてはいかがでしょうか。
男性	50歳代	野村地区	高齢者でも安心して働ける剪定作業団体（公園等を中心とした）の設立
女性	30歳代	重春地区	細かい話になりますが、地区によっては昔からの風習を大切にしているところがありますよね。西脇市外からきた者にとってはそんなこと知らないし、わからないのに勝手に隣保に入れられたり、そこでさも「知ってるのが当たり前」みたいな接し方をされて「これじゃあ過疎化が進むのも無理はないな」と思いました。ずっと住んでいらっしゃる方々がもっと柔軟になってくれたらいいのになと思いました。そこまで見きれないのかもしれませんがそうなったらもっと住みやすくなるのにな。
男性	60歳代	日野地区	行政サービスが市中央部分に偏重している。図書館が使いにくい。イベントがあると駐車場が使えない。また足音、話し声が響いて環境が悪い。最低の図書館
男性	70歳以上	重春地区	西脇市に大型の商業施設がないので、他地域へ出ていかなければならないのが不便。電車とバスが少ないので交通手段に困る。
男性	30歳代	西脇地区	子どもの支援など最悪。西脇市に今後いい未来が見えない。教育面など過保護な親が多すぎてつかれる。

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
女性	30歳代	西脇地区	播州織だけでなく、西脇のいいところをもっと他の地域に広げて、アピールしていく力が西脇市には足りないように思う。もっと発信していって、イベントをしたり、盛り上げてほしい。また、子どもたちが学校で頑張っていること、市のクラブに所属して頑張っていることを地域で応援して、地域で盛り上げていってほしい。子どもたちが安全に楽しく遊べる施設を増やしたり、スポーツに打ち込める環境づくり（陸上ができるようにタータンの競技場をつくる。芝のサッカー場をつくるなど）をもっと整えてほしい。環境があまり整っていないように思う。新たな人口増加よりも、今住んでいる市民のために考えてほしいし乳幼児だけでなく小学校・中学校の子育て世帯に向けても負担を軽減してほしい。子どもや子育て世帯に向けてしていくことが地域にもつながると思う。いろいろな魅力があるのにそれを日々の日常で魅力を感じることが少ない。市の職員には即行動に移してほしい。
女性	20歳代	西脇地区	子どもにやさしいまちづくり。年寄に厳しいまちづくり←甘やかさない！播州織、釣り針だけが地場産業ではありません。執着するのはやめた方がいいと思います。
男性	30歳代	西脇地区	商業施設が似たものしかないので色々なジャンルの施設があれば人が来るかもしれません。スーパーやドラッグストアが多いと思います。
男性	50歳代	津万地区	各ゴミステーションの土地確保、ごみを入れるカゴの設置
女性	70歳以上	日野地区	数日前、新聞・テレビなどで西脇小学校の「いじめ」のことを知り、心を痛めております。昔と違って、先生方の仕事内容も随分変わり、時間の余裕もないと思いますが、学校では先生だけが子どもたちの味方です。現在は、発達障害とか、以前には覚えのないような言葉もよく耳にします。難しい問題が山積みなのはわかりますが、将来のある子どもたちのことをどうかよろしくお願いいたします。（勝手なことを書き、申し訳ありません。）
男性	70歳以上	日野地区	「防災西脇」この言葉は良くない。もっと違う言葉があるだろう
答えたくない	30歳代	市外居住	市長の見る力を。職員の向上。シカ、シシのホカク。一人一人がしっかりとしなさい。気づきをもって
男性	60歳代	重春地区	ふるさと納税の充実とPR。子育てと高齢化の両輪をバランスよく充実させる。市内での雇用拡大。エネルギー対策として空き家、遊休地等に太陽光発電を市を挙げて誘致し、市民にエネルギーコストが低いまちをPRする。加西市は子育て支援、西脇は何をPRするかです。
女性	50歳代	野村地区	むすブンの予約をネットでできるようにしてほしいです。
女性	70歳以上	重春地区	企業誘致により若者のUターン就業を促す。西脇市に幼稚園がなくなったのが非常に残念に思う。これから大きくなっていく子どもたちには幼児教育が絶対必要！
男性	70歳以上	黒田庄地区	身の丈に合った行政の取組をして、できるだけ次の世代に負担を残さないように心がけてください。
男性	50歳代	日野地区	西脇市は小野市や加東市と比べてもそんなに高速道路が遠いわけではないのに、いつまでも播州織、播州織と言っており、土地がないので難しいですが、工業団地みたいなものがまったくできない。なので、西脇市は仕事がなく、働くところがない。だから余計に人口も減少し、発展もしないと私は思います。
男性	60歳代	津万地区	空き地・空き家はまだまだ増える。土地利用の規制を緩和して、特定地に再開発を集中して更なる人口減に備えてスマートシティへの施策を。
女性	50歳代	日野地区	子育て支援も大切だとは思うが、それ以外の世帯のことがないがしろにならないようにも望む
女性	40歳代	野村地区	自然があり、災害も少なく、穏やかな西脇市は住みやすいです。乳がん検診などの無料クーポン？はもう少し短いスパンで受けられるようになればいいなと思います。お店もたくさん増えてうれしいですが、昔あったカナートのような施設が一つあったらもう少し楽しいかなとも思います。
男性	30歳代	西脇地区	はばたんPAYを知る機会がなく、後々に知人から聞いた。市内のことだけでなく、県内のそういった事業もわかりやすく取り上げるべき。せっかくOrinasという規模の大きなホールができたのだからイベントを増やすといいと思う。特に子供向けのイベントは市外からも需要があるし、加東市に負けていると感じる。PTAは負担が大きい。親がメインになる活動は無理に行う必要を感じない。
女性	40歳代	重春地区	こども園のご飯を給食にしてほしい（今はご飯のみ持参している）。大型商業施設の誘致。JR谷川線と協力してイベント列車（ハロウィン、クリスマス等）
男性	70歳以上	野村地区	西脇市も少子高齢化が進み、毎月広報でみると、生まれる子どもより亡くなる方が３倍くらいいる現状。このままでは、何十年後に西脇市がなくなるのではと危惧する。以前から言われていた少子化対策がまったくできていない結果だと思う。待ったなしの少子化対策を望む。若者が安心して働ける企業誘致が不可欠だと思う。
女性	60歳代	野村地区	「むすブン」のバスを増やしていますが、何とか申し込み方法を他のやり方で考え直してほしい。今では申込日の１週間前にTELしても「いっぱいです、無理です」と言われます。朝７時に電話しても話し中でつながらないし、何分か経ってからTELしたらもう一杯といわれ、利用したくても利用できません。何とかしてください。
男性	30歳代	日野地区	大型商業施設など市の目玉になるようなものがないので、土地のあっせんなどをして誘致してほしい。ラーメン、肉、織物なども素晴らしいが全国的には無名なのでSNS、メディアを活用し商業施設とともに観光地となるようになれば財源も潤うのではないでしょうか。
男性	60歳代	西脇地区	播州織など衰退していく産業への宣伝や応援をやめる。西脇の文化で昔を懐かしみノスタルジーに浸るようなイベント、催しなどをやめること。企業や学校の誘致、西脇小学校の活用を考えること。市内在住で文化・スポーツ方面で活躍している人材をもっと宣伝する。
男性	40歳代	比延地区	公平にお金を集め、有効に使う。不正に負担を免れたり、不正に受給を受ける人が多い。

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
女性	60歳代	黒田庄地区	健幸体操に参加させていただき、普段自分では体を動かすことが少ないので大変楽しく喜んでおります。家に引きこもっている人たちをもっと外に誘い出すような楽しいイベント、例えばフリーマーケットなどを増やしてほしいです。オリナスの広場でよくやられている食の出店のようなのはニガテです。
男性	60歳代	日野地区	以前、人権推進委員をしていました。その活動の中で、朗読劇のシナリオを数点制作しました。現在まったく活用されていないので、機会があれば市民の皆様に認知いただけるよう関係機関に要望したい。
男性	60歳代	西脇地区	市役所・市民会館を壊した。へそマラソン、高校駅伝（新人）を止めた。黒中をなくそうとしている。西脇市は存続したいと思っているのか。
女性	60歳代	重春地区	私ができることがないので申し訳ないです。高齢者の健康体操の助手か指導でしたらボランティア（無料）でやってみたいと思っています。余談ですが、カナートがなくなってから、西脇で遊ぶところがなくなりさみしいです。
女性	30歳代	重春地区	転入者を増やす考えも必要ですが、まず今現在住んでいる子育て世帯の状況・意見などを把握し、今後どのような取組が必要なのかを重視するのが最優先ではないか。西脇市で子育て、住み続ける魅力を生み出していかなければならないと思う。
女性	60歳代	黒田庄地区	少子化が進んでいる＝結婚しない若者が多い。出会いの場がない。現在はマッチングアプリでの出会いが多いが（西脇市から）他所へいかれる人も多い。西脇市で大きなイベント（若者の集い）、出会いの場を作っていくことも大切ではないでしょうか。
女性	40歳代	比延地区	閉園した幼稚園を活用する。たとえば、テニスコートを作って市民に使ってもらう、など。買い物をするのが不便なので、大型商業施設（映画館あり）ができたらいいなぁと思います（治安が悪くなりそうなのがネックですが）。人口を増やすには、駅前にマンションを建てるとか。もっとスムーズに神姫バスに乗れるようにしてほしい（滝野社まで送ってもらって利用しているため）。ネスタリゾート神戸みたいな施設ができたらいいと思います。
女性	20歳代	黒田庄地区	PAYPAY20％還元をしてほしい。また、商品券も再度お願いします！
女性	30歳代	重春地区	今も行っていらっしゃるとは思いますが、老若男女問わず楽しめるイベントがたくさんあると転入してきた身でも西脇市のことを良く知ることができ、街づくりに参加していけるのではないかと思います。
男性	70歳以上	黒田庄地区	特に中学校の統廃合については、市長のワンマンで政策が決まっているように思われる。対象となる地域に説明が十分ではないと思われる。
女性	70歳以上	黒田庄地区	西脇市になって、黒田庄町は何も変わってなく、素のままで全然変化がなくてつまらない。西脇だけでなくもっと黒田庄に目を向けてほしい。
男性	60歳代	黒田庄地区	財政不足は、大手企業の工業用地が必要なのでは。企業が来なければ財政は良くならないのでは。
男性	60歳代	比延地区	医療を充実してほしい。リハビリでも長期にわたり受けられるような施設があるとよいと思っている。西脇市は通り過ぎる街のようで悲しく思う。
女性	50歳代	重春地区	徒歩で行ける大きめな公園がもう少し増えればよいな。西脇市はなぜかバスケットボールへの興味がないですね。バスケットゴールが町中にあったらいいのに。サッカーや野球より少人数でできて場所もあまりいらないからお手軽でいいのに。近隣市町には部活もある。地域性なのだろうけどバスケは全国でメジャーだと思うよ。ストリート系スポーツできたらいいな。スケボーとか。若い子集える。
女性	70歳以上	野村地区	西脇市内の道路拡張工事の見直し。本当に必要かどうか。市議会議員の見直し。多すぎる。西脇市の産業の宣伝をもっとする。いい品物もたくさんあるので。
女性	70歳以上	重春地区	下水道を徹底してほしい（水洗トイレ）。家の近くだけでも数軒されていないところがあり、近年の雨の降り方を見ていると汚水がと恐怖を感じます。
女性	40歳代	日野地区	まちを充実させるには財源が必要だと思います。財源確保、増やすにはやはり納税者、納税額の増加が必須だと思います。どうすればそれが増やせるか。ここを一番に考えるべきではないかと。あと、成人後も西脇から出ていかず、地元にとどまれるような魅力あるまち、子育て、永住したいと思えるようなまちづくりができると、住んでいる私たちもうれしく思います。
男性	60歳代	日野地区	子育て施策を何よりも優先して今すぐ対策してほしい。
女性	70歳以上	比延地区	人口が減少し、財政難でありながら市議員の人数が多すぎると、ほとんどの市民が思っています。まず２／３まで人数を減らしていただきたいです。
女性	60歳代	芳田地区	病院、スーパー等の近くにアパートや一戸建て賃貸を増やしてほしい。
女性	40歳代	野村地区	土地が安いので、工場や企業を誘致し、人を増やす。そうすれば子供も必ず増え、税金も増える。交通をもっと便利にする。そうしなければ人口は減る。
女性	30歳代	野村地区	老後は車がなくても買い物へ行けるような街へ移りたい。加西や三田に行かなくても西脇に大型施設を一つは建ててほしい。そうすれば働き手も増えるし人の市外からの出入りも増えると思う。
男性	30歳代	重春地区	人口を増やすには西脇市の職場自体が子育てに協力的でないと成り立たないと思う。移住など、西脇に魅力を感じてもらうために取組の継続は必要。西脇はアピールしているし、織物など発信している。織物などからもっともっと若い世代へのアピールができるとよいと思う。もっともっとイベント（お店、若い人にも魅力のあるお店などの協力など）をしてもよい。
女性	10歳代	野村地区	住みたい町、きれいな町になれば良い。都市部のきれいな町は景観や見栄えが良く、川なども整備されている。歩道に雑草などが覆って幅が狭くなることをしない。
男性	40歳代	西脇地区	他の町から人が来る大きな公園や商業施設を西脇市の中心に作る。

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
女性	60歳代	野村地区	皆の意見をまとめて良いものにしようとするのは骨の折れることですが、見渡せばエネルギー溢れるボランティア精神を持つ市民が大勢います。うまく力を集結してよい社会にするのがまつりごとではないかと思うと、今の西脇市はうまくいっているでしょうか？人の力を引き出すエネルギッシュなまちづくりを！税は血税という意識で大切に、無駄遣いしないでください。
男性	60歳代	野村地区	JR西脇市駅～谷川駅、絶対残してください。廃線、大反対。西脇市がさらに活気がなくなる。よろしくお願いします。
女性	20歳代	重春地区	明らかな市民人口減少に危機感を感じる。土地の利便性が高いわけでもなく京阪神への通勤圏内でもない西脇市が今後発展する見込みは多くはない。企業誘致や空き家利用、IT企業の誘致などなんとか打開策はないものか。一市民として危惧している。先日、出川哲朗のTV番組で「へそ公園」のネーミングが笑われていたが、逆手にとってアピールするetc　グランピングetc　何とか活気ある街にしていきたい。
女性	60歳代	重春地区	アンケートもいいですが郵送はムダ。返信も切手代ムダ。経費削減してください。
男性	70歳以上	重春地区	私は大阪から西脇市に転入して約３０年になります。西脇市は人の集まりが少ないと感じます。ちなみに小野市のようにひまわりの丘公園のように他県や他の市から多くの人が集ってきてくれる町になってほしい。西脇市もっと他県他市から多くの人が集まってきてくれば必ず西脇市も活性化すると信じています。人間はみんな耳を持っています。その耳で西脇市を宣伝してくれます（西脇市よ大変良い町だと思います）。
男性	70歳以上	日野地区	スポーツ振興に支援して、体力のある市民を育成してほしい。なぜ４０回以上の実績のあるへそマラソンを廃止したのでしょうか。復活できませんか。
女性	30歳代	日野地区	通学路の危険な場所、スピードが出る道など、道路にスクールゾーンの色を塗ってほしい。重春小学校付近にはありますが、もっと危ない所もあります！働き盛りの年代に人間ドック助成金を出してほしい。西脇市高齢化社会何％なんでしょうか。これから行政・福祉にお世話になるかもしれないですが、どんなサービスが受けられるかを知りたいと思いました。
女性	40歳代	重春地区	アニメや映画の聖地巡礼とかしたいけど西脇市まったくないし、つまらない。
女性	70歳以上	津万地区	西脇の入り口、センス良く「ここだ」というアピール。ショッピングモールが欲しい。へそ駅をもっと活性化。キャンプ場も３Dハウスでコテージを作ってほしい。
女性	60歳代	西脇地区	年寄夫婦にはわからないことがいっぱいです。行政の方は色々と大変だと思います。これからも市民のために頑張ってください！わからない時に気軽に聞けるとありがたいと思います。
女性	60歳代	西脇地区	若い人材が西脇へ帰ってこられるよう、企業誘致をもっともっと進めてください。働ける場所を増やしてください。テレワーク等をできるような環境づくりを進めてください。
女性	70歳以上	比延地区	もっと交通の便を良くしてください。年がいけば車にも乗れなくなってくる。買い物も注文しなくても自分で買いたい。交通の便利を図ってほしい。今のままでは困ります。むすブンはあまりこない
女性	30歳代	比延地区	市職員間で連携（話し合い）がとれておらず困ったことがあった。課が違っていても共通理解するシステムとかを考えてほしい。子育て支援も保育園時代だけではなく、小１、小４と学童に配布タイミングの時の支援も考えてほしい。女性としては保育園より小１の時の方が働きづらい。
女性	50歳代	比延地区	今、中学校の統廃合で大変な様子を新聞紙面で知り、少子化が進む中、本当に大変だと思います。隣の加東市に実家があり、私が中学校に上がるころ、中学校が一つになりとても遠くなりましたが、自転車で頑張って通学したものです（全員が）。現在、小中一貫校を建設されているのを見ていると加東市教委も大変だったようですが、西脇市もうまく構想が進むことを願います。西脇市で生まれ育った子どもたちが、帰ってきて住みたいと思える、そんな豊かで素敵な西脇市でありますように。皆、気持ちよく住みたいですよね。健幸運動教室などは、他市の方たちから、西脇市ってうらやましいと言っていただけています。
女性	50歳代	芳田地区	芳田地区ってどうしてこんなにおいてけぼりなのでしょうか。他の地区と比べてとても遅れており、みんな「こんなもんだい」と思って暮らしているように見えます。生活の足がなくなる年になると活動範囲が狭くなり、病院や買い物が不自由すぎる。同じ市民税を払っているのに不公平ではないですか。
男性	60歳代	日野地区	まちづくりも大切ですが、人口減少をもっと考えてほしいです。このままでは西脇市がなくなってしまう。子育てにやさしい市を作ることが大切だと思います。
女性	40歳代	重春地区	子育て支援を充実させてほしい。近隣の市でも保育料無料やおむつなどの品を届けてくれる定期便などを実施しているのを同じようにしてもらいたい。そうすれば自然に若い世代も集まり、市が活性化すると思う。児童館のイベントも工夫してほしい。
女性	20歳代	重春地区	若者でも農業を始められるような体験や話を聞く場があれば良いなと思います。
男性	70歳以上	野村地区	人口減少が喫緊の課題だと思います。他市では増えてるところもあるので、参考にしてください。
女性	70歳以上	日野地区	年を取って何もわからない

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
女性	30歳代	黒田庄地区	西脇になんて戻ってくるんじゃなかった。後悔している。今の市長の考えに到底納得できない。西脇で子育てしたくなくなった。中学校統合について、納得できるものが一つもありません。教育長さんも辞職され、黒田庄地区がないがしろにされて市長の独断で市民の意見を無視される印象しか持てません。西脇に戻って働き、子育てをと思っていましたが、バスも出ないとなると働くのを制限するしか通えないと思います。統合は案であり決定でないという言葉は嘘だったんですね。最初から東中ありきで進んでいってますよね。子を増やす、住みよい環境を、というわりに認可しない保育園があると聞きます。どちらも署名があったはずなのに、署名者の方の思いは伝わってますか。家の補助金出すより、やはり働く場を誘致しないと若手は増えないと思います。透明な姿勢をよろしくお願いします。
男性	40歳代	西脇地区	朝は車が多く危険です。子供の通学を心配しています。グリーンベルト・ガードレールの強化をしていただきたいです。自転車通学は道路をはみ出している。歩道もでこぼこしているため、はみ出しているのでわかるが、安全に自転車が通れるようにしてほしい。
女性	70歳以上	西脇地区	たいへん心配りがあり、高齢者には住みやすい町と感じています。子供たちにとってはどうか２５年くらい前と今では違うかもしれませんし、子育て世代の経済的格差などもわかりませんが、将来を思うと、できるだけ子育て世代を手厚くし、人口を増やすことが大切だと感じています。産業や農業を育てること、人口を増やすことの大切さを痛感しています。
男性	40歳代	重春地区	西脇に人が来る流れが欲しい。工場などの雇用も大切だが、大きなショッピングモールやコストコのような人が来る建物がなさすぎる。人が来る町にはにぎわいも良くなり、移住も増えるのではないだろうか。同様に西脇は～だから良いし、移住した方が良いんじゃないか？という会話に出てくるような大きな魅力を作っていってほしい（小野市は子育てしやすいとよく聞きます）。また、最近新しいお店も増えてるように感じるので、特集を組んで共に盛り上げてほしい。私も西脇に人が集まるように頑張ります。年に１回、合宿をしますが、体験型の観光ができる場所がない。毎回、丹波や多可町に連れていくのが悔しいです。大人数を晩ご飯に連れていく場所も少なく、増えたらよいのに、といつも思っています。
女性	40歳代	黒田庄地区	明石市を見習ってほしい。
男性	70歳以上	野村地区	ランニング（スポーツ）を中心とする運営
女性	20歳代	黒田庄地区	もっと西脇市に若者が増えてほしい。みんな、どんどん都会に行っているので・・・。でも最近カフェとかも増えてきているし、知名度も上がってきているし、良いと思いました！お祭り以外で、人との交流が増える、西脇に帰ってきたい、住みたいと思えるような大きなイベント？か何かを行ってほしいです。
女性	60歳代	比延地区	本当に弱い人たちの立場に立って、その人たちがいま求めていることをかなえてあげることは、とても難しいです。自分たちが生きている間に少しでも分かち合える心や、勇気ある行動をやしなって、明るい西脇市を築けるよう、日々「感謝、反省、努力」を実行したいです。
女性	40歳代	黒田庄地区	市役所に行く機会は多くないのですが、行った際は窓口での対応等ありがとうございます。都市ではなく田舎であることで不便な点もありますが、利点もあると思います。例えば人の暮らしの向上のアンケートが多かったですが、今はペットを飼っておられる家庭も多いと思います。田舎であることで土地も空き家等もあると思いますし、自然もあります。そのことを生かしてペットと人が楽しめる場所、保護活動施設などができれば、人も動物も素敵に暮らせる街ができるのではと思います。西脇市に動物の生体販売を行う店がないことは、私個人は良いことだと思っています。街全体で保護活動などを行い、命を守ることを積極的に行ってほしいです。
男性	20歳代	黒田庄地区	西脇市に住むメリットがない。働く場所がなさすぎる。企業がない。
女性	70歳以上	日野地区	少子化、人口減少は何年も前から言われ続けて、根本的な家庭づくり、独身者の多さにびっくり。結婚させる対策を打ち出す方法が必要（全国的に）。まちづくりには、子どもたちの教育を充実させること。特に学校環境、学ぶ、遊ぶ、のびのび健やかに。小中高と子どもたちの育成が大切。教育委員長の考え一つで決めてほしくない。子どもたちが成人して西脇にカムバックしてくる、後継ぎをする子どもたちを応援する仕組みや障害のある子どもたちにものびのびと生活し、勉強したり、遊んだりする場を西脇市にも作るべき。豊かなまちづくりの原点だと思います。

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
男性	70歳以上	津万地区	総合計画後期基本計画の策定について、次の意見を参考にしていただきたい。１．前期基本計画の総括について…前期基本計画が令和６年度で終わるが、６年間の総括は無理としても４年間が経過したので、途中でも構わないから、ある程度の実績、問題点を市民に情報提供すべきではないのか。これをまず、市民に情報提供して次の後期計画に向けたアンケートを市民に依頼すべきである。黒いベールに包んだ前期基本計画の実践状況なら次の後期計画に向けたアンケートは無駄である。２．審議会員について…審議委員のメンバーを見ても、団体の代表が多く、しかも失礼だが充て職の者が多く、これでしっかりとした議論ができ、市民に応えられる計画ができるのかはなはだ疑問である。各分野を代表する住民で、特に男子若年層もメンバーに入れて議論しないと実践を見据えた計画づくりにならない。計画づくりだけの審議会ならやめた方がよい。要はどれだけ市民の要望に応えられる計画を作成するかだ。委員の選択をどうも間違っているようですね。３．将来の西脇市のまちづくりについて…審議会の委員は、各分野の専門家であっても、実際に住民とともに現場でまちづくりをした経験がありますかな。そんな委員が現場を知り、わかったような顔で議論してほしくはない。市内の各町は元気がなく疲弊している。なぜか、町を引っ張っていくリーダーがいないからだ。問題は西脇市のまちづくりでなく、住民が30戸、50戸、100戸、200戸の町の将来を描くビジョンを議論してほしいが、このメンバーではできるかどうかだ。市内には、まちづくりが進んだ町がある。特に地方自治法に基づき設立した認可地縁団体（法人格をもった町）が十数町ある。ここの町代表（区長、会長）や過去の区長の意見を聞けば、実践を伴った活用できる事例が数多くあり、将来のまちづくりに大いに参考になるでしょう。以上他にも気づいた点があるが、いずれどこかで指摘させていただきたい。
女性	30歳代	日野地区	小野市の子育てしやすい環境が羨ましい。（金銭面的にも）ぜひ西脇市も目指してほしい。
答えたくない	20歳代	西脇地区	社会福祉協議会や赤い羽根共同募金、緑の募金などあらゆる募金を強制的に集金されて困っています。金額も決められていて、すでに領収証まで用意して集金に来られますが、そもそも募金とは善意でするものではないでしょうか。町内会の人が集金に来るのですが強制することは違法ではないでしょうか。行政からの圧力で強制的な集金をしているのですか。西脇市に対して不信感しかありません。せめて金額の指定をやめませんか？自由に善意で募金させてほしいです。
女性	70歳以上	野村地区	１．大きい企業の誘致お願いします。２．加古川線残してください。
男性	30歳代	黒田庄地区	住民税非課税世帯へのバラマキは苦しい中、ちゃんと納税している方が馬鹿を見るようなのでやめてほしいです。細かい部分まで把握してませんが、子育て支援が充実している市は近隣地域からの移住者も増えると思うので、まずはこども園、小中学校の給食費無償化から始めてみればどうでしょうか。
男性	70歳以上	黒田庄地区	かつて繁栄した町の中が元気がなくなっている。歩いて通る町並みを作ってほしい。学校の統合は必要だが、東中のボロ校舎で貧素でせまい。黒中の方が広い。次の世代は子どもたちが背負う。学びの場は大切。西中は西脇の中心だ。移設するのは忍びがたい。大企業を誘致すべきだ。
女性	50歳代	黒田庄地区	空き家などに移住者が来たり、商店を開店させたり、農業に従事してもらうことはありがたいことです。活気も高まることでしょうが、あっせん・仲介を担当される方は来たい・住みたいと思っている方に、当地区の決まり事・掟を箇条書きを作って教えてあげてください。隣保には隣保の規約や会費が、部落や地区、町内会にも協議費がかかり、草刈り、山行き、溝掃除などがあることを来られる前に知ってもらえる。理解の上、越してもらえるようにしてください。
男性	70歳以上	野村地区	議会の更なる発展を望みます
女性	30歳代	黒田庄地区	西脇市立学校学習環境規模適正化推進計画（案）について。隣の加西市では、決定された中学校統合案が見直しされるそうです（９／２１の新聞より）。５月に市長が変わり「市民の意見を聞く必要がある」と表明され、今回に至ったそうです。見直しに関して、就学前児童もしくは小中学生の子がいる世帯の保護者にアンケートが実施され、高校生にも意見を求めるそうです。これは保護者にとっては納得のいく方法だと感じました。保護者の知らないところで勝手に自分たちで決定した統合案を強引に推し進めていき説明を繰り返す西脇市とはえらい違いだと感じます。これこそが西脇市をより良いまちにするために必要なことではないでしょうか。
男性	30歳代	日野地区	子育て世帯への充実、金銭面での充実、手当等、非課税世帯ばかりだ。
女性	50歳代	西脇地区	タマキニイメに行ったら全国から若い子が夢を求めて西脇へきて働き、活気があって、ここは西脇か？と思うくらいびっくりしました。タマキさんのような人を誘致して、西脇がオシャレな街になってほしい。工業団地など、大企業を誘致して西脇で若い子が働けるとこがあればよいと思います
男性	60歳代	日野地区	空き家が増えているため、空き家バンクの更なる充実などの空き家対策に取り組むこと。生活道路や小規模排水路などの維持管理が悪いため、対策の充実を図ってもらいたい。
男性	30歳代	重春地区	子育てへの支援が充実していますが、多く納税している共働き世帯（妻がパートではなくフルタイムで働いている）が、何の支援も受けていないと感じます。世帯収入が1,000万ちょうどくらいの世帯ですが、何のために税を納めているのかと感じます。世帯の年収が低い方を支援するために働いているのではありません。このくらいの世帯年収を持つ市民が（将来的に）西脇から転出していくのを防ぐことが今後の西脇のためになるのではと考えます。
男性	60歳代	不明・無回答	空き家対策。登記指名者の責任の明確化（条例等）

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
女性	60歳代	比延地区	下水道料金が高すぎてかなり苦労しています。合併浄化槽のまま使い続けていたかったです。水道、電気代など光熱費などの助成金などを考えていただけたら、町からも人が戻ってきたりして、町づくりで人がにぎわって行けると思います（人が町へ出ていく現状・・・）。自然環境が良く、空気もすごーく良い西脇市。住みよい町づくりをアピールするには、できるだけお金のかからない生活が送れるように、工夫が必要だと思っています。
男性	70歳以上	黒田庄地区	現状維持でよいのでは！
女性	50歳代	比延地区	月１回、市役所の駐車場で野菜や特産物のマルシェを開催する。フリーマーケットでもよい。定番の行事になれば集客できる。健康ランド跡地にドン・キホーテ、びっくりドンキー、ニトリ、ミスタードーナツ、ケンタッキーなどなど誘致する。パチンコ店を減らしてください。スーパーマーケットも多い。
男性	30歳代	重春地区	マニフェストの意味が違うけど、座右の銘、自分の意見見解？？？をつたえることがしたいです。
女性	60歳代	野村地区	ある街に行ったとき、道路側にマリーゴールドなどの花が延々と続いて植えてあったり、手入れが行き届いているなと感心することがありました。街並みが古くても清潔感のあるまちになると良いと思います。
女性	20歳代	野村地区	税金の使い方をちゃんと考えてほしい！
女性	70歳以上	日野地区	「アイデアやご提案」「やりたいこと」ではなくてすみません。高齢者です。仕事、現役終え、年金生活になり、わからない事が多く説明して頂こうと、新しい市役所へ何回か行かせていただきました。市役所の職員さん全員入れ替わられたのでしょうか？と思えるほど、どこの部署へ行っても笑顔で親切でわかりやすく説明され、びっくりしました。帰りがけ、笑顔で帰宅したこと、頭から離れませんでした。きっと上司の指導なんでしょうね。感謝です。今、孫が一生懸命勉強に励んでおります。学校卒業して西脇へ帰ってきて就職がしたいと思えるような西脇市に盛り上げてくださること、節にお願い申し上げます。
女性	30歳代	西脇地区	イオンショッピングモールが欲しい（洋服や化粧品を変える場所がなさすぎる）。
女性	60歳代	比延地区	もっと働ける場所があれば西脇市は発展し、人口増も期待できるのではないかと思う。作業をする、大きな工場等の誘致希望。若い人が働けるところがない、その一言です。コストコを誘致してほしいです。旧市役所の跡地に。
男性	60歳代	黒田庄地区	私は身体障害２級で、どうにか自立していますが、市外のB型就労支援施設に行っています。障害者ひとくくりではなく、身体障害者の働きやすい場を作ってほしいです。とにかくいろいろ政策や仕組みを作っても人間味ある血を通わせてください。
女性	30歳代	黒田庄地区	結婚適齢期の年代や、これから出産・子育てしていこうとする20～30代の世帯・市民にもっと寄り添う政策や催しなどが充実してほしい。婚活支援や妊活支援など、子育てして人口を増やし、まちを活性化させたいなら、まずその前段階のハードルを越えられるように取り組む必要がある。
男性	30歳代	西脇地区	今のところ近隣市町の方が活気があると思います。西脇市の昔を知らないですが、昔の話をきくとうらやましいかぎりです。空き家やシャッター街をまずは何とかして、景観が美しいまちになってほしいです。昔からある良きもの（伝統工芸、技術、まつり等）に助成を増やし、新しいものと古き良きものが共存できるようなまちは魅力があると思います。
女性	30歳代	野村地区	高齢者にとって住みやすいのはわかるんですけど市内に薬局やドラッグストアがあまりにも多すぎます。若い子が少ないのはお買い物できる場所がSATOやマックスバリュー、ハローズくらいしかなく、最低イオン（社くらいの規模）ができないと住みたいと思わないと思います。なので西脇市イコール老人の町って私の周りで認知されています。発展してくれることを願います。
女性	40歳代	西脇地区	まずは公務員の方々の、年上の者が優位であるような態度を改めること。昔の良き時代を知っている方、昔を生きてきた方が現在の西脇市を作ったのだと思います。西脇市外から来た者の意見や若い人の意見をしっかり受け止めていくことで、よい街になると思います。よそから、無理に人口を増やさなくても、今住みやすければ自然と人は残り、増えていく。アンケートが来るたび、今はとても住みにくいとマイナスイメージを持ち、嫌になります。アンケートはいりません。
男性	20歳代	黒田庄地区	丹波篠山地区との、自然を生かしたプロジェクト又、収入のある施設を作ることが良いと思います。太陽光パネルはできるだけ設置する量を減らすべきだと思います。山に設置することで環境破壊にもなると思います。あと黒中は残してください。約80年の歴史があるので残してほしいです。
男性	70歳以上	芳田地区	現在、芳田自治協議会の一員として活動しています。その活動を通じ、いろんな課題が現実問題として肌で感じるようになりました。１．すべてを行政に頼るのではなく、それぞれの地区が協働の考えでやる方が成果が上がる。市も（財政的な面もあり）地区に業務の移管をするとよい。２．具体的な大きな課題として、空き家対策、農業後継者問題があり、西脇市は他市に比べて対応が弱いように思います。
女性	50歳代	黒田庄地区	母子医療の事をもっと考えてほしいです。基礎疾患がある人は医療費も高く仕事をして収入があっても医療費が高くて、生活できなくなります。診断書など提出して、本当に必要な人は母子医療が使えるようにしてほしいです。
男性	50歳代	西脇地区	空き家をみんな更地にしてください。お願いします。
女性	60歳代	芳田地区	何か西脇市に行きたいと思えるような目玉的な物がない。それが何かといわれるとわからないけれど。観光的にも食にしてももっと、行くんなら西脇、って言う物が必要なんじゃないでしょうか。
男性	60歳代	日野地区	交通のアクセス。若者、シニアの働く場及び産業

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
男性	70歳以上	芳田地区	西脇市が市民にとっても、他地域からみても魅力あるまちにすることですが、アンケートにもある各分野の重要度の高いものを、行政、地域が一体的に議論を深めていくことです。具体的には、老若男女をまじえて分野ごとに、もっともっと議論する仕組みを作ることだと思います。アンケートの回数を増やすことも一つだと思います。
男性	50歳代	西脇地区	南北道路のできるだけ早期の完成を願っています。交通の流れを大きく変える期待が持てます。黒田庄から小中学校がなくなる流れとのこと。黒田庄を衰退するままにしない政策が不可欠だと思います。黒田庄牛の産地でもあり、グルメと観光を前面に出してのPRを続けていただきたいです。
女性	60歳代	日野地区	人材育成・組織運営について。人事の評価を公正に行う必要がある（一部のえらい人の近い人が登用されている傾向が強い）
男性	70歳以上	野村地区	人口減少を抑え活気を取り戻すためには、安心して出産・子育てができ、それを支える医療・教育・雇用などの人に優しい環境づくりに期待します。
女性	40歳代	日野地区	明石市をモデルにし、若い人が住みたくなる街づくりにもっともっと力を入れてほしい。今のままでは、若い人たちは西脇で結婚しても住むのは加東市や小野市へ流れてしまっている。もっと魅力のある取組、若い人たちを支援することに力を入れてほしい。あと、西脇市も多可町と同じように西脇市に住むと大学の奨学金補助制度を取り入れてほしい。
男性	30歳代	重春地区	明石市のような子育て支援があると、子育て世帯の転入も増加するのではと思う。高齢者の運転が危険なのでバスを増やしたり公共のものが増えると良いのでは。
男性	70歳以上	比延地区	これまでの市の首長による行政活動より今の片山市長による行政は少しずつ良い方向に向かっているので良いと思う。でもあまり強く一方的な方向・手段で進めると、反対意見ももちろん出てくるので、市民の声（議会）を良く聞き、良い中道の意見をまとめてほしいです。今一番の心配は学校、統一問題です。できれば現状の維持で廃校なら跡地校舎をお年寄りから年少まで集まれる娯楽施設にかわるような、あるいは地元の野菜とかコメ等を販売・買い入れできる場所になればと思います
男性	70歳以上	重春地区	西脇市民憲章に、青少年の夢と希望を育てましょう、とあります。今少子化でいろいろな問題が生じていますが、大人の目線で物事を考え進めているのではないでしょうか。中学生のクラブ活動一つをとっても本当に子供の夢を育てる取り組みが真剣になされているでしょうか。ハードルの高い問題ばかりと思いますが、私は子供がしたいクラブ活動が可能な限りできるように、西脇ならではの取り組みをお願いしたい。
女性	60歳代	黒田庄地区	自然を大切にし残していってほしい。子供は宝です。教育は少人数で充実したものにしてほしい（学校統廃合より、今の学校教育を充実させてほしい）。移住者が増えてほしい。空き家をある程度リフォームして低価格で貸す（例えばお試し生活１か月１万円など）。西脇市の魅力をアピールする。岡之山美術館をもっとアピールして充実させて人を呼ぶように考えてください。JRはなくせない。魅力ある路線にする。お願いします！郷土資料館初めて行き、とても良かったですが、残念ながら場所が大変わかりにくく、行きにくい。古民家利用して資料館にしてはどうですか。例えば小坂町の〇〇さん生家など本当に素晴らしい家です。何とか残してほしい。
女性	40歳代	重春地区	高齢者、子供のためだけでなく、全員が住みやすい状況にしてほしい。検診の無料クーポンの拡充、決められた日程だけの集団検診でなく、提携病院を増やし、都合の良い日時で検診を受けられるように態勢を整えてほしい。会社員で集団検診は難しい。
男性	50歳代	黒田庄地区	学生も年をとった人も公共交通機関が整っていないため不便（住んでいるところにより格差がある）。もっと利用しやすい交通機関の整備が必要。ロケ地などに利用してもらい知名度を上げる→見物客など増で収益UP。道や雑草が多いところなどもっとすっきり、安全に安心して通学・通勤できる整備。播州織で映えスポットをつくる。播州織のおしゃれな服で撮影（ドラマなどで活用してもらう）や一般販売など。全体的に活気がない。建物など明るく整備、道など夜道が暗すぎる。市民が安心して仕事をできる企業、場所を増やす→若い人や市外からの人が増加するのでは？西脇市ウォークラリーで知名度UP。ユーチューブの活用。ふるさと納税の返礼品に目玉がないので、欲しい、手に入れたいと思える実用的な物を考慮する。
女性	20歳代	黒田庄地区	道路の草木が邪魔。なんとかなりませんか。
男性	60歳代	津万地区	三木や小野にもあるようなアレオ競技場や河合総合グラウンドのような場所が西脇市にも欲しい。
女性	70歳以上	西脇地区	公民館の利用が少ないとおもう。遠出が体に障るようになったら、近くの公民館で楽しめる行事があったらいいなと、以前からおもっていた。
男性	40歳代	津万地区	地域行政で近隣のお葬式の手伝い等、仕事を休まないといけないのはとても負担になり住みにくい要因と考えます。もう少し地域行政の隣保長とかの負担がなくなればとても住みやすく、新しい人も輪の中に入っていきやすいのではと考えます。そういった点の改善をして頂けると、今の地域で末永く住みたいと思います。
女性	50歳代	津万地区	税収を増やそうとすれば人が増えないと見込めない。人を増やそうと思えば企業誘致など難しくなっていきます（土地の問題など）。身近な問題として（大学を出た）子供たちが帰ってきやすいまちづくりになるのが理想かと思います。そのために阪神間との公共の交通機関をより充実させてほしいと思います（家から通える範囲を拡大）
女性	50歳代	野村地区	他府県から引っ越してきたが、自然も多く子育てには住みやすいと思った。自身が子育てをしていた時には子育て政策が不十分で苦労したが少しずつ改善されているように感じる。町が盛り上がるためには若い人が増えないと新しいアイデアも生まれない。地域の良さは残しつつ、転入者の受入れや若い人向け（子育てや企業誘致・就労など）大胆な施策が必要と考える。

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
男性	50歳代	黒田庄地区	マラソン大会、逃走中のようなイベント
女性	60歳代	野村地区	人口が減少する中、特定地域に集まる傾向がある。学校等が近くにあるところは子育て世代には魅力的であるのが理解できる。反面、人がどんどん減っていくところのことを考えると心配である。買い物難民もできそう。どうすればよいのかもどかしい。
男性	60歳代	日野地区	第３期西脇市教育振興基本計画に「地域社会との様々な関わりを通じて、子どもたちが安心して活動できる居場所づくりを進め、・・・地域への愛着や誇りを子どもたちに育成します」と書かれている。そのために、今の小学校は、現在の形を残していかなければならない。小学校の統廃合の計画を白紙に戻す。市議会議員や各町の役員など、女性の参画が進んでいない。もっと行政から参画をうながす啓発を行う必要がある。
女性	50歳代	比延地区	全国的に人口が減少し、大手企業が少ない西脇に十分な税収は期待できない。ならばふるさと納税による税収に力を入れるべき。地場産業である播州織や釣り針にこだわらずせっかく自然が多いのだから、ファミリー園や日時計の丘を整備してキャンプ施設を充実させたり、山林が多いのだからキャンプ用の炭を作って返礼品にしたり、ゴルフ場も３つもあるのだから利用券を返礼品にしたり、市役所はもっと力を入れて考えるべき！いつも隣市を見てから行動する。行動が遅い。多可町のように多可レンジャーになれるというのも笑えるけど考えるだけ西脇市よりいいと思う。
女性	50歳代	日野地区	西脇はいい意味で「トカイナカ」（都会と田舎半々）だと思っています。ド田舎ではない。都会の人がリタイアした時に住みたいと思えるような住居、空き家の活用を進めてほしいです。実際、５０代の知り合いで、そういった住居を探している人もいます。プラス、定年後でも働ける場所があればより良いと思います。
女性	60歳代	西脇地区	中途半端な商業施設ばかりで、ここに行ったら１日遊べてなんでも揃う、買い物ができるところがあればと思います。
女性	50歳代	重春地区	私の住んでいる家のまわりでは最近空き家が増えています。人気がないとどうしても物騒で危ないと思います。何か空き家対策などできないものか。。。と考えてしまいます。
女性	30歳代	西脇地区	移住してきましたが、子供が入園できない等、不満が多くありました。移住者への対応の見直しをお願いしたいです。自信をもって、西脇に移住してよかった！と発信していきたいので。
男性	30歳代	芳田地区	黒田庄中学校と西脇東中学校の統廃合はなくて良い！どちらも現状維持で、準備がしっかり整い次第、西脇中学校と統廃合すべき！
女性	40歳代	黒田庄地区	企業がたくさん増えると全て上手くいくような気がします。
女性	40歳代	西脇地区	市からの市民に対して支援がなさすぎる。他のところでは国からとは別に結構な支援金などが出てますが、西脇はほとんどなく不満しかない！子供が安心して子育て出来る市ではなくなってきているように思う！子供が平等に格差なく住めるとこではない！子供に対する支援がなさすぎる！
女性	50歳代	重春地区	西脇の織物は、市外・県外では高い評価をしてもらっているようで、それは大変よい事だと思いますが、その良さが西脇市民の中に浸透していないのが残念です。もっと市民でも手軽に手に取ってもらえる商品（小物類など）価格を一考されてはどうでしょうか？良い商品がもっと身近で見られると私達も購入意欲がわくかも知れません。現状では何か敷居が高い気がします。
男性	30歳代	津万地区	消防団、青年団、草刈り、町の行事を無くす。新しい人を入れたいのなら、古い考えをもった人を辞めさせるように仕向ける。街に行けば付き合いもない。同じ町民だからと言って知らない人との交流をさせないでほしい。自由参加型！支払っている税金で賄って欲しい。
女性	60歳代	野村地区	税金が高いと思うので、それをもっとみんなに公平に活用してほしいです。
男性	60歳代	比延地区	このままだと人口減少と、それにも増して若者の減少により、西脇市全体が運営できなくなっていきそうな気がする。そのためには、１．西脇市に応援団づくり、２．西脇市の地場産業や田園の維持と、そこで働く若者の増加を目指した対策、３．最終的には外国人も含めた交流・定住人口の増加、等、現在住んでいる西脇市民へのサービスばかりに目を向けずに、もっと広い視野での市政が必要かなと思う。
女性	60歳代	日野地区	大型スーパー、たとえばイオン店が西脇に来ると良いですね。お店の中にキャッシュコーナーとかいろいろと備わっていると今の買い物のように２～３箇所回らなくて済むので。同じ大きさの店ばかりです。１日、いや半日でも買い物客がゆっくりと買い物できるようにしてほしいです。繊維関係のことばかり力をいれているようです。
男性	20歳代	西脇地区	病気等で社会から孤立する人が少しでも減らせるように、積極的に情報発信や継続的な関わりの場を設ける必要があるのでは、と感じる。片親やいじめ、ハンディキャップによる障害を含め、専門の窓口があっても良いのではないか。自分自身、そういった窓口があるかないかも分からない。市の人口を増やす取り組みが実れば、必然的に課題になると思われる。
女性	30歳代	西脇地区	人口減に伴い、地域の消防団活動なども規模に見合った形にしていただきたい。一部の負担が大きすぎると感じます。
女性	50歳代	重春地区	高齢者の病院移送（むすブン）をもう少し増便して欲しい。市が運営する介護保険施設を増やし、少しでも安い費用で入所できるようにして欲しい。

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
男性	50歳代	日野地区	世の中の流れからは、子育て支援と言いますが、子供が大きくなると、大学に行き、帰ってこないのが現状です。つまり西脇市では仕事がないからです。魅力ある仕事があれば人が集まり、子供が増えるのではないでしょうか。企業誘致は大切ではないでしょうか。人が減ると企業誘致どころではありません。各村は少しずつ限界集落になっているのでは。例えば村の草刈りでも人が集まらない、祭で人が集まらない。限界集落に一歩一歩近づいているのでは。人口は減っていますよ。
女性	50歳代	比延地区	ワクチン接種については、デメリットの情報も出して市民が判断できるようにしてほしい（泉大津市参照）。多文化共生というが埼玉県川口市のように不良外国人に市民が怯えながら生活する結果になっている例がある。より良いまちに、というよりは今より悪くならないよう祈るばかり。
女性	20歳代	日野地区	広報をもっと見やすく見たいものにしてほしい。市のラインをもっと活用してほしい。
男性	60歳代	津万地区	普段思っている事。神戸一極集中は危険です。南海・東南海地震が起こる前に、災害が少なく平野が多い北播磨の内陸自治体へ分散した方がいいと考える。西脇市を活気づける為には、加東・多可・加西・小野・三木・神戸市西区・明石・加古川・加古・丹波・三田その他周辺自治体、JR・神姫バス等企業との全体的な協力体制が必要ではないかと考える。具体的な案。豊かな自然・災害の少ない土地を活かした、多くの企業・大学・短大・専門学校・高校その他学校の誘致。JR加古川線・播但線・神姫線・山陰線の一部の廃止計画はもっての外であり、逆に加古川線の複線化推進・増便・ダイヤ改正・自転車、原付、電動スクーターで電車乗込みOKとする。高速バス・路線バスのダイヤ改正・増便・自転車や電動スクーターでの乗り込みOK。シェアサイクル・カーシェア・シェア電動スクーターの普及。西脇←→新三田間とを通学・通勤バスを走らせる。実現すれば画期的である。その他。対策をして効果がでるまでに数年かかると思いますので、すぐ判断せず長い目で見守る必要があると考える。
女性	70歳以上	日野地区	西脇中学校体育館の見直しが必要性だと思います。
男性	40歳代	野村地区	市役所建替や道の拡張など、余計な所に大きなお金を使わずに、教育・子育て・介護に使うべき。小野市を見習ってほしい。
女性	60歳代	日野地区	日野地区も高齢者が多いです。ループバスのコースを広げていただければありがたいです。高齢者の運転リスクを減らすためにも、他の地区も検討お願いします。むすブンは帰りが困る（予約時間）という声をよく聞きます。
男性	70歳以上	比延地区	標準時子午線の通るへそ公園もっと遊べる（１日中）公園にしてほしい。
女性	50歳代	西脇地区	ショッピングモールなど、店舗を増やし、街の活性化をめざす。道の駅など拡充し、キッチンカーなどが自由に入れ替わり、魅力のある催しをする。
女性	20歳代	津万地区	多数の大型スーパーができることによって西脇の商店街やみちの道、直売店の売り上げが減少、または衰退している可能性があるため、そうした店を市が一緒となって資金的な援助を行うことによって、西脇の良さが維持されると思う。そのため、地元の店や企業への手厚いサポートをするべきであると考える。
女性	60歳代	黒田庄地区	長い目で見て、市も市民も優しい住みよい街になればと思います。西脇市の南北を走る国道沿いは、ドライバーには無料で市のイメージをアピールできる絶好の場所です。また市民のありのままの生活をイメージしていただく生活道路です。生活空間に産廃の施設が多く見受けられます。必要な施設であることはわかりますが、設置場所を考えて頂けたらと思います。農地についても管理が難しくなりつつあります。農地を買収・転売等により使用目的が変わり、住民への不利益が起こることがないよう（住宅等で新しい住民は可）、自然豊かで景観も食事も産業もそろったふるさとになればと思います。
女性	60歳代	津万地区	西脇市に企業をもって来ること、旧西脇市役所、健康ランド跡その他空いている土地を利用し、若い世代が住みやすい町西脇と思ってもらい、小野市のように人口が増えていますが、西脇も我が町にしわきと帰ってこれるよう、活気あふれる西脇市になってもらいたい。住みやすい町、西脇のいい所、外へアピールして下さい。
男性	60歳代	津万地区	今、黒田庄中と西脇東中の統合で進んでいる様ですが、将来２校（西脇中と西脇南）になるなら、当面現状が望ましいと思う。そして旧市役所跡地に中学校建設してはいかがでしょうか。
男性	40歳代	重春地区	明石市を筆頭に、三木市や加西市のような子育て支援をお願いしたいと思います。また播磨町のように企業誘致があれば税収も増え、雇用も生まれると思います。そのための税金の投入や国からの財源の確保をお願いします。
女性	60歳代	比延地区	少子化のため、学校の統廃合は仕方ないと思うけれど、もし我が子が比延地区から黒田庄へ通う、または黒田庄～西脇東中へ通うと考えると、ここに住みたいとは思わないだろう。私はあと20年生きているとは思えない。これからの人がここに住みたいと思えるまちづくりを考えてほしい。「西脇市なら〇〇」というものを考えてほしい。「淡路島ならたまねぎ」のようなもの。金ゴマと牛肉もなかなか広まらない。比延町にあるタマキさんのところは若い人がたくさん働いているようだ。もっと売り出してほしい。
男性	60歳代	比延地区	市は頑張られていると思います。しかし明石市などと比較すると改革の進め方が遅く見えてしまいます。財源の不足や意見の取りまとめなど大変だと思います。今後は市役所職員の方や市政に携わっておられる議員の皆様の行動力に期待いたします。行動なくしては改革ありえません。まず行動を。

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
女性	40歳代	比延地区	子育てをしている世代として子育て支援があるのは嬉しいですが、本当に支援を必要としている人は他にいると思う。ひとり親支援も、それよりも支援が必要な人がいると思う。でも、その隠れている要支援者、家庭を見付ける事が難しいし、声を上げにくい状況を考えると、そういう人達の気持ちになって考えて声を上げやすい環境づくりが大事だと思います。空き地の草の問題に困っています。市役所に相談しても個人で連絡して下さいとのことでしたが、困っているから相談したんです。土地の持ち主を調べて管理するようにして欲しいです。
女性	60歳代	比延地区	障害者が生き生き暮らせる場（行きたいときに気軽に集まれる場がない）が他の町より少ない（B型はあるが、A型支援の事業所が皆無）。前市長の時のコラム等は、芸能人、有名人の話題が多く、ミーハー的で政策に文化の深みが感じられなかった。そのやり方がまだ残っているのかも。例えば、「へそマラソン」「駅伝大会」は、地元の人の足（交通）が困ることもあり、市民がどれほど豊か（お金、心）になったのか疑問。目先だけをみた単発なイベントに力を入れることより、市民が集える広い公園や自然の中の遊び場を増やしたりして、文化が高まり人と人がゆったり生きていく場を設定することも大事ではないでしょうか。疲れている現在の人たち、子ども達が心豊かにいやされる自然の場もほしい。長いスパンを見通した大きな取り組みを期待します。せっかくのオリナス施設。「スカッシュ」は20日前からキャンセル料を取る。変です。多くの市民がもっと活用できるよう考えて下さい。いつも閑散としているのが残念。でも電気は夜もコウコウとついてる。
男性	60歳代	比延地区	大学を誘致し、若者の数を増やす。起業を支援し、活動的な若者、シルバーを増やす。海外の元気な街との姉妹都市となり（増やして）多文化共生の街づくりを志向する。楽しい、面白いで人が集まってくる地域に。「日本のへそ」の知名度を大幅にアップする。
女性	50歳代	津万地区	空き家問題、ゴミ屋敷問題、他人事ではなく、西脇市内環境美化することと捉えて、適切に相談にのって俊敏に処理してほしい。
女性	70歳以上	重春地区	目の不自由な方たちが１日でも安心・楽しんでいただける場所の提供（ボランティアとともに）。市民が何事にも互いに理解し、協力し合うためにコミュニケーションの場を多く設ける事。都市計画法で市の調整区域では土地の売却は進まず税の見直しも切望（平等）
男性	30歳代	重春地区	人口が減るといいながら新築一戸建てが増えるのがナゾ。今ある家（空き家・古民家）をリフォームして住む方が住宅費が安くなるような助成をすべき。空き家問題を未来の子ども達に残したくない。
女性	60歳代	津万地区	私にとって西脇市は、とっても住みやすくて良いところだと思います。これからも、いろいろな活動を継続していってほしいと思います。
女性	40歳代	津万地区	新市役所や道路の整備、子育て支援も重要かもしれませんが、身近に感じるのは老後の不安です。特に私は子供がいないので。。。。むすブンなどのサービスは充実してほしいです。介護施設も充実してほしいが、健康な高齢者向けに市営のシルバーマンションや一棟貸しなどが出来れば入居したい人は山ほど居ると思う。
男性	40歳代	野村地区	環境には満足していますがどこへ行くにも車がないと行けない町です。神戸、大阪に行くにしても時間がかかりすぎ。親もこの先、車が乗れなくなった時、気軽に電車で出かけたいが１時間に１本では無理だと。もっと電車の利便性を良くして多くの人が車より電車に乗る方向に考えてほしい。親と同居しているので親の老後生活が手厚くなるような取り組みを考えてもらいたい。子供は少ないが年寄りはびっくりするくらいいると思うので。
女性	60歳代	重春地区	西脇市民が安心して暮らせるように市長さん並びに市会議員さんは、今以上に頑張って欲しいと思います。アイデアは別にありません！
男性	60歳代	野村地区	今の西脇市には会社が無い。若い人の働く場が無い。もっと企業誘致に力を入れてほしい。
男性	60歳代	黒田庄地区	秋季例大祭のシーズンだが、これをYoutubeやTikTokにアップしたり、ライトアップ等の演出で観光資源にできないか。
男性	70歳以上	西脇地区	頑張ってください
男性	70歳以上	重春地区	記入につかれた。
男性	50歳代	野村地区	少子高齢化が進む中、西脇市の発展については、まず、西脇市で住む人を増やす施策が必要であると思います。その為には西脇市での雇用創出が第一ではないかと考えます。使える土地は多くあるはずです。積極的な企業誘致や企業とのコラボなど考えて頂ければと思います。
男性	60歳代	重春地区	西脇市周辺に働く場所が少ない。企業誘致を進めるとともに、場所、交通の便も考える様。以前に失敗しているとも聞いています。子育て支援も大切と思いますが、近くを見ると若者が少ない。人口を増やすことを考えるべき。
男性	50歳代	野村地区	西脇市の自慢をアピールできるイベントなどを多数開催してほしい。
女性	70歳以上	日野地区	神姫バスで西脇病院に行くと〇〇前（上野）で降り、具合が悪い人が歩いて行けない。日野地区のすみれ会に来るのにバスの乗り降り口の段差のため、むすブンで来られた人がいた。安いとはいえ年金ぐらしの我々にはチリもつもれば。買物に行って長い時間待っている人もよく目にする。銀行に行っても朝のバスで帰りは３時過ぎまでバスなし、一日仕事だと云っておられた。元気な年寄りはいいけど私の様な２時間出かけるとつかれてすぐ横になりあくる日一日なにも出来ない
男性	70歳以上	日野地区	大きな行事を開催する時など駐車場は必ず必要です。（バスの駐車も含め）市の所有する土地がどれくらいあるかわかりませんが、目先に事だけで売却してしまうのではなく先を見すえた取り組みをして欲しいと思います。又、防災に強い街づくりになるよう、旧市役所の跡地などそうした施設も併せて出来る業者選定をして欲しいです。学校の統合については各地区の状況にあわせ小中一貫校があってもいいのではないでしょうか。

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
男性	50歳代	黒田庄地区	いなかでお金の無い町でも人が増え、活性化しているところがたくさんあるはず。そういった町のアイデアを積極的にマネて、効率的に町を活性化させてほしい。
女性	60歳代	西脇地区	JR駅周辺に飲食店や大手企業が来ることで、活性化が図れないでしょうか。学力をつけることも大事ですが、仲間づくり、良い人間関係を小中学校の時に築くことで、大学等で市外県外に出ていても、いつか西脇市で仲の良かった友だちと一緒に子育てをしたいと思えるような教育に取り組んでほしいです。
女性	60歳代	西脇地区	道路の並木が大きくなりすぎたり、垣根が繁りすぎて、スーパーの出入り口等で視界が悪くなっていて危険です。整備をお願いします。
女性	70歳以上	津万地区	誰もが集える特に高齢者の散歩道。緑がありベンチで休息できる様な公園がほしい。
男性	70歳以上	芳田地区	※公用車の車検切れについて　国交省から連絡を受はなんで馬鹿と言うより言いようがないのでは？管理者の処分を公に発表するべきである！
女性	70歳以上	日野地区	めぐリン、むすブンにTELしてもTELがつながらないとこまっている人が多い。運転が出来なくなった時は、と不安になる。子どもの見守りも協力する人がいなくてこまる。
男性	60歳代	比延地区	防災無線についてのお願い。１．放送日時を明確にしてほしい。録音再生したときに、いつの放送分かわからない。２．防災無線という割に防災とまったく関係のない放送が多くてボリュームを小さくするのでイザという時役に立たないのでは？
女性	40歳代	重春地区	・中途半端な都市計画にまきこまれた高田井、野村、小坂町の固定資産税が高すぎる。見直すべきだ。住みにくい市だ！・市職員の対応が悪い。接遇研修を行うべきだ！
女性	60歳代	西脇地区	何事も無難な感じがする。もう少しPRをプロと考えたり、ちょっと行ってみたいと思えるような環境を整えたりする必要がある。マスコミをもっと利用したらと思います。TVよーいどんで西脇は割合よく取り上げられたりしているにもかかわらず、来る方々はあまり無いように思います。いっときはお店にお客さんがお店に来られたりするようですが・・・。素晴らしい自然や公園・オートキャンプ場・美術館など『観光コース』などを作り、申し込むと無料で（有料でもいいですが、ループバスなど）で周遊でき、着いたところに西脇の旨い食い物があると幸福な気持ちになるのでは？見て食べて！！そのためにも交通の便をよくすることもneed！！
不明・無回答	不明・無回答	不明・無回答	西脇市いや日本全体が何となくしょぼくれてしまっているのは、人のやることや子育てについてネガティブな評価ばかりしているからではないかという気がする。そのへんからして意識を変えなければ変わらないと思う。私も高齢者になり、毎日ささいなことでもいいから楽しみをみつけるようにしている。今でも時々、無料の上映会があるが、無料あるいは低額で楽しめるようなイベントも増やしてほしいです。
女性	40歳代	西脇地区	西脇市は昔と比べて交通量が多くなってきました。特に国道427号線は狭く、歩道も狭く、ガードレールもありません。西中へ通う自転車に乗った子どもの横を大型トラックが通っていきます。西小へ通う子どもたちも狭い歩道を歩いていき、通勤で急ぐ車が真横を通っていきます。道を広くできない、ガードレールもつけられない、それなら「通学路」「スピード落とせ」など看板や旗を立てるなど、（わかりやすいもの）何か出来ることがあると思います。通学の時間に歩道を歩いてみてください。自転車で走ってみてください。どんなに「危険」か分かってください。本当に怖いんです！
女性	40歳代	野村地区	少し前、警報が出た時に、むすブン、めぐリン共に運行されませんでした。警報が出ている時に運転をする事も危険な行為ではありますが、避難所が開いても行くすべのない方もおられると思います。その方の為に運行することはできないのでしょうか？
男性	70歳以上	日野地区	ガンバッて下さい。
男性	20歳代	日野地区	西脇市でのイベント情報が入ってきません。公式Line、Youtubeが存在していることも今回を機に初めて知りました。高齢者の方も使用している「Line」の公式登録数を増やすことで、情報の拡散が容易にできるのではないでしょうか？このアンケートもLineで意見を募るべきでは？Lineの登録を促すキャンペーン広告を行い、公式Lineをもっと活用していただきたいです。
男性	70歳以上	日野地区	特に若者達が西脇市に定着し生活できる大きな企業の誘致（少なくなってきている子供の数も増えるはずである）
男性	60歳代	西脇地区	多種類の企業誘致を希望します。
男性	40歳代	芳田地区	雇用促進など言われているが、新規に会社を設立や、工場を建てる際に制限がありすぎて話にならない！染色や繊維にばかり目を向け、他の事業には厳しすぎる！市街化調整区域の撤廃！！もしくは行政の逃げ口にしている規制の見直し！このご時世にいつまで何十年も前の法律を使っているのか理解できない！！市街化調整区域をいつまでも大事においておいて人口流出を止めれるわけがない！！
男性	50歳代	重春地区	高校駅伝（新人大会）や子午線マラソンの復活！それらに合わせてイベント開催。続・乗って残そう乗車デー各駅で店舗ブースを出すとか。（特に若い人たち）。全く新しいことを考えたり始めるより、経験のあることを続けながら枝葉を増やしていく方が発展しやすいように思います。子育て支援は、当事者やこれからの人たちの声をもっとよく聞けばヒントがあるように思います。
不明・無回答	不明・無回答	不明・無回答	市には期待も希望もありません。一様世間並みにこなしてると感じてる（アンケート）ので、答えません。無能な議員（一部）さん、毎月800万以上貰うなら、それなりに仕事してほしいものです。市民もいいかげん！R3年12月15日、明石からJRで西脇市駅に降りた時、視察で来たのか６人位の男が「しょうも無い街やで！」と話していた。さすがにムっと来た！議員さんが未来像描けないのなら、西脇の事、全く知らない都会のコンサルタント会社に、マネージメント頼んでみたらいいと思う（金払っても）　西脇の事、知らないから、案外意外な答えが出て来るかも。住んでいると分からない方が多く有る様な気がします。御面。

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
女性	70歳以上	黒田庄地区	川の有る美しい町、山の有るおしゃれな町、川や山を活かした町作りをして多くの人があこがれを持って、遊びに来たくなる町にしてほしい。　やりたい事　あいている土地を、花畑にしたい。花いっぱいの田舎町にしたい。
女性	50歳代	日野地区	一人娘は現在結婚をして大阪で暮らしています。大阪の大学へ進学した娘はUターンして就職のつもりでいました。西脇市はUターン希望者に近隣区域の中で一番冷たかったです。近隣地域からは電話連絡やアドバイスなどもありましたが、通勤距離などの問題もあり、結局大阪で就職し結婚しました。移住者対策も必要かもしれませんが、もっとUターン希望者を大切にした方がいいと思います。既婚者も地元に戻るには就職の面、土地・家の問題もあります。家を建てられた方も滝野などで建てられています。Uターン希望者への援助の方が大切ではと思います。逆に親世代が子ども住居近くに移転されている方が多くなっています。私も娘の近くで土地や家をさがしています。企業誘致も力入れてください。（案２）幼稚園跡地に地域別の自由に出入りできる児童館をつくっては？と思います（管理人一人在中）学童では無理があるかと感じます。70歳前後の人が働いておられる。
女性	20歳代	比延地区	旧西脇市役所（跡地）についての案：①商業施設（有名店・ディスカウントショップ／ラ・ムー、ドン・キホーテ、コストコ、SPORTS DEPO）、②家族連れが楽しめる場所（レジャー施設／市民プールではなくレジャープール、スケート場（冬）、管理釣り場、映画館、スケボー）、③その他（養殖場、釣具屋、寿司屋etc…）。パチスロ店、薬局、ソーラーパネルはもういりません。どうにか西脇市に観光、足を運んでもらう楽しい施設を求めています。地元民だけでなく他の市に目を向けること。大切な播州織の文化を残しつつ広めていく（丹波篠山市にある「立杭陶の郷」のような形が理想）です。
女性	40歳代	野村地区	子供の歯の矯正に補助を出してほしい。
女性	50歳代	野村地区	暗い感じがするので、町のカラー（色など、花ででも）明るい感じで活気が出るカラーにしてみては・・・？
女性	50歳代	西脇地区	西脇小学校の良さを市内外にもっとアピールし、校区内の子育て世帯を増やしたい。
男性	60歳代	日野地区	ショッピングセンターがないから商業施設等がほしい。10年～15年程前はあったからあの時はよかった。
女性	60歳代	西脇地区	景観をそこなう、かつ自然災害で近隣に迷惑がかかる太陽光発電システムはこれ以上導入促進しないで下さい。動物被害の件、火を使う人間がいると少しは減ると思います。田畑の草焼きは、苦情を言う人が減ることを希望します。
男性	60歳代	日野地区	地場産業への期待や投資を止めるべき。播州織の再生は不可能である。新たな産業への期待、投資に早くシフトしないとダメです。若い人は播州織には興味は無いと思います。
男性	40歳代	野村地区	企業誘致、播州織や釣り針以外にも企業に入ってもらう。
男性	70歳以上	重春地区	わからない
女性	60歳代	津万地区	西脇市駅にエレベーターがあると助かりますが難しい事だと思いますので、せめて階段の両側に手すりを取り付けて頂き安全に上り下り出来るようにして頂きたいです。
男性	50歳代	芳田地区	高齢者のみで、気の合う仲間のコミュニティを作り暮らし易い環境を作る。
男性	60歳代	野村地区	共働き子育て世代の基本的インフラとして保育園を整備、待機児童ゼロを目指していただきたい。
女性	50歳代	津万地区	イベントなどで、人が集まる時に駐車場が少ない
男性	40歳代	津万地区	すでにある環境を最大限に利用して西脇市がしっかり金儲け出来る体質になってほしい。釣針や播州織の会社、河川、ため池、林道や農道、ゴルフ場、低い山々、広い土地、公共の宿などを利用して、例えば、オフロードバイクレース会場・練習場、オフ・オンロード自転車レース練習コース、淡水管理釣り場・釣り講習、ドローン教習やレース会場、クライミング講習・練習会場、各種スポーツ合宿誘致、吹奏楽など合宿誘致、ブラックバス釣客をパスで管理など。ズバ抜けた物が何もないのが西脇市です。明石市や小野市と同じ事をしても仕事への利便性で負けます。地元の人間の古い頭で何かしようと考えない事が最も重要だと思います。マーケティングやイベントの会社と大きな規模で取り組んでほしい。
女性	50歳代	日野地区	障害者が住みやすく生きがいを感じられる町作り
答えたくない	30歳代	芳田地区	無理に人口を増やそうとしなくても良いと思う。高齢者が1人で安心して暮らしていけるしくみがあれば十分だと思う。出歩かなくても書類が手に入る仕組み、支払いができる仕組み、医療機関に繋がりやすい仕組みがあれば、それでいいと思う。どこの地域も観光や産業で栄えるのは無理な話で、今住んでいる人を大切にすればいいと思う。
女性	50歳代	日野地区	◎個人で耕作されているところにもっと手厚い何か出来ないでしょうか？農機具代もたいへんでしょうし、”田んぼダム”にもなるのでつづけていける保障など。◎市役所の入り口脇黄色のフィリフォラオーレアが9/17に通ったら水枯れしてました。10/15通ると茶色に枯れてました。職員の方々も小さなことにも気を配る事も必要なのでは？◎高校生の自転車通学中のスマホ、すぐやめさせてほしいです。家の前の細い道いつも見かけます。
男性	50歳代	黒田庄地区	高齢者にスマートフォンなどを利用して生活に役立つデジタルコンテンツを上手に使いこなせる様にアドバイスする。
女性	50歳代	西脇地区	若者が働ける場所が不足している。今のままではどんどん高齢化が進む。若者の働き口を作ってください。
女性	30歳代	重春地区	①夏休み、冬休み学校給食を小中学生対象の希望者に提供してほしい。（希望者のみ）。学童の方も助かると考えます。配達は各学校までとして、希望者は取りに行く。注文はインターネットで管理する。お金については小中学校の給食引き落とし口座を利用する。お願いします。

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
女性	70歳以上	黒田庄地区	各問で解答項目内容がそぐわない解答もあったり、タップしても選べなかったり、不本意な解答もある。アンケートを取ってどう市政に活かすのか少々疑問の残るものであった。高齢化率の進む当市、若者が住み続けたいと思う町造り、強いては他県市町村と繋ぐ交通網の整備による大手企業誘致の促進に伴う若者の雇用の促進が西脇市の発展に繋がるのではないだろうかと思う。
男性	30歳代	野村地区	先日、西脇市内の小学校でいじめの重大事案があったという報道がありました。いじめの早期発見や再発防止に向けて、教師が子どもと向き合う時間を持てるように、できる限り負担を軽減していく必要があると感じました。そのためにも、市独自の予算でスクールアシスタントや支援員の配置を増やしたり、業務の削減を行ったりするなどの施策を実施していただけたらと思います。
女性	20歳代	野村地区	子育て世代が集まれるカフェ
女性	50歳代	芳田地区	既に終わっているので、これから変更することはできないが、市民がよく活用する公共施設はなるべく１ヵ所に集中してあると利用しやすい。今は全てがあちこちにあって、車がないと利用しにくい。全ての年代の人が、共に楽しんだり利用したりできるような場所があると良いかも。
男性	40歳代	津万地区	薬局が多く、飲食店が少ないので増やしていけば働き口も増え地域が活性化し、他市からの観光客を増やせるのではないか。こんなに薬局系の店舗の必要性を感じない。また、子供支援に特化した政策を実施し、住みやすい街づくりを行い、若者の移住者を増やす必要がある。
女性	40歳代	野村地区	何年か前に、防災無線が新しくなってから、受信できなくなりました。前のははっきり受信できていましたが、変えてから受信できなくなりました。何度か家の中で置き場所を変えたりしましたが、諦めていました。そのせいで先日の水道事故のことを夜に水道を使うまで全く知りませんでした。また、翌日以降もHPを見ないとわからない状況でした。ＨＰよりも防災無線の方が情報が早いし、他の人から防災無線での内容を教えてもらったところ、ＨＰの情報の方が少ない気がしました。防災無線の情報を、防災無線が流れると同時にメールなどで配信されるサービスはありませんか？毎日の防災無線の内容も知りたいです。
男性	30歳代	西脇地区	①市議会議員多すぎる、また比較的年齢層も高いので時代に沿った新しいアイディアなど議会ででないのではないか？市議会議員に定年制度を設けたらどうか。（最近市議会議の配信を見ましたが烏合の衆の無能集団かと思いました。）②現在税金を納めてない死にゆく一方の高齢者に向けた施策ばかりして、若い人向けの満足のいく施策が全然ない。（これでは人口が増えない）③ゴミを捨てる際に分別が多すぎる。燃やせば燃えるのだからもっと焼却能力のある焼却施設を充実させるべき。④昨今の環境問題に対して流行しているから環境について市が考えているのか分からないが、そんなことよりもすることが沢山あると思う。
女性	40歳代	芳田地区	地域振興のイベントが増えるのはいいが、隣保長など、順番になる役員になっただけなのに、仕事を増えさせるのは負担です
男性	50歳代	黒田庄地区	行政として、都市部集中させず、過疎地にこそ目を向ける。無駄や、偏った立退や、道、施設の偏った立地を止める。個人的に息のかかったような、立地、立退、行政をやめろ。
男性	20歳代	西脇地区	空き家をどんどん壊す。お洒落なカフェや人気店の誘致をする。設問の多いアンケートを作らない。
男性	70歳以上	比延地区	後期基本計画ということだが現在目指している方向が見えにくい。近隣の動きなどを参考に長期的な視野で企画立案実行願いたい。例えば学校再編は一気に一貫校まで進める議論をする。
男性	30歳代	重春地区	西脇市役所やその付近に、赤ちゃんや子供が遊べるスペースや公園があるとよいのになぁと思います。
男性	40歳代	野村地区	人口減の将来、難しい問題ではありますが交通立地の面ではまだマシな西脇市として、とにかく企業誘致なりで人を集める事が最優先だと思っています。住みやすさ、子供への援助などで人を誘っても食べていける仕事がなければ人は来ないと思いますし、今住んでいる人が過剰に消費してしまうだけになりがちだと思っています。とにかく人を増やしてから、他は後からで良いと思っています。
男性	70歳以上	野村地区	安定した仕事を提供できる企業の誘致が必要。
女性	10歳代	市外居住	西脇市で生まれ育って環境や食品など個人的に魅力がたくさんあると思うけど、他の地域、県であまり知られていないのではないかと思うから、もっと情報を発信してほしいと思う（特産品を使ったイベントを行うなど）
女性	50歳代	津万地区	大型商業施設が無いのが寂しい。餅まきのような、子どもからお年寄りが集まって楽しめるイベントを考えて欲しい
女性	20歳代	日野地区	西脇市を活気づける為には、やはり何か代表的な商業施設が必要かと考えます。昔はカナートがありましたが、子供ながらも賑わっていた印象です。今では潰れてしまい、商業施設となると市外に出向かないとない状態なので、市内にそういった施設があれば、市民も嬉しいし、転住された方もひとつの目印として、住みやすい街だと感じるのかなと思いました。
女性	40歳代	黒田庄地区	特になし

性別	年齢	お住まいの地区	自由意見
男性	30歳代	西脇地区	明石市等の政策を参考に人口をもっと増やさなければ、西脇市の未来はないと思う。高齢化により、子育て世代が子どもが通う学校のＰＴＡ役員、町内会の役員を兼任したり、育児・介護・仕事に追われたり、と一家庭への負担がより重いものになってきている。また、人権教育をきちんと受けている若い世代が成人する頃には、地域の昔ながらの封建的なやり方は今後もっと受け入れられなくなっていくと思う。管轄が違う、と手を引くことなく、魅力的なまちづくりを進めるためには必要不可欠だと認識を変え、介入していってほしいと考える。
男性	40歳代	野村地区	インターネットを利用した行政手続きの充実やマイナンバーカードの活用方法の提案。特にマイナンバーカードは市が作ることを勧めたのだから作った市民への活用方法の定期的な発信は必要。
男性	20歳代	市外居住	学校などを巻き込んで、西脇市の総合文化祭のようなものがあったら、地域とのつながりが深められると思います。絵画、書道、音楽など、ジャンルで分けてミライエと童子山の開催などできてもおもしろいと思います。
女性	40歳代	比延地区	どこの都市もそうだと思いますが、少子化は避けられないと思います。少なくなっていく人口の中で、無理のない経営を考えていかないといけないのかなあと思います。私たち市民もアイデア次第でこの西脇でも楽しくやっていけると思います。行政を頼りにして、批判するだけでなく、ひとりひとりが考え、行動していけるような雰囲気になってほしいです。加古川線なども無理に残そうとせず、時代の流れにさからわず、バスの運行など、代行案でいけないか考えるべきです。

参考資料

ー クロス集計（性別）の結果 ー

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q2.年齢

(SA)

		全体	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	不明・無回答
n	全体	860	9	53	75	117	151	205	245	5
	男性	371	5	23	30	45	65	91	111	1
	女性	474	4	29	43	69	84	112	133	0
	答えたくない	10	0	1	2	3	2	1	1	0
	不明・無回答	5	0	0	0	0	0	1	0	4
横%	全体	100	1.0	6.2	8.7	13.6	③17.6	②23.8	①28.5	0.6
	男性	100	1.3	6.2	8.1	12.1	17.5	24.5	29.9	0.3
	女性	100	0.8	6.1	9.1	14.6	17.7	23.6	28.1	0.0
	答えたくない	100	0.0	10.0	20.0	30.0	20.0	10.0	10.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0

Q3.職業

(SA)

		全体	勤め人（会社員・公務員など）	経営者・自営業	パートタイマー・アルバイト	派遣・契約社員	学生	家事（主婦・主夫など）	無職	その他	不明・無回答
n	全体	860	278	87	156	22	22	140	129	16	10
	男性	371	159	58	26	14	10	4	86	11	3
	女性	474	113	28	127	8	12	136	42	5	3
	答えたくない	10	5	1	3	0	0	0	1	0	0
	不明・無回答	5	1	0	0	0	0	0	0	0	4
横%	全体	100	①32.3	10.1	②18.1	2.6	2.6	③16.3	15.0	1.9	1.2
	男性	100	42.9	15.6	7.0	3.8	2.7	1.1	23.2	3.0	0.8
	女性	100	23.8	5.9	26.8	1.7	2.5	28.7	8.9	1.1	0.6
	答えたくない	100	50.0	10.0	30.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0

Q5.お住まいの地区

(SA)

		全体	津万地区	日野地区	重春地区	野村地区	比延地区	芳田地区	西脇地区	黒田庄地区	わからない	市外居住	不明・無回答
n	全体	860	78	132	144	130	81	36	102	142	0	5	10
	男性	371	33	53	58	60	40	18	45	58	0	3	3
	女性	474	45	79	85	67	40	17	56	82	0	1	2
	答えたくない	10	0	0	1	2	1	1	1	2	0	1	1
	不明・無回答	5	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4
横%	全体	100	9.1	③15.3	①16.7	15.1	9.4	4.2	11.9	②16.5	0.0	0.6	1.2
	男性	100	8.9	14.3	15.6	16.2	10.8	4.9	12.1	15.6	0.0	0.8	0.8
	女性	100	9.5	16.7	17.9	14.1	8.4	3.6	11.8	17.3	0.0	0.2	0.4
	答えたくない	100	0.0	0.0	10.0	20.0	10.0	10.0	10.0	20.0	0.0	10.0	10.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0

Q6.世帯構成

(SA)

		全体	単身（あなた1人）	夫婦世帯	親・子ども（18歳未満を含む）の二世代世帯	親・子ども（18歳以上）の二世代世帯	三世代世帯	その他	不明・無回答
n	全体	860	100	271	125	233	110	10	11
	男性	371	40	125	53	98	49	2	4
	女性	474	57	145	70	131	60	8	3
	答えたくない	10	2	1	2	4	1	0	0
	不明・無回答	5	1	0	0	0	0	0	4
横%	全体	100	11.6	①31.5	③14.5	②27.1	12.8	1.2	1.3
	男性	100	10.8	33.7	14.3	26.4	13.2	0.5	1.1
	女性	100	12.0	30.6	14.8	27.6	12.7	1.7	0.6
	答えたくない	100	20.0	10.0	20.0	40.0	10.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0

Q7.居住歴

(SA)

		全体	5年未満	5年以上10年未満	10年以上20年未満	20年以上	不明・無回答
n	全体	860	45	41	89	678	7
	男性	371	13	11	41	303	3
	女性	474	32	29	46	367	0
	答えたくない	10	0	1	2	7	0
	不明・無回答	5	0	0	0	1	4
横%	全体	100	③5.2	4.8	②10.3	①78.8	0.8
	男性	100	3.5	3.0	11.1	81.7	0.8
	女性	100	6.8	6.1	9.7	77.4	0.0
	答えたくない	100	0.0	10.0	20.0	70.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 － 5%
- 全体 －10%

Q8.あなたは、これからも西脇市に住み続けたいと思いますか。

（SA）

		全体	現在のところにずっと住み続けたい	市内の他の地区に移りたい	西脇市から転出したい	特に考えていない	その他	不明・無回答
n	全体	860	555	26	87	175	11	6
	男性	371	248	11	35	69	5	3
	女性	474	303	14	48	103	6	0
	答えたくない	10	3	1	3	3	0	0
	不明・無回答	5	1	0	1	0	0	3
横%	全体	100	①64.5	3.0	③10.1	②20.3	1.3	0.7
	男性	100	66.8	3.0	9.4	18.6	1.3	0.8
	女性	100	63.9	3.0	10.1	21.7	1.3	0.0
	答えたくない	100	30.0	10.0	30.0	30.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	60.0

Q9.住み続けたい理由

（MA）

		全体	住宅に満足しているから	通勤・通学に便利だから	買物が便利だから	娯楽や余暇の環境がよいから	まわりの住環境に満足しているから	自然が豊かだから	医療や福祉、公共サービスなどに満足しているから	子育て環境や教育環境に満足しているから	家庭や仕事の都合で	近所づきあいが充実しているから	治安（防犯）や災害の不安が小さいから	まち（地域）に愛着を持っているから	その他	不明・無回答
n	全体	555	272	85	158	14	165	149	46	13	142	77	147	158	22	0
	男性	248	129	38	56	11	77	62	23	5	64	37	64	80	13	0
	女性	303	142	47	101	3	87	85	23	8	77	38	82	78	8	0
	答えたくない	3	1	0	1	0	1	2	0	0	1	2	1	0	0	0
	不明・無回答	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
横%	全体	100	①49.0	15.3	③28.5	2.5	②29.7	26.8	8.3	2.3	25.6	13.9	26.5	③28.5	4.0	0.0
	男性	100	52.0	15.3	22.6	4.4	31.0	25.0	9.3	2.0	25.8	14.9	25.8	32.3	5.2	0.0
	女性	100	46.9	15.5	33.3	1.0	28.7	28.1	7.6	2.6	25.4	12.5	27.1	25.7	2.6	0.0
	答えたくない	100	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0

Q11.移り住みたい理由

（MA）

		全体	周りや市内に適当な住宅がないから	通勤・通学に不便だから	買物が不便だから	娯楽や余暇の場が少ないから	まわりの住環境に不満があるから	自然環境に不満があるから	医療や福祉、公共サービスなどに不満があるから	子育て環境や教育環境に不満があるから	家庭や仕事の都合で	近所づきあいに不満があるから	治安（防犯）や災害への不安があるから	まち（地域）に愛着を持てないから	その他	不明・無回答
n	全体	113	8	31	47	40	19	6	30	15	13	18	5	28	19	3
	男性	46	3	12	17	13	9	1	11	5	7	11	1	17	4	1
	女性	62	5	17	28	27	9	5	17	8	6	7	3	9	14	2
	答えたくない	4	0	1	2	0	1	0	2	1	0	0	1	1	1	0
	不明・無回答	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
横%	全体	100	7.1	③27.4	①41.6	②35.4	16.8	5.3	26.5	13.3	11.5	15.9	4.4	24.8	16.8	2.7
	男性	100	6.5	26.1	37.0	28.3	19.6	2.2	23.9	10.9	15.2	23.9	2.2	37.0	8.7	2.2
	女性	100	8.1	27.4	45.2	43.5	14.5	8.1	27.4	12.9	9.7	11.3	4.8	14.5	22.6	3.2
	答えたくない	100	0.0	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0

Q13.出産や子育てへの支援についての考え方

（SA）

		全体	現状の財源で、可能な範囲の子育て支援を実施する	高齢者などの施策を一部減らして、子育て支援の施策を充実する	市が借金をして支援を実施する（将来の世代が負担をする）	子育て支援の施策よりも高齢者などの施策を充実させる	今の子育て支援の施策で十分である。	わからない	その他	不明・無回答
n	全体	860	416	127	9	65	50	144	36	13
	男性	371	171	67	6	30	16	56	20	5
	女性	474	238	58	3	34	32	86	16	7
	答えたくない	10	4	1	0	1	2	2	0	0
	不明・無回答	5	3	1	0	0	0	0	0	1
横%	全体	100	①48.4	③14.8	1.0	7.6	5.8	②16.7	4.2	1.5
	男性	100	46.1	18.1	1.6	8.1	4.3	15.1	5.4	1.3
	女性	100	50.2	12.2	0.6	7.2	6.8	18.1	3.4	1.5
	答えたくない	100	40.0	10.0	0.0	10.0	20.0	20.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0

Q15.転入者優遇についての考え方

（SA）

		全体	転入者を増やすために市の予算を使うことには反対	転入者を優遇した支援があってもよい。	無理に転入者を増やす必要はない。	わからない	その他	不明・無回答
n	全体	860	115	459	138	96	41	11
	男性	371	49	201	67	28	21	5
	女性	474	65	251	68	65	20	5
	答えたくない	10	1	6	1	2	0	0
	不明・無回答	5	0	1	2	1	0	1
横%	全体	100	③13.4	①53.4	②16.0	11.2	4.8	1.3
	男性	100	13.2	54.2	18.1	7.5	5.7	1.3
	女性	100	13.7	53.0	14.3	13.7	4.2	1.1
	答えたくない	100	10.0	60.0	10.0	20.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 － 5%
- 全体 －10%

Q17.インターネットの利用状況

(SA)

		全体	インターネットを利用している	利用していないが、今後は利用したい	利用していないし、今後も利用するつもりはない	不明・無回答
n	全体	860	659	39	132	30
	男性	371	294	16	53	8
	女性	474	355	22	77	20
	答えたくない	10	9	1	0	0
	不明・無回答	5	1	0	2	2
横%	全体	100	①76.6	③4.5	②15.3	3.5
	男性	100	79.2	4.3	14.3	2.2
	女性	100	74.9	4.6	16.2	4.2
	答えたくない	100	90.0	10.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	20.0	0.0	40.0	40.0

Q18.利用する情報通信機器

(MA)

		全体	スマートフォン	携帯電話（スマートフォン除く）	パソコン	タブレット端末	インターネット機能付きテレビ	家庭用ゲーム機	身に着けて使用する情報機器（スマートウォッチ等）	その他	不明・無回答
n	全体	659	629	46	423	203	157	122	54	2	0
	男性	294	273	24	215	90	59	50	27	2	0
	女性	355	346	22	200	109	96	70	26	0	0
	答えたくない	9	9	0	7	4	2	2	1	0	0
	不明・無回答	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
横%	全体	100	①95.4	7.0	②64.2	③30.8	23.8	18.5	8.2	0.3	0.0
	男性	100	92.9	8.2	73.1	30.6	20.1	17.0	9.2	0.7	0.0
	女性	100	97.5	6.2	56.3	30.7	27.0	19.7	7.3	0.0	0.0
	答えたくない	100	100.0	0.0	77.8	44.4	22.2	22.2	11.1	0.0	0.0
	不明・無回答	100	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Q20.インターネットを利用しない理由

(MA)

		全体	利用する必要がない	興味がない	情報通信機器の使い方がわからない	情報通信機器が高額	通信料金等が高額	パソコン等のウイルス感染や個人情報漏えい等のセキュリティに不安がある	その他	不明・無回答
n	全体	192	60	52	95	37	45	71	9	11
	男性	71	20	17	36	17	19	18	2	2
	女性	117	38	32	58	19	24	51	7	8
	答えたくない	1	1	1	0	0	1	1	0	0
	不明・無回答	3	1	2	1	1	1	1	0	1
横%	全体	100	③31.3	27.1	①49.5	19.3	23.4	②37.0	4.7	5.7
	男性	100	28.2	23.9	50.7	23.9	26.8	25.4	2.8	2.8
	女性	100	32.5	27.4	49.6	16.2	20.5	43.6	6.0	6.8
	答えたくない	100	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	33.3	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3

Q22.力を入れてほしいデジタル化の取組

(MA)

		全体	市役所へ行かなくても、インターネットで申請や届出ができる	税金や公共施設の利用料、証明書の手数料がキャッシュレスで支払える	市役所サービスでわからないことを、インターネット上で24時間いつでも問い合わせることができる	インターネットで公共施設の利用状況の確認や予約等ができる	行政情報や緊急情報が、必要な時にスマートフォン等に配信される	デジタル技術を使って、高齢者や子どもの見守りを強化する	センサー等を利用して河川の増水や地下道の水没、道路の冠水の監視を強化する	市内のWi-Fi環境を充実させる	自動運転技術の活用を検討する	公共データ（個人情報を除く）を、誰もが使えるデータとしてホームページで公開する	その他	不明・無回答
n	全体	860	376	175	196	145	259	239	221	251	76	57	13	73
	男性	371	160	81	82	60	104	101	95	108	47	34	7	30
	女性	474	209	92	111	83	153	136	121	136	28	22	5	40
	答えたくない	10	6	2	2	2	1	1	4	7	1	1	1	0
	不明・無回答	5	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	3
横%	全体	100	①43.7	20.3	22.8	16.9	②30.1	27.8	25.7	③29.2	8.8	6.6	1.5	8.5
	男性	100	43.1	21.8	22.1	16.2	28.0	27.2	25.6	29.1	12.7	9.2	1.9	8.1
	女性	100	44.1	19.4	23.4	17.5	32.3	28.7	25.5	28.7	5.9	4.6	1.1	8.4
	答えたくない	100	60.0	20.0	20.0	20.0	10.0	10.0	40.0	70.0	10.0	10.0	10.0	0.0
	不明・無回答	100	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 － 5%
- 全体 －10%

Q24.デジタル化による社会の影響

(MA)

		全体	日常生活が便利になる	必要な情報が入手しやすくなる	仕事が効率的にできるようになる	個人情報漏えいやプライバシーの侵害などの危険性がある	情報通信機器等を利用できる人と利用できない人との間に情報格差が生じる	情報通信機器等の購入や通信費、サービスへの加入などで経済的負担が増加する	インターネットへの依存によって、健康面や日常生活に悪い影響が出る	わからない	特に影響は生じない	その他	不明・無回答
n	全体	860	378	412	110	474	470	151	99	48	16	16	25
	男性	371	170	188	59	191	188	73	42	19	8	10	8
	女性	474	203	219	50	274	272	71	56	28	7	5	16
	答えたくない	10	4	3	0	7	7	6	1	0	0	1	0
	不明・無回答	5	1	2	1	2	3	1	0	1	1	0	1
横%	全体	100	44.0	③47.9	12.8	①55.1	②54.7	17.6	11.5	5.6	1.9	1.9	2.9
	男性	100	45.8	50.7	15.9	51.5	50.7	19.7	11.3	5.1	2.2	2.7	2.2
	女性	100	42.8	46.2	10.5	57.8	57.4	15.0	11.8	5.9	1.5	1.1	3.4
	答えたくない	100	40.0	30.0	0.0	70.0	70.0	60.0	10.0	0.0	0.0	10.0	0.0
	不明・無回答	100	20.0	40.0	20.0	40.0	60.0	20.0	0.0	20.0	20.0	0.0	20.0

Q25.行政情報の入手方法

(MA)

		全体	広報にしわき（紙面）	広報にしわき（ホームページ・アプリ）	西脇市公式ホームページ	西脇市公式facebook（フェイスブック）	西脇市公式LINE（ライン）	西脇市公式Instagram（インスタグラム）	防災行政無線（音声）	防災行政無線（メール配信）	郵送通知（案内文書、リーフレットなど）	新聞	その他	不明・無回答
n	全体	860	742	93	254	24	70	25	554	142	253	222	18	12
	男性	371	314	37	120	17	29	4	235	58	107	97	12	4
	女性	474	417	53	130	7	40	21	310	81	141	123	6	7
	答えたくない	10	7	2	3	0	1	0	5	3	3	1	0	0
	不明・無回答	5	4	1	1	0	0	0	4	0	2	1	0	1
横%	全体	100	①86.3	10.8	③29.5	2.8	8.1	2.9	②64.4	16.5	29.4	25.8	2.1	1.4
	男性	100	84.6	10.0	32.3	4.6	7.8	1.1	63.3	15.6	28.8	26.1	3.2	1.1
	女性	100	88.0	11.2	27.4	1.5	8.4	4.4	65.4	17.1	29.7	25.9	1.3	1.5
	答えたくない	100	70.0	20.0	30.0	0.0	10.0	0.0	50.0	30.0	30.0	10.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	80.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0	0.0	40.0	20.0	0.0	20.0

Q27.地域福祉／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	21	67	606	125	14	27
	男性	371	15	34	252	53	8	9
	女性	474	6	31	342	72	6	17
	答えたくない	10	0	2	8	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	2.4	③7.8	①70.5	②14.5	1.6	3.1
	男性	100	4.0	9.2	67.9	14.3	2.2	2.4
	女性	100	1.3	6.5	72.2	15.2	1.3	3.6
	答えたくない	100	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q28.地域福祉／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	7	26	386	298	102	41
	男性	371	5	20	148	138	49	11
	女性	474	2	6	230	154	53	29
	答えたくない	10	0	0	4	6	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	0.8	3.0	①44.9	②34.7	③11.9	4.8
	男性	100	1.3	5.4	39.9	37.2	13.2	3.0
	女性	100	0.4	1.3	48.5	32.5	11.2	6.1
	答えたくない	100	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q29.医療・社会保障／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	39	101	528	153	17	22
	男性	371	22	46	208	80	8	7
	女性	474	14	53	312	72	9	14
	答えたくない	10	3	2	5	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	4.5	③11.7	①61.4	②17.8	2.0	2.6
	男性	100	5.9	12.4	56.1	21.6	2.2	1.9
	女性	100	3.0	11.2	65.8	15.2	1.9	3.0
	答えたくない	100	30.0	20.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 － 5%
- 全体 －10%

Q30.医療・社会保障／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	7	14	265	335	208	31
	男性	371	3	8	112	140	99	9
	女性	474	4	6	146	190	107	21
	答えたくない	10	0	0	4	4	2	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	0.8	1.6	②30.8	①39.0	③24.2	3.6
	男性	100	0.8	2.2	30.2	37.7	26.7	2.4
	女性	100	0.8	1.3	30.8	40.1	22.6	4.4
	答えたくない	100	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

Q31.保健・健康づくり／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	13	38	524	223	36	26
	男性	371	9	25	222	90	16	9
	女性	474	4	12	290	132	20	16
	答えたくない	10	0	1	9	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	1.5	③4.4	①60.9	②25.9	4.2	3.0
	男性	100	2.4	6.7	59.8	24.3	4.3	2.4
	女性	100	0.8	2.5	61.2	27.8	4.2	3.4
	答えたくない	100	0.0	10.0	90.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

Q32.保健・健康づくり／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	8	17	368	310	124	33
	男性	371	5	10	153	132	61	10
	女性	474	3	7	204	175	63	22
	答えたくない	10	0	0	7	3	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	0.9	2.0	①42.8	②36.0	③14.4	3.8
	男性	100	1.3	2.7	41.2	35.6	16.4	2.7
	女性	100	0.6	1.5	43.0	36.9	13.3	4.6
	答えたくない	100	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q33.児童福祉・子育て支援／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	28	96	558	125	20	33
	男性	371	16	44	236	50	12	13
	女性	474	11	50	311	75	8	19
	答えたくない	10	1	2	7	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	3.3	③11.2	①64.9	②14.5	2.3	3.8
	男性	100	4.3	11.9	63.6	13.5	3.2	3.5
	女性	100	2.3	10.5	65.6	15.8	1.7	4.0
	答えたくない	100	10.0	20.0	70.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q34.児童福祉・子育て支援／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	9	20	313	298	185	35
	男性	371	6	9	123	127	93	13
	女性	474	3	11	182	166	91	21
	答えたくない	10	0	0	4	5	1	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	1.0	2.3	①36.4	②34.7	③21.5	4.1
	男性	100	1.6	2.4	33.2	34.2	25.1	3.5
	女性	100	0.6	2.3	38.4	35.0	19.2	4.4
	答えたくない	100	0.0	0.0	40.0	50.0	10.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q35.高齢者福祉・介護保険／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	30	106	567	114	19	24
	男性	371	14	54	236	51	7	9
	女性	474	15	52	318	63	12	14
	答えたくない	10	1	0	9	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	3.5	③12.3	①65.9	②13.3	2.2	2.8
	男性	100	3.8	14.6	63.6	13.7	1.9	2.4
	女性	100	3.2	11.0	67.1	13.3	2.5	3.0
	答えたくない	100	10.0	0.0	90.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q36.高齢者福祉・介護保険／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	17	27	277	322	185	32
	男性	371	9	13	112	142	85	10
	女性	474	8	14	156	176	99	21
	答えたくない	10	0	0	6	3	1	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	2.0	3.1	②32.2	①37.4	③21.5	3.7
	男性	100	2.4	3.5	30.2	38.3	22.9	2.7
	女性	100	1.7	3.0	32.9	37.1	20.9	4.4
	答えたくない	100	0.0	0.0	60.0	30.0	10.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

Q37.障害者福祉／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	27	75	634	78	12	34
	男性	371	11	38	270	36	6	10
	女性	474	16	35	353	41	6	23
	答えたくない	10	0	2	7	1	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	3.1	③8.7	①73.7	②9.1	1.4	4.0
	男性	100	3.0	10.2	72.8	9.7	1.6	2.7
	女性	100	3.4	7.4	74.5	8.6	1.3	4.9
	答えたくない	100	0.0	20.0	70.0	10.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q38.障害者福祉／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	11	22	372	302	118	35
	男性	371	4	14	153	134	56	10
	女性	474	7	8	211	162	62	24
	答えたくない	10	0	0	4	6	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	1.3	2.6	①43.3	②35.1	③13.7	4.1
	男性	100	1.1	3.8	41.2	36.1	15.1	2.7
	女性	100	1.5	1.7	44.5	34.2	13.1	5.1
	答えたくない	100	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q39.商業・工業／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	55	175	506	88	10	26
	男性	371	35	78	207	36	6	9
	女性	474	19	95	288	52	4	16
	答えたくない	10	1	2	7	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	6.4	②20.3	①58.8	③10.2	1.2	3.0
	男性	100	9.4	21.0	55.8	9.7	1.6	2.4
	女性	100	4.0	20.0	60.8	11.0	0.8	3.4
	答えたくない	100	10.0	20.0	70.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q40.商業・工業／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	26	47	322	280	158	27
	男性	371	16	34	122	116	75	8
	女性	474	10	11	192	160	83	18
	答えたくない	10	0	2	4	4	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	3.0	5.5	①37.4	②32.6	③18.4	3.1
	男性	100	4.3	9.2	32.9	31.3	20.2	2.2
	女性	100	2.1	2.3	40.5	33.8	17.5	3.8
	答えたくない	100	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q41.観光・交流／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	37	153	540	94	11	25
	男性	371	22	69	226	38	7	9
	女性	474	15	80	305	55	4	15
	答えたくない	10	0	4	6	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	4.3	②17.8	①62.8	③10.9	1.3	2.9
	男性	100	5.9	18.6	60.9	10.2	1.9	2.4
	女性	100	3.2	16.9	64.3	11.6	0.8	3.2
	答えたくない	100	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

Q42.観光・交流／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	18	41	320	303	151	27
	男性	371	11	27	124	132	69	8
	女性	474	7	14	188	166	81	18
	答えたくない	10	0	0	4	5	1	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	2.1	4.8	①37.2	②35.2	③17.6	3.1
	男性	100	3.0	7.3	33.4	35.6	18.6	2.2
	女性	100	1.5	3.0	39.7	35.0	17.1	3.8
	答えたくない	100	0.0	0.0	40.0	50.0	10.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q43.農業・林業／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	37	124	613	41	10	35
	男性	371	22	62	250	20	3	14
	女性	474	13	60	353	21	7	20
	答えたくない	10	1	2	7	0	0	0
	不明・無回答	5	1	0	3	0	0	1
横%	全体	100	4.3	②14.4	①71.3	③4.8	1.2	4.1
	男性	100	5.9	16.7	67.4	5.4	0.8	3.8
	女性	100	2.7	12.7	74.5	4.4	1.5	4.2
	答えたくない	100	10.0	20.0	70.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	20.0	0.0	60.0	0.0	0.0	20.0

Q44.農業・林業／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	9	34	386	282	107	42
	男性	371	5	18	158	121	55	14
	女性	474	3	16	217	160	51	27
	答えたくない	10	0	0	8	1	1	0
	不明・無回答	5	1	0	3	0	0	1
横%	全体	100	1.0	4.0	①44.9	②32.8	③12.4	4.9
	男性	100	1.3	4.9	42.6	32.6	14.8	3.8
	女性	100	0.6	3.4	45.8	33.8	10.8	5.7
	答えたくない	100	0.0	0.0	80.0	10.0	10.0	0.0
	不明・無回答	100	20.0	0.0	60.0	0.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q45.産業創出・勤労者福祉／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	55	162	545	59	4	35
	男性	371	33	79	217	26	1	15
	女性	474	21	77	321	33	3	19
	答えたくない	10	0	6	4	0	0	0
	不明・無回答	5	1	0	3	0	0	1
横%	全体	100	6.4	②18.8	①63.4	③6.9	0.5	4.1
	男性	100	8.9	21.3	58.5	7.0	0.3	4.0
	女性	100	4.4	16.2	67.7	7.0	0.6	4.0
	答えたくない	100	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	20.0	0.0	60.0	0.0	0.0	20.0

Q46.産業創出・勤労者福祉／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	12	32	281	318	175	42
	男性	371	9	14	103	142	86	17
	女性	474	3	18	171	169	89	24
	答えたくない	10	0	0	3	7	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	1.4	3.7	②32.7	①37.0	③20.3	4.9
	男性	100	2.4	3.8	27.8	38.3	23.2	4.6
	女性	100	0.6	3.8	36.1	35.7	18.8	5.1
	答えたくない	100	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q47.学校教育・幼児教育／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	46	87	582	97	12	36
	男性	371	31	45	233	42	6	14
	女性	474	15	39	338	55	6	21
	答えたくない	10	0	3	7	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	5.3	③10.1	①67.7	②11.3	1.4	4.2
	男性	100	8.4	12.1	62.8	11.3	1.6	3.8
	女性	100	3.2	8.2	71.3	11.6	1.3	4.4
	答えたくない	100	0.0	30.0	70.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q48.学校教育・幼児教育／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	4	23	288	286	215	44
	男性	371	2	17	109	132	96	15
	女性	474	2	5	170	152	117	28
	答えたくない	10	0	1	5	2	2	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	0.5	2.7	①33.5	②33.3	③25.0	5.1
	男性	100	0.5	4.6	29.4	35.6	25.9	4.0
	女性	100	0.4	1.1	35.9	32.1	24.7	5.9
	答えたくない	100	0.0	10.0	50.0	20.0	20.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q49.地域教育・青少年健全育成／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	19	80	614	99	12	36
	男性	371	13	41	249	46	6	16
	女性	474	6	38	352	53	6	19
	答えたくない	10	0	1	9	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	2.2	③9.3	①71.4	②11.5	1.4	4.2
	男性	100	3.5	11.1	67.1	12.4	1.6	4.3
	女性	100	1.3	8.0	74.3	11.2	1.3	4.0
	答えたくない	100	0.0	10.0	90.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 － 5%
- 全体 －10%

Q50.地域教育・青少年健全育成／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	4	19	331	279	181	46
	男性	371	2	13	142	114	82	18
	女性	474	2	6	180	162	97	27
	答えたくない	10	0	0	5	3	2	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	0.5	2.2	①38.5	②32.4	③21.0	5.3
	男性	100	0.5	3.5	38.3	30.7	22.1	4.9
	女性	100	0.4	1.3	38.0	34.2	20.5	5.7
	答えたくない	100	0.0	0.0	50.0	30.0	20.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q51.生涯学習／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	19	57	589	133	29	33
	男性	371	13	28	245	56	14	15
	女性	474	6	28	331	77	15	17
	答えたくない	10	0	1	9	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	2.2	③6.6	①68.5	②15.5	3.4	3.8
	男性	100	3.5	7.5	66.0	15.1	3.8	4.0
	女性	100	1.3	5.9	69.8	16.2	3.2	3.6
	答えたくない	100	0.0	10.0	90.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q52.生涯学習／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	10	27	462	220	98	43
	男性	371	8	20	196	78	53	16
	女性	474	2	7	254	140	45	26
	答えたくない	10	0	0	8	2	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	1.2	3.1	①53.7	②25.6	③11.4	5.0
	男性	100	2.2	5.4	52.8	21.0	14.3	4.3
	女性	100	0.4	1.5	53.6	29.5	9.5	5.5
	答えたくない	100	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q53.文化・芸術・スポーツ／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	21	74	639	78	14	34
	男性	371	15	42	254	34	9	17
	女性	474	6	29	375	43	5	16
	答えたくない	10	0	3	7	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	2.4	③8.6	①74.3	②9.1	1.6	4.0
	男性	100	4.0	11.3	68.5	9.2	2.4	4.6
	女性	100	1.3	6.1	79.1	9.1	1.1	3.4
	答えたくない	100	0.0	30.0	70.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

Q54.文化・芸術・スポーツ／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	11	34	469	216	86	44
	男性	371	5	21	181	95	50	19
	女性	474	6	13	277	118	36	24
	答えたくない	10	0	0	8	2	0	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	1.3	4.0	①54.5	②25.1	③10.0	5.1
	男性	100	1.3	5.7	48.8	25.6	13.5	5.1
	女性	100	1.3	2.7	58.4	24.9	7.6	5.1
	答えたくない	100	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q55.人権・男女共同参画・多文化共生／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	24	92	641	59	10	34
	男性	371	15	48	259	27	7	15
	女性	474	9	42	371	31	3	18
	答えたくない	10	0	2	8	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	2.8	②10.7	①74.5	③6.9	1.2	4.0
	男性	100	4.0	12.9	69.8	7.3	1.9	4.0
	女性	100	1.9	8.9	78.3	6.5	0.6	3.8
	答えたくない	100	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

Q56.人権・男女共同参画・多文化共生／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	15	40	425	233	104	43
	男性	371	9	24	166	109	47	16
	女性	474	6	16	248	123	55	26
	答えたくない	10	0	0	8	0	2	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	1.7	4.7	①49.4	②27.1	③12.1	5.0
	男性	100	2.4	6.5	44.7	29.4	12.7	4.3
	女性	100	1.3	3.4	52.3	25.9	11.6	5.5
	答えたくない	100	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

Q57.消防・救急／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	11	43	566	171	40	29
	男性	371	9	25	228	73	22	14
	女性	474	2	17	325	98	18	14
	答えたくない	10	0	1	9	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	1.3	③5.0	①65.8	②19.9	4.7	3.4
	男性	100	2.4	6.7	61.5	19.7	5.9	3.8
	女性	100	0.4	3.6	68.6	20.7	3.8	3.0
	答えたくない	100	0.0	10.0	90.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q58.消防・救急／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	5	15	312	321	169	38
	男性	371	3	9	134	128	84	13
	女性	474	2	6	167	191	84	24
	答えたくない	10	0	0	7	2	1	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	0.6	1.7	②36.3	①37.3	③19.7	4.4
	男性	100	0.8	2.4	36.1	34.5	22.6	3.5
	女性	100	0.4	1.3	35.2	40.3	17.7	5.1
	答えたくない	100	0.0	0.0	70.0	20.0	10.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q59.防災・危機管理／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	30	65	545	161	26	33
	男性	371	16	38	222	65	15	15
	女性	474	13	26	314	93	11	17
	答えたくない	10	1	1	7	1	0	0
	不明・無回答	5	0	0	2	2	0	1
横%	全体	100	3.5	③7.6	①63.4	②18.7	3.0	3.8
	男性	100	4.3	10.2	59.8	17.5	4.0	4.0
	女性	100	2.7	5.5	66.2	19.6	2.3	3.6
	答えたくない	100	10.0	10.0	70.0	10.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q60.防災・危機管理／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	3	12	254	315	236	40
	男性	371	3	5	109	129	110	15
	女性	474	0	7	138	182	123	24
	答えたくない	10	0	0	5	2	3	0
	不明・無回答	5	0	0	2	2	0	1
横%	全体	100	0.3	1.4	②29.5	①36.6	③27.4	4.7
	男性	100	0.8	1.3	29.4	34.8	29.6	4.0
	女性	100	0.0	1.5	29.1	38.4	25.9	5.1
	答えたくない	100	0.0	0.0	50.0	20.0	30.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0

Q61.交通安全・防犯・消費生活／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	17	67	587	139	17	33
	男性	371	11	36	238	60	10	16
	女性	474	6	28	339	78	7	16
	答えたくない	10	0	3	7	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	2.0	③7.8	①68.3	②16.2	2.0	3.8
	男性	100	3.0	9.7	64.2	16.2	2.7	4.3
	女性	100	1.3	5.9	71.5	16.5	1.5	3.4
	答えたくない	100	0.0	30.0	70.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

Q62.交通安全・防犯・消費生活／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	4	15	301	312	189	39
	男性	371	2	9	135	137	73	15
	女性	474	2	6	157	172	114	23
	答えたくない	10	0	0	6	2	2	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	0.5	1.7	②35.0	①36.3	③22.0	4.5
	男性	100	0.5	2.4	36.4	36.9	19.7	4.0
	女性	100	0.4	1.3	33.1	36.3	24.1	4.9
	答えたくない	100	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

Q63.道路／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	41	122	530	127	13	27
	男性	371	26	59	218	50	7	11
	女性	474	15	58	305	75	6	15
	答えたくない	10	0	5	3	2	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	4.8	③14.2	①61.6	②14.8	1.5	3.1
	男性	100	7.0	15.9	58.8	13.5	1.9	3.0
	女性	100	3.2	12.2	64.3	15.8	1.3	3.2
	答えたくない	100	0.0	50.0	30.0	20.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q64.道路／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	16	30	332	293	154	35
	男性	371	10	17	133	124	75	12
	女性	474	6	13	194	163	76	22
	答えたくない	10	0	0	1	6	3	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	1.9	3.5	①38.6	②34.1	③17.9	4.1
	男性	100	2.7	4.6	35.8	33.4	20.2	3.2
	女性	100	1.3	2.7	40.9	34.4	16.0	4.6
	答えたくない	100	0.0	0.0	10.0	60.0	30.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q65.公共交通／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	83	166	448	116	21	26
	男性	371	40	74	187	53	6	11
	女性	474	41	88	254	62	15	14
	答えたくない	10	2	3	5	0	0	0
	不明・無回答	5	0	1	2	1	0	1
横%	全体	100	9.7	②19.3	①52.1	③13.5	2.4	3.0
	男性	100	10.8	19.9	50.4	14.3	1.6	3.0
	女性	100	8.6	18.6	53.6	13.1	3.2	3.0
	答えたくない	100	20.0	30.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0

Q66.公共交通／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	13	24	248	311	231	33
	男性	371	12	15	102	143	88	11
	女性	474	1	8	142	163	139	21
	答えたくない	10	0	0	2	4	4	0
	不明・無回答	5	0	1	2	1	0	1
横%	全体	100	1.5	2.8	②28.8	①36.2	③26.9	3.8
	男性	100	3.2	4.0	27.5	38.5	23.7	3.0
	女性	100	0.2	1.7	30.0	34.4	29.3	4.4
	答えたくない	100	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0

Q67.住宅・定住環境／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	35	168	570	53	7	27
	男性	371	21	72	240	26	3	9
	女性	474	13	90	323	27	4	17
	答えたくない	10	0	5	5	0	0	0
	不明・無回答	5	1	1	2	0	0	1
横%	全体	100	4.1	②19.5	①66.3	③6.2	0.8	3.1
	男性	100	5.7	19.4	64.7	7.0	0.8	2.4
	女性	100	2.7	19.0	68.1	5.7	0.8	3.6
	答えたくない	100	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	20.0	20.0	40.0	0.0	0.0	20.0

Q68.住宅・定住環境／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	15	35	373	270	133	34
	男性	371	10	18	156	118	60	9
	女性	474	5	15	209	150	71	24
	答えたくない	10	0	1	5	2	2	0
	不明・無回答	5	0	1	3	0	0	1
横%	全体	100	1.7	4.1	①43.4	②31.4	③15.5	4.0
	男性	100	2.7	4.9	42.0	31.8	16.2	2.4
	女性	100	1.1	3.2	44.1	31.6	15.0	5.1
	答えたくない	100	0.0	10.0	50.0	20.0	20.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0

Q69.都市計画・土地利用・景観／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	56	138	578	52	4	32
	男性	371	31	54	248	24	3	11
	女性	474	24	80	321	28	1	20
	答えたくない	10	1	4	5	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	③6.5	②16.0	①67.2	6.0	0.5	3.7
	男性	100	8.4	14.6	66.8	6.5	0.8	3.0
	女性	100	5.1	16.9	67.7	5.9	0.2	4.2
	答えたくない	100	10.0	40.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q70.都市計画・土地利用・景観／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	17	33	407	237	126	40
	男性	371	10	15	175	103	56	12
	女性	474	7	17	224	131	68	27
	答えたくない	10	0	1	4	3	2	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	2.0	3.8	①47.3	②27.6	③14.7	4.7
	男性	100	2.7	4.0	47.2	27.8	15.1	3.2
	女性	100	1.5	3.6	47.3	27.6	14.3	5.7
	答えたくない	100	0.0	10.0	40.0	30.0	20.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q71.上水道／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	30	83	530	150	42	25
	男性	371	17	34	226	63	22	9
	女性	474	13	46	295	85	20	15
	答えたくない	10	0	2	8	0	0	0
	不明・無回答	5	0	1	1	2	0	1
横%	全体	100	3.5	③9.7	①61.6	②17.4	4.9	2.9
	男性	100	4.6	9.2	60.9	17.0	5.9	2.4
	女性	100	2.7	9.7	62.2	17.9	4.2	3.2
	答えたくない	100	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0

Q72.上水道／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	4	22	345	268	188	33
	男性	371	2	11	154	112	82	10
	女性	474	2	9	185	150	106	22
	答えたくない	10	0	1	5	4	0	0
	不明・無回答	5	0	1	1	2	0	1
横%	全体	100	0.5	2.6	①40.1	②31.2	③21.9	3.8
	男性	100	0.5	3.0	41.5	30.2	22.1	2.7
	女性	100	0.4	1.9	39.0	31.6	22.4	4.6
	答えたくない	100	0.0	10.0	50.0	40.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0

Q73.下水道・生活排水／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	20	71	553	152	40	24
	男性	371	13	32	234	65	18	9
	女性	474	7	37	308	86	22	14
	答えたくない	10	0	1	8	1	0	0
	不明・無回答	5	0	1	3	0	0	1
横%	全体	100	2.3	③8.3	①64.3	②17.7	4.7	2.8
	男性	100	3.5	8.6	63.1	17.5	4.9	2.4
	女性	100	1.5	7.8	65.0	18.1	4.6	3.0
	答えたくない	100	0.0	10.0	80.0	10.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0

Q74.下水道・生活排水／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	4	15	387	259	166	29
	男性	371	3	8	170	112	69	9
	女性	474	1	6	207	144	97	19
	答えたくない	10	0	0	7	3	0	0
	不明・無回答	5	0	1	3	0	0	1
横%	全体	100	0.5	1.7	①45.0	②30.1	③19.3	3.4
	男性	100	0.8	2.2	45.8	30.2	18.6	2.4
	女性	100	0.2	1.3	43.7	30.4	20.5	4.0
	答えたくない	100	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q75.ごみ処理・資源循環／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	14	42	588	159	32	25
	男性	371	12	17	244	71	16	11
	女性	474	2	24	332	87	16	13
	答えたくない	10	0	0	10	0	0	0
	不明・無回答	5	0	1	2	1	0	1
横%	全体	100	1.6	③4.9	①68.4	②18.5	3.7	2.9
	男性	100	3.2	4.6	65.8	19.1	4.3	3.0
	女性	100	0.4	5.1	70.0	18.4	3.4	2.7
	答えたくない	100	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0

Q76.ごみ処理・資源循環／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	5	15	376	286	145	33
	男性	371	4	9	159	119	68	12
	女性	474	1	5	208	163	77	20
	答えたくない	10	0	0	7	3	0	0
	不明・無回答	5	0	1	2	1	0	1
横%	全体	100	0.6	1.7	①43.7	②33.3	③16.9	3.8
	男性	100	1.1	2.4	42.9	32.1	18.3	3.2
	女性	100	0.2	1.1	43.9	34.4	16.2	4.2
	答えたくない	100	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0

Q77.環境保全・衛生・自然／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	26	90	627	75	10	32
	男性	371	18	39	262	37	4	11
	女性	474	8	46	357	37	6	20
	答えたくない	10	0	4	6	0	0	0
	不明・無回答	5	0	1	2	1	0	1
横%	全体	100	3.0	②10.5	①72.9	③8.7	1.2	3.7
	男性	100	4.9	10.5	70.6	10.0	1.1	3.0
	女性	100	1.7	9.7	75.3	7.8	1.3	4.2
	答えたくない	100	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0

Q78.環境保全・衛生・自然／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	6	19	393	268	139	35
	男性	371	6	8	163	115	67	12
	女性	474	0	9	224	148	71	22
	答えたくない	10	0	1	4	4	1	0
	不明・無回答	5	0	1	2	1	0	1
横%	全体	100	0.7	2.2	①45.7	②31.2	③16.2	4.1
	男性	100	1.6	2.2	43.9	31.0	18.1	3.2
	女性	100	0.0	1.9	47.3	31.2	15.0	4.6
	答えたくない	100	0.0	10.0	40.0	40.0	10.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0

Q79.地球環境・環境活動／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	21	65	679	60	6	29
	男性	371	16	31	287	23	4	10
	女性	474	5	33	379	37	2	18
	答えたくない	10	0	0	10	0	0	0
	不明・無回答	5	0	1	3	0	0	1
横%	全体	100	2.4	②7.6	①79.0	③7.0	0.7	3.4
	男性	100	4.3	8.4	77.4	6.2	1.1	2.7
	女性	100	1.1	7.0	80.0	7.8	0.4	3.8
	答えたくない	100	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 － 5%
- 全体 －10%

Q80.地球環境・環境活動／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	16	23	426	239	121	35
	男性	371	14	13	181	101	51	11
	女性	474	2	8	235	136	70	23
	答えたくない	10	0	1	7	2	0	0
	不明・無回答	5	0	1	3	0	0	1
横%	全体	100	1.9	2.7	①49.5	②27.8	③14.1	4.1
	男性	100	3.8	3.5	48.8	27.2	13.7	3.0
	女性	100	0.4	1.7	49.6	28.7	14.8	4.9
	答えたくない	100	0.0	10.0	70.0	20.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0

Q81.市民参画・協働／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	27	68	653	73	8	31
	男性	371	20	36	267	32	4	12
	女性	474	6	31	374	41	4	18
	答えたくない	10	1	0	9	0	0	0
	不明・無回答	5	0	1	3	0	0	1
横%	全体	100	3.1	③7.9	①75.9	②8.5	0.9	3.6
	男性	100	5.4	9.7	72.0	8.6	1.1	3.2
	女性	100	1.3	6.5	78.9	8.6	0.8	3.8
	答えたくない	100	10.0	0.0	90.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0

Q82.市民参画・協働／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	8	44	491	204	75	38
	男性	371	6	25	201	91	35	13
	女性	474	2	17	281	110	40	24
	答えたくない	10	0	1	6	3	0	0
	不明・無回答	5	0	1	3	0	0	1
横%	全体	100	0.9	5.1	①57.1	②23.7	③8.7	4.4
	男性	100	1.6	6.7	54.2	24.5	9.4	3.5
	女性	100	0.4	3.6	59.3	23.2	8.4	5.1
	答えたくない	100	0.0	10.0	60.0	30.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0

Q83.市民自治・地域自治／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	18	52	689	62	9	30
	男性	371	15	31	280	28	7	10
	女性	474	3	19	397	34	2	19
	答えたくない	10	0	2	8	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	2.1	③6.0	①80.1	②7.2	1.0	3.5
	男性	100	4.0	8.4	75.5	7.5	1.9	2.7
	女性	100	0.6	4.0	83.8	7.2	0.4	4.0
	答えたくない	100	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

Q84.市民自治・地域自治／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	20	42	513	181	67	37
	男性	371	13	22	208	79	38	11
	女性	474	7	18	295	100	29	25
	答えたくない	10	0	2	6	2	0	0
	不明・無回答	5	0	0	4	0	0	1
横%	全体	100	2.3	4.9	①59.7	②21.0	③7.8	4.3
	男性	100	3.5	5.9	56.1	21.3	10.2	3.0
	女性	100	1.5	3.8	62.2	21.1	6.1	5.3
	答えたくない	100	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q85.行政経営・マネジメント／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	34	102	642	47	3	32
	男性	371	19	47	271	20	3	11
	女性	474	14	52	362	26	0	20
	答えたくない	10	1	3	6	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	4.0	②11.9	①74.7	③5.5	0.3	3.7
	男性	100	5.1	12.7	73.0	5.4	0.8	3.0
	女性	100	3.0	11.0	76.4	5.5	0.0	4.2
	答えたくない	100	10.0	30.0	60.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

Q86.行政経営・マネジメント／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	13	25	415	253	116	38
	男性	371	7	8	173	107	65	11
	女性	474	6	16	236	139	51	26
	答えたくない	10	0	0	4	6	0	0
	不明・無回答	5	0	1	2	1	0	1
横%	全体	100	1.5	2.9	①48.3	②29.4	③13.5	4.4
	男性	100	1.9	2.2	46.6	28.8	17.5	3.0
	女性	100	1.3	3.4	49.8	29.3	10.8	5.5
	答えたくない	100	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0

Q87.行財政運営／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	31	86	655	48	5	35
	男性	371	22	36	273	25	4	11
	女性	474	8	49	372	22	1	22
	答えたくない	10	1	1	8	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	3.6	②10.0	①76.2	③5.6	0.6	4.1
	男性	100	5.9	9.7	73.6	6.7	1.1	3.0
	女性	100	1.7	10.3	78.5	4.6	0.2	4.6
	答えたくない	100	10.0	10.0	80.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q88.行財政運営／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	6	19	436	235	126	38
	男性	371	2	7	177	113	62	10
	女性	474	4	12	249	120	63	26
	答えたくない	10	0	0	8	1	1	0
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	0.7	2.2	①50.7	②27.3	③14.7	4.4
	男性	100	0.5	1.9	47.7	30.5	16.7	2.7
	女性	100	0.8	2.5	52.5	25.3	13.3	5.5
	答えたくない	100	0.0	0.0	80.0	10.0	10.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q89.人材育成・組織運営／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	50	135	574	57	16	28
	男性	371	30	56	242	23	9	11
	女性	474	18	76	324	33	7	16
	答えたくない	10	2	3	5	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	5.8	②15.7	①66.7	③6.6	1.9	3.3
	男性	100	8.1	15.1	65.2	6.2	2.4	3.0
	女性	100	3.8	16.0	68.4	7.0	1.5	3.4
	答えたくない	100	20.0	30.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／性別）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q90.人材育成・組織運営／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	7	25	341	254	198	35
	男性	371	5	12	137	113	94	10
	女性	474	2	12	196	138	102	24
	答えたくない	10	0	1	5	2	2	0
	不明・無回答	5	0	0	3	1	0	1
横%	全体	100	0.8	2.9	①39.7	②29.5	③23.0	4.1
	男性	100	1.3	3.2	36.9	30.5	25.3	2.7
	女性	100	0.4	2.5	41.4	29.1	21.5	5.1
	答えたくない	100	0.0	10.0	50.0	20.0	20.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0

Q91.窓口サービス・市民相談／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	36	83	533	145	38	25
	男性	371	16	32	231	63	19	10
	女性	474	19	49	293	81	18	14
	答えたくない	10	1	2	7	0	0	0
	不明・無回答	5	0	0	2	1	1	1
横%	全体	100	4.2	③9.7	①62.0	②16.9	4.4	2.9
	男性	100	4.3	8.6	62.3	17.0	5.1	2.7
	女性	100	4.0	10.3	61.8	17.1	3.8	3.0
	答えたくない	100	10.0	20.0	70.0	0.0	0.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0

Q92.窓口サービス・市民相談／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	6	13	357	285	172	27
	男性	371	3	7	157	124	72	8
	女性	474	3	6	194	157	96	18
	答えたくない	10	0	0	4	3	3	0
	不明・無回答	5	0	0	2	1	1	1
横%	全体	100	0.7	1.5	①41.5	②33.1	③20.0	3.1
	男性	100	0.8	1.9	42.3	33.4	19.4	2.2
	女性	100	0.6	1.3	40.9	33.1	20.3	3.8
	答えたくない	100	0.0	0.0	40.0	30.0	30.0	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0

Q94.ネット回答

(SA)

		全体	紙	WEB
n	全体	860	769	91
	男性	371	326	45
	女性	474	430	44
	答えたくない	10	8	2
	不明・無回答	5	5	0
横%	全体	100	①89.4	②10.6
	男性	100	87.9	12.1
	女性	100	90.7	9.3
	答えたくない	100	80.0	20.0
	不明・無回答	100	100.0	0.0

参考資料

－ クロス集計（年齢）の結果 －

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q1.性別

(SA)

		全体	男性	女性	答えたくない	不明・無回答
n	全体	860	371	474	10	5
	10歳代	9	5	4	0	0
	20歳代	53	23	29	1	0
	30歳代	75	30	43	2	0
	40歳代	117	45	69	3	0
	50歳代	151	65	84	2	0
	60歳代	205	91	112	1	1
	70歳以上	245	111	133	1	0
	不明・無回答	5	1	0	0	4
横%	全体	100	②43.1	①55.1	③1.2	0.6
	10歳代	100	55.6	44.4	0.0	0.0
	20歳代	100	43.4	54.7	1.9	0.0
	30歳代	100	40.0	57.3	2.7	0.0
	40歳代	100	38.5	59.0	2.6	0.0
	50歳代	100	43.0	55.6	1.3	0.0
	60歳代	100	44.4	54.6	0.5	0.5
	70歳以上	100	45.3	54.3	0.4	0.0
	不明・無回答	100	20.0	0.0	0.0	80.0

Q3.職業

(SA)

		全体	勤め人（会社員・公務員など）	経営者・自営業	パートタイマー・アルバイト	派遣・契約社員	学生	家事（主婦・主夫など）	無職	その他	不明・無回答
n	全体	860	278	87	156	22	22	140	129	16	10
	10歳代	9	0	0	0	0	9	0	0	0	0
	20歳代	53	31	1	5	1	13	0	2	0	0
	30歳代	75	46	1	13	2	0	9	3	1	0
	40歳代	117	61	10	24	5	0	11	5	1	0
	50歳代	151	81	15	31	3	0	14	3	1	3
	60歳代	205	52	25	52	8	0	32	27	7	2
	70歳以上	245	7	34	31	3	0	74	89	6	1
	不明・無回答	5	0	1	0	0	0	0	0	0	4
横%	全体	100	①32.3	10.1	②18.1	2.6	2.6	③16.3	15.0	1.9	1.2
	10歳代	100	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20歳代	100	58.5	1.9	9.4	1.9	24.5	0.0	3.8	0.0	0.0
	30歳代	100	61.3	1.3	17.3	2.7	0.0	12.0	4.0	1.3	0.0
	40歳代	100	52.1	8.5	20.5	4.3	0.0	9.4	4.3	0.9	0.0
	50歳代	100	53.6	9.9	20.5	2.0	0.0	9.3	2.0	0.7	2.0
	60歳代	100	25.4	12.2	25.4	3.9	0.0	15.6	13.2	3.4	1.0
	70歳以上	100	2.9	13.9	12.7	1.2	0.0	30.2	36.3	2.4	0.4
	不明・無回答	100	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0

Q5.お住まいの地区

(SA)

		全体	津万地区	日野地区	重春地区	野村地区	比延地区	芳田地区	西脇地区	黒田庄地区	わからない	市外居住	不明・無回答
n	全体	860	78	132	144	130	81	36	102	142	0	5	10
	10歳代	9	0	2	0	2	1	0	1	1	0	2	0
	20歳代	53	4	8	8	8	3	1	8	11	0	2	0
	30歳代	75	5	12	18	5	4	3	17	10	0	1	0
	40歳代	117	12	15	14	28	10	4	18	16	0	0	0
	50歳代	151	16	25	25	27	13	8	14	23	0	0	0
	60歳代	205	17	34	34	30	19	10	25	33	0	0	3
	70歳以上	245	24	35	45	30	31	10	19	48	0	0	3
	不明・無回答	5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4
横%	全体	100	9.1	③15.3	①16.7	15.1	9.4	4.2	11.9	②16.5	0.0	0.6	1.2
	10歳代	100	0.0	22.2	0.0	22.2	11.1	0.0	11.1	11.1	0.0	22.2	0.0
	20歳代	100	7.5	15.1	15.1	15.1	5.7	1.9	15.1	20.8	0.0	3.8	0.0
	30歳代	100	6.7	16.0	24.0	6.7	5.3	4.0	22.7	13.3	0.0	1.3	0.0
	40歳代	100	10.3	12.8	12.0	23.9	8.5	3.4	15.4	13.7	0.0	0.0	0.0
	50歳代	100	10.6	16.6	16.6	17.9	8.6	5.3	9.3	15.2	0.0	0.0	0.0
	60歳代	100	8.3	16.6	16.6	14.6	9.3	4.9	12.2	16.1	0.0	0.0	1.5
	70歳以上	100	9.8	14.3	18.4	12.2	12.7	4.1	7.8	19.6	0.0	0.0	1.2
	不明・無回答	100	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0

Q6.世帯構成

(SA)

		全体	単身（あなた1人）	夫婦世帯	親・子ども（18歳未満を含む）の二世代世帯	親・子ども（18歳以上）の二世代世帯	三世代世帯	その他	不明・無回答
n	全体	860	100	271	125	233	110	10	11
	10歳代	9	2	0	2	3	1	1	0
	20歳代	53	7	4	10	20	10	1	1
	30歳代	75	9	12	32	9	13	0	0
	40歳代	117	6	19	49	22	20	1	0
	50歳代	151	10	36	17	61	22	4	1
	60歳代	205	25	84	6	63	23	2	2
	70歳以上	245	41	116	9	55	20	1	3
	不明・無回答	5	0	0	0	0	1	0	4
横%	全体	100	11.6	①31.5	③14.5	②27.1	12.8	1.2	1.3
	10歳代	100	22.2	0.0	22.2	33.3	11.1	11.1	0.0
	20歳代	100	13.2	7.5	18.9	37.7	18.9	1.9	1.9
	30歳代	100	12.0	16.0	42.7	12.0	17.3	0.0	0.0
	40歳代	100	5.1	16.2	41.9	18.8	17.1	0.9	0.0
	50歳代	100	6.6	23.8	11.3	40.4	14.6	2.6	0.7
	60歳代	100	12.2	41.0	2.9	30.7	11.2	1.0	1.0
	70歳以上	100	16.7	47.3	3.7	22.4	8.2	0.4	1.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q7.居住歴

(SA)

		全体	5年未満	5年以上10年未満	10年以上20年未満	20年以上	不明・無回答
n	全体	860	45	41	89	678	7
	10歳代	9	0	1	8	0	0
	20歳代	53	13	0	9	31	0
	30歳代	75	12	13	10	40	0
	40歳代	117	7	14	28	68	0
	50歳代	151	6	5	19	121	0
	60歳代	205	2	6	6	189	2
	70歳以上	245	5	2	9	228	1
	不明・無回答	5	0	0	0	1	4
横%	全体	100	③5.2	4.8	②10.3	①78.8	0.8
	10歳代	100	0.0	11.1	88.9	0.0	0.0
	20歳代	100	24.5	0.0	17.0	58.5	0.0
	30歳代	100	16.0	17.3	13.3	53.3	0.0
	40歳代	100	6.0	12.0	23.9	58.1	0.0
	50歳代	100	4.0	3.3	12.6	80.1	0.0
	60歳代	100	1.0	2.9	2.9	92.2	1.0
	70歳以上	100	2.0	0.8	3.7	93.1	0.4
	不明・無回答	100	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0

Q8.あなたは、これからも西脇市に住み続けたいと思いますか。

(SA)

		全体	現在のところにずっと住み続けたい	市内の他の地区に移りたい	西脇市から転出したい	特に考えていない	その他	不明・無回答
n	全体	860	555	26	87	175	11	6
	10歳代	9	5	0	3	1	0	0
	20歳代	53	17	0	17	18	1	0
	30歳代	75	36	2	15	20	2	0
	40歳代	117	68	4	9	35	0	1
	50歳代	151	86	2	26	33	4	0
	60歳代	205	141	11	12	37	3	1
	70歳以上	245	200	7	5	31	1	1
	不明・無回答	5	2	0	0	0	0	3
横%	全体	100	①64.5	3.0	③10.1	②20.3	1.3	0.7
	10歳代	100	55.6	0.0	33.3	11.1	0.0	0.0
	20歳代	100	32.1	0.0	32.1	34.0	1.9	0.0
	30歳代	100	48.0	2.7	20.0	26.7	2.7	0.0
	40歳代	100	58.1	3.4	7.7	29.9	0.0	0.9
	50歳代	100	57.0	1.3	17.2	21.9	2.6	0.0
	60歳代	100	68.8	5.4	5.9	18.0	1.5	0.5
	70歳以上	100	81.6	2.9	2.0	12.7	0.4	0.4
	不明・無回答	100	40.0	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0

Q9.住み続けたい理由

(MA)

		全体	住宅に満足しているから	通勤・通学に便利だから	買物が便利だから	娯楽や余暇の環境がよいから	まわりの住環境に満足しているから	自然が豊かだから	医療や福祉、公共サービスなどに満足しているから	子育て環境や教育環境に満足しているから	家庭や仕事の都合で	近所づきあいが充実しているから	治安（防犯）や災害の不安が小さいから	まち（地域）に愛着を持っているから	その他	不明・無回答
n	全体	555	272	85	158	14	165	149	46	13	142	77	147	158	22	0
	10歳代	5	2	0	1	1	2	4	2	0	0	1	0	2	0	0
	20歳代	17	5	6	2	0	5	7	0	2	5	3	2	7	0	0
	30歳代	36	19	9	12	0	7	5	1	4	13	0	3	5	2	0
	40歳代	68	41	22	12	4	16	14	2	3	26	4	15	19	0	0
	50歳代	86	51	22	19	1	18	18	5	0	26	10	18	20	4	0
	60歳代	141	64	19	45	2	42	42	11	3	33	18	40	41	10	0
	70歳以上	200	90	7	67	6	74	58	25	1	39	41	69	64	5	0
	不明・無回答	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0
横%	全体	100	①49.0	15.3	③28.5	2.5	②29.7	26.8	8.3	2.3	25.6	13.9	26.5	③28.5	4.0	0.0
	10歳代	100	40.0	0.0	20.0	20.0	40.0	80.0	40.0	0.0	0.0	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0
	20歳代	100	29.4	35.3	11.8	0.0	29.4	41.2	0.0	11.8	29.4	17.6	11.8	41.2	0.0	0.0
	30歳代	100	52.8	25.0	33.3	0.0	19.4	13.9	2.8	11.1	36.1	0.0	8.3	13.9	5.6	0.0
	40歳代	100	60.3	32.4	17.6	5.9	23.5	20.6	2.9	4.4	38.2	5.9	22.1	27.9	0.0	0.0
	50歳代	100	59.3	25.6	22.1	1.2	20.9	20.9	5.8	0.0	30.2	11.6	20.9	23.3	4.7	0.0
	60歳代	100	45.4	13.5	31.9	1.4	29.8	29.8	7.8	2.1	23.4	12.8	28.4	29.1	7.1	0.0
	70歳以上	100	45.0	3.5	33.5	3.0	37.0	29.0	12.5	0.5	19.5	20.5	34.5	32.0	2.5	0.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0

Q11.移り住みたい理由

(MA)

		全体	周りや市内に適当な住宅がないから	通勤・通学に不便だから	買物が不便だから	娯楽や余暇の場が少ないから	まわりの住環境に不満があるから	自然環境に不満があるから	医療や福祉、公共サービスなどに不満があるから	子育て環境や教育環境に不満があるから	家庭や仕事の都合で	近所づきあいに不満があるから	治安（防犯）や災害への不安があるから	まち（地域）に愛着を持てないから	その他	不明・無回答
n	全体	113	8	31	47	40	19	6	30	15	13	18	5	28	19	3
	10歳代	3	0	3	2	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	20歳代	17	2	6	5	8	0	1	3	4	4	0	1	4	2	0
	30歳代	17	2	5	8	8	2	0	3	6	2	1	1	1	2	1
	40歳代	13	1	6	5	4	1	0	3	1	3	1	0	5	4	0
	50歳代	28	1	6	8	11	6	1	8	3	2	6	1	10	6	1
	60歳代	23	2	4	9	4	7	4	9	1	1	6	2	6	5	0
	70歳以上	12	0	1	10	2	3	0	4	0	0	4	0	2	0	1
	不明・無回答	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
横%	全体	100	7.1	③27.4	①41.6	②35.4	16.8	5.3	26.5	13.3	11.5	15.9	4.4	24.8	16.8	2.7
	10歳代	100	0.0	100.0	66.7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20歳代	100	11.8	35.3	29.4	47.1	0.0	5.9	17.6	23.5	23.5	0.0	5.9	23.5	11.8	0.0
	30歳代	100	11.8	29.4	47.1	47.1	11.8	0.0	17.6	35.3	11.8	5.9	5.9	5.9	11.8	5.9
	40歳代	100	7.7	46.2	38.5	30.8	7.7	0.0	23.1	7.7	23.1	7.7	0.0	38.5	30.8	0.0
	50歳代	100	3.6	21.4	28.6	39.3	21.4	3.6	28.6	10.7	7.1	21.4	3.6	35.7	21.4	3.6
	60歳代	100	8.7	17.4	39.1	17.4	30.4	17.4	39.1	4.3	4.3	26.1	8.7	26.1	21.7	0.0
	70歳以上	100	0.0	8.3	83.3	16.7	25.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	16.7	0.0	8.3
	不明・無回答	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q13.出産や子育てへの支援についての考え方

(SA)

		全体	現状の財源で、可能な範囲の子育て支援を実施する	高齢者などの施策を一部減らして、子育て支援の施策を充実する	市が借金をして支援を実施する（将来の世代が負担をする）	子育て支援の施策よりも高齢者などの施策を充実させる	今の子育て支援の施策で十分である。	わからない	その他	不明・無回答
n	全体	860	416	127	9	65	50	144	36	13
	10歳代	9	5	0	0	0	1	3	0	0
	20歳代	53	18	18	2	1	2	11	1	0
	30歳代	75	31	26	1	0	4	6	6	1
	40歳代	117	60	16	0	6	7	20	8	0
	50歳代	151	74	23	2	16	8	23	5	0
	60歳代	205	104	24	3	19	10	32	10	3
	70歳以上	245	122	19	1	23	17	49	6	8
	不明・無回答	5	2	1	0	0	1	0	0	1
横%	全体	100	①48.4	③14.8	1.0	7.6	5.8	②16.7	4.2	1.5
	10歳代	100	55.6	0.0	0.0	0.0	11.1	33.3	0.0	0.0
	20歳代	100	34.0	34.0	3.8	1.9	3.8	20.8	1.9	0.0
	30歳代	100	41.3	34.7	1.3	0.0	5.3	8.0	8.0	1.3
	40歳代	100	51.3	13.7	0.0	5.1	6.0	17.1	6.8	0.0
	50歳代	100	49.0	15.2	1.3	10.6	5.3	15.2	3.3	0.0
	60歳代	100	50.7	11.7	1.5	9.3	4.9	15.6	4.9	1.5
	70歳以上	100	49.8	7.8	0.4	9.4	6.9	20.0	2.4	3.3
	不明・無回答	100	40.0	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0

Q15.転入者優遇についての考え方

(SA)

		全体	転入者を増やすために市の予算を使うことには反対	転入者を優遇した支援があってもよい。	無理に転入者を増やす必要はない。	わからない	その他	不明・無回答
n	全体	860	115	459	138	96	41	11
	10歳代	9	0	5	3	0	1	0
	20歳代	53	4	32	12	5	0	0
	30歳代	75	16	38	13	4	3	1
	40歳代	117	20	54	17	18	8	0
	50歳代	151	28	77	22	18	6	0
	60歳代	205	26	112	25	25	14	3
	70歳以上	245	21	139	45	25	9	6
	不明・無回答	5	0	2	1	1	0	1
横%	全体	100	③13.4	①53.4	②16.0	11.2	4.8	1.3
	10歳代	100	0.0	55.6	33.3	0.0	11.1	0.0
	20歳代	100	7.5	60.4	22.6	9.4	0.0	0.0
	30歳代	100	21.3	50.7	17.3	5.3	4.0	1.3
	40歳代	100	17.1	46.2	14.5	15.4	6.8	0.0
	50歳代	100	18.5	51.0	14.6	11.9	4.0	0.0
	60歳代	100	12.7	54.6	12.2	12.2	6.8	1.5
	70歳以上	100	8.6	56.7	18.4	10.2	3.7	2.4
	不明・無回答	100	0.0	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0

Q17.インターネットの利用状況

(SA)

		全体	インターネットを利用している	利用していないが、今後は利用したい	利用していないし、今後も利用するつもりはな	不明・無回答
n	全体	860	659	39	132	30
	10歳代	9	9	0	0	0
	20歳代	53	52	0	0	1
	30歳代	75	72	1	1	1
	40歳代	117	110	3	4	0
	50歳代	151	142	4	4	1
	60歳代	205	162	7	23	13
	70歳以上	245	111	24	98	12
	不明・無回答	5	1	0	2	2
横%	全体	100	①76.6	③4.5	②15.3	3.5
	10歳代	100	100.0	0.0	0.0	0.0
	20歳代	100	98.1	0.0	0.0	1.9
	30歳代	100	96.0	1.3	1.3	1.3
	40歳代	100	94.0	2.6	3.4	0.0
	50歳代	100	94.0	2.6	2.6	0.7
	60歳代	100	79.0	3.4	11.2	6.3
	70歳以上	100	45.3	9.8	40.0	4.9
	不明・無回答	100	20.0	0.0	40.0	40.0

Q18.利用する情報通信機器

(MA)

		全体	スマートフォン	携帯電話（スマートフォン除く）	パソコン	タブレット端末	インターネット機能付きテレビ	家庭用ゲーム機	身に着けて使用する情報機器（スマートウォッチ等）	その他	不明・無回答
n	全体	659	629	46	423	203	157	122	54	2	0
	10歳代	9	9	0	9	2	4	4	0	0	0
	20歳代	52	51	4	38	17	20	22	11	0	0
	30歳代	72	71	1	46	37	30	33	3	0	0
	40歳代	110	107	6	70	37	32	31	10	1	0
	50歳代	142	140	5	93	41	29	19	9	0	0
	60歳代	162	148	17	100	43	33	10	13	1	0
	70歳以上	111	102	13	66	26	9	3	8	0	0
	不明・無回答	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
横%	全体	100	①95.4	7.0	②64.2	③30.8	23.8	18.5	8.2	0.3	0.0
	10歳代	100	100.0	0.0	100.0	22.2	44.4	44.4	0.0	0.0	0.0
	20歳代	100	98.1	7.7	73.1	32.7	38.5	42.3	21.2	0.0	0.0
	30歳代	100	98.6	1.4	63.9	51.4	41.7	45.8	4.2	0.0	0.0
	40歳代	100	97.3	5.5	63.6	33.6	29.1	28.2	9.1	0.9	0.0
	50歳代	100	98.6	3.5	65.5	28.9	20.4	13.4	6.3	0.0	0.0
	60歳代	100	91.4	10.5	61.7	26.5	20.4	6.2	8.0	0.6	0.0
	70歳以上	100	91.9	11.7	59.5	23.4	8.1	2.7	7.2	0.0	0.0
	不明・無回答	100	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q20.インターネットを利用しない理由

(MA)

		全体	利用する必要がない	興味がない	情報通信機器の使い方がわからない	情報通信機器が高額	通信料金等が高額	パソコン等のウイルス感染や個人情報漏えい等のセキュリティに不安がある	その他	不明・無回答
n	全体	192	60	52	95	37	45	71	9	11
	10歳代	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	20歳代	1	0	1	0	1	1	0	0	0
	30歳代	2	0	0	0	1	0	0	0	1
	40歳代	7	4	2	4	1	1	3	0	0
	50歳代	9	4	1	4	3	4	4	0	0
	60歳代	40	14	9	16	9	14	20	2	1
	70歳以上	131	37	38	71	22	25	44	7	8
	不明・無回答	2	1	1	0	0	0	0	0	1
横%	全体	100	③31.3	27.1	①49.5	19.3	23.4	②37.0	4.7	5.7
	10歳代	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20歳代	100	0.0	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	30歳代	100	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	40歳代	100	57.1	28.6	57.1	14.3	14.3	42.9	0.0	0.0
	50歳代	100	44.4	11.1	44.4	33.3	44.4	44.4	0.0	0.0
	60歳代	100	35.0	22.5	40.0	22.5	35.0	50.0	5.0	2.5
	70歳以上	100	28.2	29.0	54.2	16.8	19.1	33.6	5.3	6.1
	不明・無回答	100	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0

Q22.力を入れてほしいデジタル化の取組

(MA)

		全体	市役所へ行かなくても、インターネットで申請や届出ができる	税金や公共施設の利用料、証明書の手数料がキャッシュレスで支払える	市役所サービスでわからないことを、インターネット上で24時間いつでも問い合わせることができる	インターネットで公共施設の利用状況の確認や予約等ができる	行政情報や緊急情報が、必要な時にスマートフォン等に配信される	デジタル技術を使って、高齢者や子どもの見守りを強化する	センサー等を利用して河川の増水や地下道の水没、道路の冠水の監視を強化する	市内のWi-Fi環境を充実させる	自動運転技術の活用を検討する	公共データ（個人情報を除く）を、誰もが使えるデータとしてホームページで公開する	その他	不明・無回答
n	全体	860	376	175	196	145	259	239	221	251	76	57	13	73
	10歳代	9	6	1	2	3	2	1	4	3	2	0	0	0
	20歳代	53	38	27	9	15	12	11	9	15	0	2	0	1
	30歳代	75	50	27	21	21	15	22	17	22	3	3	1	2
	40歳代	117	71	31	28	27	33	37	25	41	16	3	3	0
	50歳代	151	82	38	43	23	38	46	35	51	17	9	2	2
	60歳代	205	75	33	40	37	76	56	64	77	21	16	2	11
	70歳以上	245	53	18	52	19	82	66	67	42	17	24	5	53
	不明・無回答	5	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	4
横%	全体	100	①43.7	20.3	22.8	16.9	②30.1	27.8	25.7	③29.2	8.8	6.6	1.5	8.5
	10歳代	100	66.7	11.1	22.2	33.3	22.2	11.1	44.4	33.3	22.2	0.0	0.0	0.0
	20歳代	100	71.7	50.9	17.0	28.3	22.6	20.8	17.0	28.3	0.0	3.8	0.0	1.9
	30歳代	100	66.7	36.0	28.0	28.0	20.0	29.3	22.7	29.3	4.0	4.0	1.3	2.7
	40歳代	100	60.7	26.5	23.9	23.1	28.2	31.6	21.4	35.0	13.7	2.6	2.6	0.0
	50歳代	100	54.3	25.2	28.5	15.2	25.2	30.5	23.2	33.8	11.3	6.0	1.3	1.3
	60歳代	100	36.6	16.1	19.5	18.0	37.1	27.3	31.2	37.6	10.2	7.8	1.0	5.4
	70歳以上	100	21.6	7.3	21.2	7.8	33.5	26.9	27.3	17.1	6.9	9.8	2.0	21.6
	不明・無回答	100	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0

Q24.デジタル化による社会の影響

(MA)

		全体	日常生活が便利になる	必要な情報が入手しやすくなる	仕事が効率的にできるようになる	個人情報漏えいやプライバシーの侵害などの危険性がある	情報通信機器等を利用できる人と利用できない人との間に情報格差が生じる	情報通信機器等の購入や通信費、サービスへの加入などで経済的負担が増加する	インターネットへの依存によって、健康面や日常生活に悪い影響が出る	わからない	特に影響は生じない	その他	不明・無回答
n	全体	860	378	412	110	474	470	151	99	48	16	16	25
	10歳代	9	6	6	3	4	2	2	1	0	0	0	0
	20歳代	53	36	34	15	33	19	3	3	0	0	1	0
	30歳代	75	50	39	18	42	35	13	12	0	1	1	1
	40歳代	117	58	58	20	71	63	14	16	3	1	6	0
	50歳代	151	73	76	18	89	88	26	20	4	2	1	2
	60歳代	205	81	108	18	116	128	44	24	11	3	3	1
	70歳以上	245	73	89	16	118	133	49	23	29	7	4	20
	不明・無回答	5	1	2	2	1	2	0	0	1	2	0	1
横%	全体	100	44.0	③47.9	12.8	①55.1	②54.7	17.6	11.5	5.6	1.9	1.9	2.9
	10歳代	100	66.7	66.7	33.3	44.4	22.2	22.2	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	20歳代	100	67.9	64.2	28.3	62.3	35.8	5.7	5.7	0.0	0.0	1.9	0.0
	30歳代	100	66.7	52.0	24.0	56.0	46.7	17.3	16.0	0.0	1.3	1.3	1.3
	40歳代	100	49.6	49.6	17.1	60.7	53.8	12.0	13.7	2.6	0.9	5.1	0.0
	50歳代	100	48.3	50.3	11.9	58.9	58.3	17.2	13.2	2.6	1.3	0.7	1.3
	60歳代	100	39.5	52.7	8.8	56.6	62.4	21.5	11.7	5.4	1.5	1.5	0.5
	70歳以上	100	29.8	36.3	6.5	48.2	54.3	20.0	9.4	11.8	2.9	1.6	8.2
	不明・無回答	100	20.0	40.0	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	20.0	40.0	0.0	20.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q25.行政情報の入手方法

(MA)

		全体	広報にしわき（紙面）	広報にしわき（ホームページ・アプリ）	西脇市公式ホームページ	西脇市公式facebook（フェイスブック）	西脇市公式LINE（ライン）	西脇市公式Instagram（インスタグラム）	防災行政無線（音声）	防災行政無線（メール配信）	郵送通知（案内文書、リーフレットなど）	新聞	その他	不明・無回答
n	全体	860	742	93	254	24	70	25	554	142	253	222	18	12
	10歳代	9	6	0	2	0	1	0	3	1	2	2	1	0
	20歳代	53	33	1	19	1	3	3	24	0	9	4	3	2
	30歳代	75	53	10	32	2	13	2	41	13	17	6	1	2
	40歳代	117	96	16	43	9	12	6	68	15	25	12	3	1
	50歳代	151	133	20	63	5	13	10	94	33	41	28	3	1
	60歳代	205	188	24	56	4	15	1	146	34	79	55	3	2
	70歳以上	245	229	21	38	3	13	3	175	45	78	113	4	3
	不明・無回答	5	4	1	1	0	0	0	3	1	2	2	0	1
横%	全体	100	①86.3	10.8	③29.5	2.8	8.1	2.9	②64.4	16.5	29.4	25.8	2.1	1.4
	10歳代	100	66.7	0.0	22.2	0.0	11.1	0.0	33.3	11.1	22.2	22.2	11.1	0.0
	20歳代	100	62.3	1.9	35.8	1.9	5.7	5.7	45.3	0.0	17.0	7.5	5.7	3.8
	30歳代	100	70.7	13.3	42.7	2.7	17.3	2.7	54.7	17.3	22.7	8.0	1.3	2.7
	40歳代	100	82.1	13.7	36.8	7.7	10.3	5.1	58.1	12.8	21.4	10.3	2.6	0.9
	50歳代	100	88.1	13.2	41.7	3.3	8.6	6.6	62.3	21.9	27.2	18.5	2.0	0.7
	60歳代	100	91.7	11.7	27.3	2.0	7.3	0.5	71.2	16.6	38.5	26.8	1.5	1.0
	70歳以上	100	93.5	8.6	15.5	1.2	5.3	1.2	71.4	18.4	31.8	46.1	1.6	1.2
	不明・無回答	100	80.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	60.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0

Q27.地域福祉／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	21	67	606	125	14	27
	10歳代	9	0	0	2	7	0	0
	20歳代	53	2	3	32	13	2	1
	30歳代	75	5	4	58	5	1	2
	40歳代	117	3	9	89	14	2	0
	50歳代	151	2	19	110	16	3	1
	60歳代	205	5	17	150	22	4	7
	70歳以上	245	4	15	162	48	2	14
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	2.4	③7.8	①70.5	②14.5	1.6	3.1
	10歳代	100	0.0	0.0	22.2	77.8	0.0	0.0
	20歳代	100	3.8	5.7	60.4	24.5	3.8	1.9
	30歳代	100	6.7	5.3	77.3	6.7	1.3	2.7
	40歳代	100	2.6	7.7	76.1	12.0	1.7	0.0
	50歳代	100	1.3	12.6	72.8	10.6	2.0	0.7
	60歳代	100	2.4	8.3	73.2	10.7	2.0	3.4
	70歳以上	100	1.6	6.1	66.1	19.6	0.8	5.7
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q28.地域福祉／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	7	26	386	298	102	41
	10歳代	9	0	1	3	1	3	1
	20歳代	53	2	3	20	19	8	1
	30歳代	75	1	2	35	20	15	2
	40歳代	117	0	3	53	44	16	1
	50歳代	151	1	4	70	51	21	4
	60歳代	205	3	6	85	79	22	10
	70歳以上	245	0	7	117	84	17	20
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	0.8	3.0	①44.9	②34.7	③11.9	4.8
	10歳代	100	0.0	11.1	33.3	11.1	33.3	11.1
	20歳代	100	3.8	5.7	37.7	35.8	15.1	1.9
	30歳代	100	1.3	2.7	46.7	26.7	20.0	2.7
	40歳代	100	0.0	2.6	45.3	37.6	13.7	0.9
	50歳代	100	0.7	2.6	46.4	33.8	13.9	2.6
	60歳代	100	1.5	2.9	41.5	38.5	10.7	4.9
	70歳以上	100	0.0	2.9	47.8	34.3	6.9	8.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q29.医療・社会保障／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	39	101	528	153	17	22
	10歳代	9	0	1	4	3	1	0
	20歳代	53	5	3	31	10	3	1
	30歳代	75	7	11	41	11	3	2
	40歳代	117	7	14	78	17	1	0
	50歳代	151	5	22	99	21	4	0
	60歳代	205	12	30	129	28	0	6
	70歳以上	245	3	20	144	62	5	11
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	4.5	③11.7	①61.4	②17.8	2.0	2.6
	10歳代	100	0.0	11.1	44.4	33.3	11.1	0.0
	20歳代	100	9.4	5.7	58.5	18.9	5.7	1.9
	30歳代	100	9.3	14.7	54.7	14.7	4.0	2.7
	40歳代	100	6.0	12.0	66.7	14.5	0.9	0.0
	50歳代	100	3.3	14.6	65.6	13.9	2.6	0.0
	60歳代	100	5.9	14.6	62.9	13.7	0.0	2.9
	70歳以上	100	1.2	8.2	58.8	25.3	2.0	4.5
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q30.医療・社会保障／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	7	14	265	335	208	31
	10歳代	9	0	1	0	4	3	1
	20歳代	53	2	1	8	21	20	1
	30歳代	75	0	1	21	27	25	1
	40歳代	117	1	0	36	47	32	1
	50歳代	151	3	2	48	61	35	2
	60歳代	205	1	5	57	84	52	6
	70歳以上	245	0	4	93	90	41	17
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	0.8	1.6	②30.8	①39.0	③24.2	3.6
	10歳代	100	0.0	11.1	0.0	44.4	33.3	11.1
	20歳代	100	3.8	1.9	15.1	39.6	37.7	1.9
	30歳代	100	0.0	1.3	28.0	36.0	33.3	1.3
	40歳代	100	0.9	0.0	30.8	40.2	27.4	0.9
	50歳代	100	2.0	1.3	31.8	40.4	23.2	1.3
	60歳代	100	0.5	2.4	27.8	41.0	25.4	2.9
	70歳以上	100	0.0	1.6	38.0	36.7	16.7	6.9
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q31.保健・健康づくり／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	13	38	524	223	36	26
	10歳代	9	0	0	5	2	2	0
	20歳代	53	2	6	24	17	3	1
	30歳代	75	1	9	44	15	3	3
	40歳代	117	1	7	81	25	3	0
	50歳代	151	2	8	107	30	4	0
	60歳代	205	6	2	134	51	8	4
	70歳以上	245	1	6	127	82	13	16
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	1.5	③4.4	①60.9	②25.9	4.2	3.0
	10歳代	100	0.0	0.0	55.6	22.2	22.2	0.0
	20歳代	100	3.8	11.3	45.3	32.1	5.7	1.9
	30歳代	100	1.3	12.0	58.7	20.0	4.0	4.0
	40歳代	100	0.9	6.0	69.2	21.4	2.6	0.0
	50歳代	100	1.3	5.3	70.9	19.9	2.6	0.0
	60歳代	100	2.9	1.0	65.4	24.9	3.9	2.0
	70歳以上	100	0.4	2.4	51.8	33.5	5.3	6.5
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q32.保健・健康づくり／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	8	17	368	310	124	33
	10歳代	9	0	0	2	2	4	1
	20歳代	53	2	1	19	14	16	1
	30歳代	75	0	2	28	26	17	2
	40歳代	117	2	0	62	41	11	1
	50歳代	151	2	5	74	50	18	2
	60歳代	205	2	2	78	91	27	5
	70歳以上	245	0	7	102	86	31	19
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	0.9	2.0	①42.8	②36.0	③14.4	3.8
	10歳代	100	0.0	0.0	22.2	22.2	44.4	11.1
	20歳代	100	3.8	1.9	35.8	26.4	30.2	1.9
	30歳代	100	0.0	2.7	37.3	34.7	22.7	2.7
	40歳代	100	1.7	0.0	53.0	35.0	9.4	0.9
	50歳代	100	1.3	3.3	49.0	33.1	11.9	1.3
	60歳代	100	1.0	1.0	38.0	44.4	13.2	2.4
	70歳以上	100	0.0	2.9	41.6	35.1	12.7	7.8
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q33.児童福祉・子育て支援／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	28	96	558	125	20	33
	10歳代	9	1	1	4	2	1	0
	20歳代	53	5	10	27	5	5	1
	30歳代	75	10	17	33	11	2	2
	40歳代	117	4	18	71	19	5	0
	50歳代	151	3	17	110	19	2	0
	60歳代	205	4	17	144	27	3	10
	70歳以上	245	1	16	166	42	2	18
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	3.3	③11.2	①64.9	②14.5	2.3	3.8
	10歳代	100	11.1	11.1	44.4	22.2	11.1	0.0
	20歳代	100	9.4	18.9	50.9	9.4	9.4	1.9
	30歳代	100	13.3	22.7	44.0	14.7	2.7	2.7
	40歳代	100	3.4	15.4	60.7	16.2	4.3	0.0
	50歳代	100	2.0	11.3	72.8	12.6	1.3	0.0
	60歳代	100	2.0	8.3	70.2	13.2	1.5	4.9
	70歳以上	100	0.4	6.5	67.8	17.1	0.8	7.3
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q34.児童福祉・子育て支援／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	9	20	313	298	185	35
	10歳代	9	0	0	2	2	4	1
	20歳代	53	2	1	8	12	29	1
	30歳代	75	0	1	16	21	36	1
	40歳代	117	0	1	41	46	28	1
	50歳代	151	4	2	65	54	24	2
	60歳代	205	2	9	74	77	35	8
	70歳以上	245	1	6	104	86	29	19
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	1.0	2.3	①36.4	②34.7	③21.5	4.1
	10歳代	100	0.0	0.0	22.2	22.2	44.4	11.1
	20歳代	100	3.8	1.9	15.1	22.6	54.7	1.9
	30歳代	100	0.0	1.3	21.3	28.0	48.0	1.3
	40歳代	100	0.0	0.9	35.0	39.3	23.9	0.9
	50歳代	100	2.6	1.3	43.0	35.8	15.9	1.3
	60歳代	100	1.0	4.4	36.1	37.6	17.1	3.9
	70歳以上	100	0.4	2.4	42.4	35.1	11.8	7.8
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q35.高齢者福祉・介護保険／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	30	106	567	114	19	24
	10歳代	9	0	0	7	2	0	0
	20歳代	53	4	4	34	8	2	1
	30歳代	75	3	11	50	8	1	2
	40歳代	117	4	12	91	8	2	0
	50歳代	151	5	23	98	21	4	0
	60歳代	205	7	28	140	22	4	4
	70歳以上	245	7	28	144	45	6	15
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	3.5	③12.3	①65.9	②13.3	2.2	2.8
	10歳代	100	0.0	0.0	77.8	22.2	0.0	0.0
	20歳代	100	7.5	7.5	64.2	15.1	3.8	1.9
	30歳代	100	4.0	14.7	66.7	10.7	1.3	2.7
	40歳代	100	3.4	10.3	77.8	6.8	1.7	0.0
	50歳代	100	3.3	15.2	64.9	13.9	2.6	0.0
	60歳代	100	3.4	13.7	68.3	10.7	2.0	2.0
	70歳以上	100	2.9	11.4	58.8	18.4	2.4	6.1
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q36.高齢者福祉・介護保険／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	17	27	277	322	185	32
	10歳代	9	0	1	2	2	3	1
	20歳代	53	5	3	15	19	10	1
	30歳代	75	4	3	24	20	23	1
	40歳代	117	0	3	46	38	29	1
	50歳代	151	2	2	52	59	35	1
	60歳代	205	4	6	62	82	46	5
	70歳以上	245	2	9	74	101	39	20
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	2.0	3.1	②32.2	①37.4	③21.5	3.7
	10歳代	100	0.0	11.1	22.2	22.2	33.3	11.1
	20歳代	100	9.4	5.7	28.3	35.8	18.9	1.9
	30歳代	100	5.3	4.0	32.0	26.7	30.7	1.3
	40歳代	100	0.0	2.6	39.3	32.5	24.8	0.9
	50歳代	100	1.3	1.3	34.4	39.1	23.2	0.7
	60歳代	100	2.0	2.9	30.2	40.0	22.4	2.4
	70歳以上	100	0.8	3.7	30.2	41.2	15.9	8.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q37.障害者福祉／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	27	75	634	78	12	34
	10歳代	9	0	0	5	3	1	0
	20歳代	53	5	3	37	6	1	1
	30歳代	75	4	5	57	4	3	2
	40歳代	117	3	12	89	11	2	0
	50歳代	151	4	13	117	11	3	3
	60歳代	205	5	24	152	15	2	7
	70歳以上	245	6	18	174	28	0	19
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	3.1	③8.7	①73.7	②9.1	1.4	4.0
	10歳代	100	0.0	0.0	55.6	33.3	11.1	0.0
	20歳代	100	9.4	5.7	69.8	11.3	1.9	1.9
	30歳代	100	5.3	6.7	76.0	5.3	4.0	2.7
	40歳代	100	2.6	10.3	76.1	9.4	1.7	0.0
	50歳代	100	2.6	8.6	77.5	7.3	2.0	2.0
	60歳代	100	2.4	11.7	74.1	7.3	1.0	3.4
	70歳以上	100	2.4	7.3	71.0	11.4	0.0	7.8
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q38.障害者福祉／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	11	22	372	302	118	35
	10歳代	9	0	1	2	5	0	1
	20歳代	53	3	1	18	18	12	1
	30歳代	75	2	2	34	18	18	1
	40歳代	117	0	4	55	40	17	1
	50歳代	151	2	4	69	54	19	3
	60歳代	205	2	5	81	85	26	6
	70歳以上	245	2	5	110	82	26	20
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	1.3	2.6	①43.3	②35.1	③13.7	4.1
	10歳代	100	0.0	11.1	22.2	55.6	0.0	11.1
	20歳代	100	5.7	1.9	34.0	34.0	22.6	1.9
	30歳代	100	2.7	2.7	45.3	24.0	24.0	1.3
	40歳代	100	0.0	3.4	47.0	34.2	14.5	0.9
	50歳代	100	1.3	2.6	45.7	35.8	12.6	2.0
	60歳代	100	1.0	2.4	39.5	41.5	12.7	2.9
	70歳以上	100	0.8	2.0	44.9	33.5	10.6	8.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q39.商業・工業／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	55	175	506	88	10	26
	10歳代	9	1	0	5	3	0	0
	20歳代	53	4	14	28	6	0	1
	30歳代	75	5	20	40	7	1	2
	40歳代	117	14	22	67	13	1	0
	50歳代	151	16	33	84	14	3	1
	60歳代	205	8	41	128	19	3	6
	70歳以上	245	7	45	151	26	2	14
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	6.4	②20.3	①58.8	③10.2	1.2	3.0
	10歳代	100	11.1	0.0	55.6	33.3	0.0	0.0
	20歳代	100	7.5	26.4	52.8	11.3	0.0	1.9
	30歳代	100	6.7	26.7	53.3	9.3	1.3	2.7
	40歳代	100	12.0	18.8	57.3	11.1	0.9	0.0
	50歳代	100	10.6	21.9	55.6	9.3	2.0	0.7
	60歳代	100	3.9	20.0	62.4	9.3	1.5	2.9
	70歳以上	100	2.9	18.4	61.6	10.6	0.8	5.7
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q40.商業・工業／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	26	47	322	280	158	27
	10歳代	9	1	0	1	2	4	1
	20歳代	53	4	2	15	18	13	1
	30歳代	75	2	4	30	23	15	1
	40歳代	117	7	5	44	38	22	1
	50歳代	151	4	6	49	50	41	1
	60歳代	205	5	15	75	76	29	5
	70歳以上	245	3	15	105	73	34	15
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	3.0	5.5	①37.4	②32.6	③18.4	3.1
	10歳代	100	11.1	0.0	11.1	22.2	44.4	11.1
	20歳代	100	7.5	3.8	28.3	34.0	24.5	1.9
	30歳代	100	2.7	5.3	40.0	30.7	20.0	1.3
	40歳代	100	6.0	4.3	37.6	32.5	18.8	0.9
	50歳代	100	2.6	4.0	32.5	33.1	27.2	0.7
	60歳代	100	2.4	7.3	36.6	37.1	14.1	2.4
	70歳以上	100	1.2	6.1	42.9	29.8	13.9	6.1
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q41.観光・交流／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	37	153	540	94	11	25
	10歳代	9	1	1	3	3	1	0
	20歳代	53	5	11	32	4	0	1
	30歳代	75	6	14	48	5	0	2
	40歳代	117	9	22	75	9	2	0
	50歳代	151	7	34	93	12	4	1
	60歳代	205	6	35	136	20	2	6
	70歳以上	245	3	36	151	40	2	13
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	4.3	②17.8	①62.8	③10.9	1.3	2.9
	10歳代	100	11.1	11.1	33.3	33.3	11.1	0.0
	20歳代	100	9.4	20.8	60.4	7.5	0.0	1.9
	30歳代	100	8.0	18.7	64.0	6.7	0.0	2.7
	40歳代	100	7.7	18.8	64.1	7.7	1.7	0.0
	50歳代	100	4.6	22.5	61.6	7.9	2.6	0.7
	60歳代	100	2.9	17.1	66.3	9.8	1.0	2.9
	70歳以上	100	1.2	14.7	61.6	16.3	0.8	5.3
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q42.観光・交流／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	18	41	320	303	151	27
	10歳代	9	0	0	2	2	4	1
	20歳代	53	3	2	14	19	14	1
	30歳代	75	2	4	27	27	14	1
	40歳代	117	4	5	38	47	22	1
	50歳代	151	3	5	55	52	35	1
	60歳代	205	2	14	73	78	33	5
	70歳以上	245	4	11	108	78	29	15
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	2.1	4.8	①37.2	②35.2	③17.6	3.1
	10歳代	100	0.0	0.0	22.2	22.2	44.4	11.1
	20歳代	100	5.7	3.8	26.4	35.8	26.4	1.9
	30歳代	100	2.7	5.3	36.0	36.0	18.7	1.3
	40歳代	100	3.4	4.3	32.5	40.2	18.8	0.9
	50歳代	100	2.0	3.3	36.4	34.4	23.2	0.7
	60歳代	100	1.0	6.8	35.6	38.0	16.1	2.4
	70歳以上	100	1.6	4.5	44.1	31.8	11.8	6.1
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q43.農業・林業／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	37	124	613	41	10	35
	10歳代	9	1	0	4	3	1	0
	20歳代	53	2	6	40	2	2	1
	30歳代	75	4	5	62	3	0	1
	40歳代	117	4	14	92	5	1	1
	50歳代	151	5	21	109	11	3	2
	60歳代	205	8	43	142	5	1	6
	70歳以上	245	13	35	161	12	2	22
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	4.3	②14.4	①71.3	③4.8	1.2	4.1
	10歳代	100	11.1	0.0	44.4	33.3	11.1	0.0
	20歳代	100	3.8	11.3	75.5	3.8	3.8	1.9
	30歳代	100	5.3	6.7	82.7	4.0	0.0	1.3
	40歳代	100	3.4	12.0	78.6	4.3	0.9	0.9
	50歳代	100	3.3	13.9	72.2	7.3	2.0	1.3
	60歳代	100	3.9	21.0	69.3	2.4	0.5	2.9
	70歳以上	100	5.3	14.3	65.7	4.9	0.8	9.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q44.農業・林業／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	9	34	386	282	107	42
	10歳代	9	0	0	3	2	3	1
	20歳代	53	2	2	20	19	9	1
	30歳代	75	0	2	41	18	13	1
	40歳代	117	0	2	55	45	13	2
	50歳代	151	1	7	72	48	20	3
	60歳代	205	3	11	86	70	28	7
	70歳以上	245	3	10	106	80	21	25
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	1.0	4.0	①44.9	②32.8	③12.4	4.9
	10歳代	100	0.0	0.0	33.3	22.2	33.3	11.1
	20歳代	100	3.8	3.8	37.7	35.8	17.0	1.9
	30歳代	100	0.0	2.7	54.7	24.0	17.3	1.3
	40歳代	100	0.0	1.7	47.0	38.5	11.1	1.7
	50歳代	100	0.7	4.6	47.7	31.8	13.2	2.0
	60歳代	100	1.5	5.4	42.0	34.1	13.7	3.4
	70歳以上	100	1.2	4.1	43.3	32.7	8.6	10.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q45.産業創出・勤労者福祉／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	55	162	545	59	4	35
	10歳代	9	1	2	5	1	0	0
	20歳代	53	4	6	38	3	1	1
	30歳代	75	3	12	57	2	0	1
	40歳代	117	7	18	84	7	0	1
	50歳代	151	15	30	94	8	2	2
	60歳代	205	15	44	127	12	0	7
	70歳以上	245	10	50	137	26	1	21
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	6.4	②18.8	①63.4	③6.9	0.5	4.1
	10歳代	100	11.1	22.2	55.6	11.1	0.0	0.0
	20歳代	100	7.5	11.3	71.7	5.7	1.9	1.9
	30歳代	100	4.0	16.0	76.0	2.7	0.0	1.3
	40歳代	100	6.0	15.4	71.8	6.0	0.0	0.9
	50歳代	100	9.9	19.9	62.3	5.3	1.3	1.3
	60歳代	100	7.3	21.5	62.0	5.9	0.0	3.4
	70歳以上	100	4.1	20.4	55.9	10.6	0.4	8.6
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q46.産業創出・勤労者福祉／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	12	32	281	318	175	42
	10歳代	9	0	0	1	5	2	1
	20歳代	53	2	2	20	19	9	1
	30歳代	75	2	2	33	19	18	1
	40歳代	117	2	2	42	47	22	2
	50歳代	151	0	7	36	62	42	4
	60歳代	205	4	6	63	80	45	7
	70歳以上	245	2	13	83	86	37	24
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	1.4	3.7	②32.7	①37.0	③20.3	4.9
	10歳代	100	0.0	0.0	11.1	55.6	22.2	11.1
	20歳代	100	3.8	3.8	37.7	35.8	17.0	1.9
	30歳代	100	2.7	2.7	44.0	25.3	24.0	1.3
	40歳代	100	1.7	1.7	35.9	40.2	18.8	1.7
	50歳代	100	0.0	4.6	23.8	41.1	27.8	2.6
	60歳代	100	2.0	2.9	30.7	39.0	22.0	3.4
	70歳以上	100	0.8	5.3	33.9	35.1	15.1	9.8
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q47.学校教育・幼児教育／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	46	87	582	97	12	36
	10歳代	9	0	2	3	2	2	0
	20歳代	53	4	5	32	7	4	1
	30歳代	75	9	11	44	9	1	1
	40歳代	117	9	13	81	11	2	1
	50歳代	151	7	17	107	17	1	2
	60歳代	205	13	16	151	16	2	7
	70歳以上	245	4	23	161	35	0	22
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	5.3	③10.1	①67.7	②11.3	1.4	4.2
	10歳代	100	0.0	22.2	33.3	22.2	22.2	0.0
	20歳代	100	7.5	9.4	60.4	13.2	7.5	1.9
	30歳代	100	12.0	14.7	58.7	12.0	1.3	1.3
	40歳代	100	7.7	11.1	69.2	9.4	1.7	0.9
	50歳代	100	4.6	11.3	70.9	11.3	0.7	1.3
	60歳代	100	6.3	7.8	73.7	7.8	1.0	3.4
	70歳以上	100	1.6	9.4	65.7	14.3	0.0	9.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q48.学校教育・幼児教育／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	4	23	288	286	215	44
	10歳代	9	0	0	2	2	4	1
	20歳代	53	1	2	10	15	24	1
	30歳代	75	0	1	15	22	37	0
	40歳代	117	0	0	32	46	37	2
	50歳代	151	1	3	57	57	30	3
	60歳代	205	1	6	73	69	46	10
	70歳以上	245	1	11	96	75	37	25
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	0.5	2.7	①33.5	②33.3	③25.0	5.1
	10歳代	100	0.0	0.0	22.2	22.2	44.4	11.1
	20歳代	100	1.9	3.8	18.9	28.3	45.3	1.9
	30歳代	100	0.0	1.3	20.0	29.3	49.3	0.0
	40歳代	100	0.0	0.0	27.4	39.3	31.6	1.7
	50歳代	100	0.7	2.0	37.7	37.7	19.9	2.0
	60歳代	100	0.5	2.9	35.6	33.7	22.4	4.9
	70歳以上	100	0.4	4.5	39.2	30.6	15.1	10.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q49.地域教育・青少年健全育成／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	19	80	614	99	12	36
	10歳代	9	0	0	4	2	2	1
	20歳代	53	2	4	33	9	4	1
	30歳代	75	3	3	54	13	1	1
	40歳代	117	1	14	86	13	2	1
	50歳代	151	3	20	108	16	1	3
	60歳代	205	7	18	159	14	1	6
	70歳以上	245	3	21	167	32	1	21
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	2.2	③9.3	①71.4	②11.5	1.4	4.2
	10歳代	100	0.0	0.0	44.4	22.2	22.2	11.1
	20歳代	100	3.8	7.5	62.3	17.0	7.5	1.9
	30歳代	100	4.0	4.0	72.0	17.3	1.3	1.3
	40歳代	100	0.9	12.0	73.5	11.1	1.7	0.9
	50歳代	100	2.0	13.2	71.5	10.6	0.7	2.0
	60歳代	100	3.4	8.8	77.6	6.8	0.5	2.9
	70歳以上	100	1.2	8.6	68.2	13.1	0.4	8.6
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q50.地域教育・青少年健全育成／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	4	19	331	279	181	46
	10歳代	9	0	0	1	1	5	2
	20歳代	53	1	1	13	19	18	1
	30歳代	75	0	1	19	21	34	0
	40歳代	117	0	0	41	43	31	2
	50歳代	151	1	4	72	45	25	4
	60歳代	205	1	3	79	77	35	10
	70歳以上	245	1	10	103	73	33	25
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	0.5	2.2	①38.5	②32.4	③21.0	5.3
	10歳代	100	0.0	0.0	11.1	11.1	55.6	22.2
	20歳代	100	1.9	1.9	24.5	35.8	34.0	1.9
	30歳代	100	0.0	1.3	25.3	28.0	45.3	0.0
	40歳代	100	0.0	0.0	35.0	36.8	26.5	1.7
	50歳代	100	0.7	2.6	47.7	29.8	16.6	2.6
	60歳代	100	0.5	1.5	38.5	37.6	17.1	4.9
	70歳以上	100	0.4	4.1	42.0	29.8	13.5	10.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q51.生涯学習／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	19	57	589	133	29	33
	10歳代	9	0	2	3	2	2	0
	20歳代	53	1	3	29	11	8	1
	30歳代	75	1	7	41	20	5	1
	40歳代	117	2	6	81	21	6	1
	50歳代	151	5	11	113	16	3	3
	60歳代	205	3	9	160	25	3	5
	70歳以上	245	7	19	159	38	2	20
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	2.2	③6.6	①68.5	②15.5	3.4	3.8
	10歳代	100	0.0	22.2	33.3	22.2	22.2	0.0
	20歳代	100	1.9	5.7	54.7	20.8	15.1	1.9
	30歳代	100	1.3	9.3	54.7	26.7	6.7	1.3
	40歳代	100	1.7	5.1	69.2	17.9	5.1	0.9
	50歳代	100	3.3	7.3	74.8	10.6	2.0	2.0
	60歳代	100	1.5	4.4	78.0	12.2	1.5	2.4
	70歳以上	100	2.9	7.8	64.9	15.5	0.8	8.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q52.生涯学習／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	10	27	462	220	98	43
	10歳代	9	1	0	1	3	3	1
	20歳代	53	2	1	19	13	17	1
	30歳代	75	0	3	41	17	13	1
	40歳代	117	1	3	63	33	15	2
	50歳代	151	2	5	92	32	17	3
	60歳代	205	3	6	114	60	13	9
	70歳以上	245	1	9	129	62	20	24
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	1.2	3.1	①53.7	②25.6	③11.4	5.0
	10歳代	100	11.1	0.0	11.1	33.3	33.3	11.1
	20歳代	100	3.8	1.9	35.8	24.5	32.1	1.9
	30歳代	100	0.0	4.0	54.7	22.7	17.3	1.3
	40歳代	100	0.9	2.6	53.8	28.2	12.8	1.7
	50歳代	100	1.3	3.3	60.9	21.2	11.3	2.0
	60歳代	100	1.5	2.9	55.6	29.3	6.3	4.4
	70歳以上	100	0.4	3.7	52.7	25.3	8.2	9.8
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q53.文化・芸術・スポーツ／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	21	74	639	78	14	34
	10歳代	9	1	0	4	3	1	0
	20歳代	53	3	6	32	8	3	1
	30歳代	75	2	5	60	5	2	1
	40歳代	117	3	10	92	10	1	1
	50歳代	151	2	16	118	9	4	2
	60歳代	205	5	13	167	14	1	5
	70歳以上	245	5	24	164	28	2	22
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	2.4	③8.6	①74.3	②9.1	1.6	4.0
	10歳代	100	11.1	0.0	44.4	33.3	11.1	0.0
	20歳代	100	5.7	11.3	60.4	15.1	5.7	1.9
	30歳代	100	2.7	6.7	80.0	6.7	2.7	1.3
	40歳代	100	2.6	8.5	78.6	8.5	0.9	0.9
	50歳代	100	1.3	10.6	78.1	6.0	2.6	1.3
	60歳代	100	2.4	6.3	81.5	6.8	0.5	2.4
	70歳以上	100	2.0	9.8	66.9	11.4	0.8	9.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q54.文化・芸術・スポーツ／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	11	34	469	216	86	44
	10歳代	9	0	0	2	5	1	1
	20歳代	53	2	3	21	11	15	1
	30歳代	75	2	2	47	16	8	0
	40歳代	117	2	1	71	27	14	2
	50歳代	151	1	9	92	31	16	2
	60歳代	205	3	10	108	59	15	10
	70歳以上	245	1	9	126	66	17	26
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	1.3	4.0	①54.5	②25.1	③10.0	5.1
	10歳代	100	0.0	0.0	22.2	55.6	11.1	11.1
	20歳代	100	3.8	5.7	39.6	20.8	28.3	1.9
	30歳代	100	2.7	2.7	62.7	21.3	10.7	0.0
	40歳代	100	1.7	0.9	60.7	23.1	12.0	1.7
	50歳代	100	0.7	6.0	60.9	20.5	10.6	1.3
	60歳代	100	1.5	4.9	52.7	28.8	7.3	4.9
	70歳以上	100	0.4	3.7	51.4	26.9	6.9	10.6
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q55.人権・男女共同参画・多文化共生／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	24	92	641	59	10	34
	10歳代	9	1	0	7	1	0	0
	20歳代	53	2	5	35	5	5	1
	30歳代	75	1	5	60	6	2	1
	40歳代	117	2	12	94	7	1	1
	50歳代	151	4	18	118	6	2	3
	60歳代	205	7	21	162	10	0	5
	70歳以上	245	7	31	163	23	0	21
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	2.8	②10.7	①74.5	③6.9	1.2	4.0
	10歳代	100	11.1	0.0	77.8	11.1	0.0	0.0
	20歳代	100	3.8	9.4	66.0	9.4	9.4	1.9
	30歳代	100	1.3	6.7	80.0	8.0	2.7	1.3
	40歳代	100	1.7	10.3	80.3	6.0	0.9	0.9
	50歳代	100	2.6	11.9	78.1	4.0	1.3	2.0
	60歳代	100	3.4	10.2	79.0	4.9	0.0	2.4
	70歳以上	100	2.9	12.7	66.5	9.4	0.0	8.6
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q56.人権・男女共同参画・多文化共生／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	15	40	425	233	104	43
	10歳代	9	1	0	0	3	4	1
	20歳代	53	2	1	14	15	20	1
	30歳代	75	2	3	45	14	10	1
	40歳代	117	2	3	66	33	11	2
	50歳代	151	3	12	77	38	18	3
	60歳代	205	3	12	102	60	20	8
	70歳以上	245	2	9	119	69	21	25
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	1.7	4.7	①49.4	②27.1	③12.1	5.0
	10歳代	100	11.1	0.0	0.0	33.3	44.4	11.1
	20歳代	100	3.8	1.9	26.4	28.3	37.7	1.9
	30歳代	100	2.7	4.0	60.0	18.7	13.3	1.3
	40歳代	100	1.7	2.6	56.4	28.2	9.4	1.7
	50歳代	100	2.0	7.9	51.0	25.2	11.9	2.0
	60歳代	100	1.5	5.9	49.8	29.3	9.8	3.9
	70歳以上	100	0.8	3.7	48.6	28.2	8.6	10.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q57.消防・救急／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	11	43	566	171	40	29
	10歳代	9	0	1	5	2	1	0
	20歳代	53	1	2	31	10	8	1
	30歳代	75	3	7	50	13	1	1
	40歳代	117	1	10	86	16	3	1
	50歳代	151	1	7	115	18	8	2
	60歳代	205	4	7	144	40	6	4
	70歳以上	245	1	9	132	72	13	18
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	1.3	③5.0	①65.8	②19.9	4.7	3.4
	10歳代	100	0.0	11.1	55.6	22.2	11.1	0.0
	20歳代	100	1.9	3.8	58.5	18.9	15.1	1.9
	30歳代	100	4.0	9.3	66.7	17.3	1.3	1.3
	40歳代	100	0.9	8.5	73.5	13.7	2.6	0.9
	50歳代	100	0.7	4.6	76.2	11.9	5.3	1.3
	60歳代	100	2.0	3.4	70.2	19.5	2.9	2.0
	70歳以上	100	0.4	3.7	53.9	29.4	5.3	7.3
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q58.消防・救急／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	5	15	312	321	169	38
	10歳代	9	0	1	2	2	3	1
	20歳代	53	2	2	19	16	13	1
	30歳代	75	1	1	30	28	15	0
	40歳代	117	1	2	47	45	19	3
	50歳代	151	0	2	64	50	33	2
	60歳代	205	1	3	69	86	39	7
	70歳以上	245	0	4	78	94	47	22
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	0.6	1.7	②36.3	①37.3	③19.7	4.4
	10歳代	100	0.0	11.1	22.2	22.2	33.3	11.1
	20歳代	100	3.8	3.8	35.8	30.2	24.5	1.9
	30歳代	100	1.3	1.3	40.0	37.3	20.0	0.0
	40歳代	100	0.9	1.7	40.2	38.5	16.2	2.6
	50歳代	100	0.0	1.3	42.4	33.1	21.9	1.3
	60歳代	100	0.5	1.5	33.7	42.0	19.0	3.4
	70歳以上	100	0.0	1.6	31.8	38.4	19.2	9.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q59.防災・危機管理／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	30	65	545	161	26	33
	10歳代	9	1	0	4	3	1	0
	20歳代	53	2	3	32	11	4	1
	30歳代	75	2	9	47	12	4	1
	40歳代	117	5	9	78	21	3	1
	50歳代	151	6	12	103	22	6	2
	60歳代	205	6	16	133	39	5	6
	70歳以上	245	8	16	146	52	3	20
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	3.5	③7.6	①63.4	②18.7	3.0	3.8
	10歳代	100	11.1	0.0	44.4	33.3	11.1	0.0
	20歳代	100	3.8	5.7	60.4	20.8	7.5	1.9
	30歳代	100	2.7	12.0	62.7	16.0	5.3	1.3
	40歳代	100	4.3	7.7	66.7	17.9	2.6	0.9
	50歳代	100	4.0	7.9	68.2	14.6	4.0	1.3
	60歳代	100	2.9	7.8	64.9	19.0	2.4	2.9
	70歳以上	100	3.3	6.5	59.6	21.2	1.2	8.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q60.防災・危機管理／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	3	12	254	315	236	40
	10歳代	9	0	1	2	3	2	1
	20歳代	53	1	1	15	17	18	1
	30歳代	75	0	2	26	24	23	0
	40歳代	117	0	0	39	43	31	4
	50歳代	151	0	2	41	51	55	2
	60歳代	205	2	2	48	91	54	8
	70歳以上	245	0	4	81	85	53	22
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	0.3	1.4	②29.5	①36.6	③27.4	4.7
	10歳代	100	0.0	11.1	22.2	33.3	22.2	11.1
	20歳代	100	1.9	1.9	28.3	32.1	34.0	1.9
	30歳代	100	0.0	2.7	34.7	32.0	30.7	0.0
	40歳代	100	0.0	0.0	33.3	36.8	26.5	3.4
	50歳代	100	0.0	1.3	27.2	33.8	36.4	1.3
	60歳代	100	1.0	1.0	23.4	44.4	26.3	3.9
	70歳以上	100	0.0	1.6	33.1	34.7	21.6	9.0
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q61.交通安全・防犯・消費生活／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	17	67	587	139	17	33
	10歳代	9	0	1	3	3	2	0
	20歳代	53	4	6	28	8	6	1
	30歳代	75	4	5	52	11	2	1
	40歳代	117	2	14	79	20	1	1
	50歳代	151	2	9	117	18	3	2
	60歳代	205	4	17	148	29	1	6
	70歳以上	245	1	15	158	49	2	20
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	2.0	③7.8	①68.3	②16.2	2.0	3.8
	10歳代	100	0.0	11.1	33.3	33.3	22.2	0.0
	20歳代	100	7.5	11.3	52.8	15.1	11.3	1.9
	30歳代	100	5.3	6.7	69.3	14.7	2.7	1.3
	40歳代	100	1.7	12.0	67.5	17.1	0.9	0.9
	50歳代	100	1.3	6.0	77.5	11.9	2.0	1.3
	60歳代	100	2.0	8.3	72.2	14.1	0.5	2.9
	70歳以上	100	0.4	6.1	64.5	20.0	0.8	8.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q62.交通安全・防犯・消費生活／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	4	15	301	312	189	39
	10歳代	9	0	1	4	1	2	1
	20歳代	53	1	1	12	21	17	1
	30歳代	75	1	1	25	25	23	0
	40歳代	117	0	0	45	41	29	2
	50歳代	151	1	3	53	56	36	2
	60歳代	205	1	6	66	83	41	8
	70歳以上	245	0	3	94	84	41	23
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	0.5	1.7	②35.0	①36.3	③22.0	4.5
	10歳代	100	0.0	11.1	44.4	11.1	22.2	11.1
	20歳代	100	1.9	1.9	22.6	39.6	32.1	1.9
	30歳代	100	1.3	1.3	33.3	33.3	30.7	0.0
	40歳代	100	0.0	0.0	38.5	35.0	24.8	1.7
	50歳代	100	0.7	2.0	35.1	37.1	23.8	1.3
	60歳代	100	0.5	2.9	32.2	40.5	20.0	3.9
	70歳以上	100	0.0	1.2	38.4	34.3	16.7	9.4
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q63.道路／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	41	122	530	127	13	27
	10歳代	9	1	0	5	3	0	0
	20歳代	53	3	6	34	5	4	1
	30歳代	75	6	9	43	15	1	1
	40歳代	117	4	29	64	16	3	1
	50歳代	151	8	23	94	24	2	0
	60歳代	205	9	29	133	27	1	6
	70歳以上	245	10	26	154	37	2	16
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	4.8	③14.2	①61.6	②14.8	1.5	3.1
	10歳代	100	11.1	0.0	55.6	33.3	0.0	0.0
	20歳代	100	5.7	11.3	64.2	9.4	7.5	1.9
	30歳代	100	8.0	12.0	57.3	20.0	1.3	1.3
	40歳代	100	3.4	24.8	54.7	13.7	2.6	0.9
	50歳代	100	5.3	15.2	62.3	15.9	1.3	0.0
	60歳代	100	4.4	14.1	64.9	13.2	0.5	2.9
	70歳以上	100	4.1	10.6	62.9	15.1	0.8	6.5
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q64.道路／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	16	30	332	293	154	35
	10歳代	9	0	0	4	2	2	1
	20歳代	53	2	2	13	20	15	1
	30歳代	75	1	2	32	24	16	0
	40歳代	117	1	4	46	38	26	2
	50歳代	151	3	2	58	54	33	1
	60歳代	205	4	11	78	73	31	8
	70歳以上	245	5	9	98	82	31	20
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	1.9	3.5	①38.6	②34.1	③17.9	4.1
	10歳代	100	0.0	0.0	44.4	22.2	22.2	11.1
	20歳代	100	3.8	3.8	24.5	37.7	28.3	1.9
	30歳代	100	1.3	2.7	42.7	32.0	21.3	0.0
	40歳代	100	0.9	3.4	39.3	32.5	22.2	1.7
	50歳代	100	2.0	1.3	38.4	35.8	21.9	0.7
	60歳代	100	2.0	5.4	38.0	35.6	15.1	3.9
	70歳以上	100	2.0	3.7	40.0	33.5	12.7	8.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q65.公共交通／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	83	166	448	116	21	26
	10歳代	9	2	2	3	1	1	0
	20歳代	53	10	11	26	2	3	1
	30歳代	75	13	19	35	6	1	1
	40歳代	117	10	26	62	16	2	1
	50歳代	151	17	31	88	8	6	1
	60歳代	205	15	45	108	29	3	5
	70歳以上	245	16	31	125	53	5	15
	不明・無回答	5	0	1	1	1	0	2
横%	全体	100	9.7	②19.3	①52.1	③13.5	2.4	3.0
	10歳代	100	22.2	22.2	33.3	11.1	11.1	0.0
	20歳代	100	18.9	20.8	49.1	3.8	5.7	1.9
	30歳代	100	17.3	25.3	46.7	8.0	1.3	1.3
	40歳代	100	8.5	22.2	53.0	13.7	1.7	0.9
	50歳代	100	11.3	20.5	58.3	5.3	4.0	0.7
	60歳代	100	7.3	22.0	52.7	14.1	1.5	2.4
	70歳以上	100	6.5	12.7	51.0	21.6	2.0	6.1
	不明・無回答	100	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q66.公共交通／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	13	24	248	311	231	33
	10歳代	9	1	0	1	3	3	1
	20歳代	53	3	4	14	17	14	1
	30歳代	75	1	2	25	28	19	0
	40歳代	117	0	1	39	40	35	2
	50歳代	151	5	3	32	59	50	2
	60歳代	205	1	6	56	79	57	6
	70歳以上	245	2	7	80	84	53	19
	不明・無回答	5	0	1	1	1	0	2
横%	全体	100	1.5	2.8	②28.8	①36.2	③26.9	3.8
	10歳代	100	11.1	0.0	11.1	33.3	33.3	11.1
	20歳代	100	5.7	7.5	26.4	32.1	26.4	1.9
	30歳代	100	1.3	2.7	33.3	37.3	25.3	0.0
	40歳代	100	0.0	0.9	33.3	34.2	29.9	1.7
	50歳代	100	3.3	2.0	21.2	39.1	33.1	1.3
	60歳代	100	0.5	2.9	27.3	38.5	27.8	2.9
	70歳以上	100	0.8	2.9	32.7	34.3	21.6	7.8
	不明・無回答	100	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0

Q67.住宅・定住環境／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	35	168	570	53	7	27
	10歳代	9	1	1	4	2	1	0
	20歳代	53	4	13	30	4	1	1
	30歳代	75	5	17	48	4	0	1
	40歳代	117	3	28	78	5	1	2
	50歳代	151	6	29	103	10	3	0
	60歳代	205	8	42	143	7	0	5
	70歳以上	245	8	37	162	21	1	16
	不明・無回答	5	0	1	2	0	0	2
横%	全体	100	4.1	②19.5	①66.3	③6.2	0.8	3.1
	10歳代	100	11.1	11.1	44.4	22.2	11.1	0.0
	20歳代	100	7.5	24.5	56.6	7.5	1.9	1.9
	30歳代	100	6.7	22.7	64.0	5.3	0.0	1.3
	40歳代	100	2.6	23.9	66.7	4.3	0.9	1.7
	50歳代	100	4.0	19.2	68.2	6.6	2.0	0.0
	60歳代	100	3.9	20.5	69.8	3.4	0.0	2.4
	70歳以上	100	3.3	15.1	66.1	8.6	0.4	6.5
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0

Q68.住宅・定住環境／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	15	35	373	270	133	34
	10歳代	9	0	0	4	1	3	1
	20歳代	53	2	1	23	12	14	1
	30歳代	75	0	4	37	23	11	0
	40歳代	117	2	5	44	47	16	3
	50歳代	151	4	7	57	53	29	1
	60歳代	205	4	8	89	63	34	7
	70歳以上	245	3	9	117	71	26	19
	不明・無回答	5	0	1	2	0	0	2
横%	全体	100	1.7	4.1	①43.4	②31.4	③15.5	4.0
	10歳代	100	0.0	0.0	44.4	11.1	33.3	11.1
	20歳代	100	3.8	1.9	43.4	22.6	26.4	1.9
	30歳代	100	0.0	5.3	49.3	30.7	14.7	0.0
	40歳代	100	1.7	4.3	37.6	40.2	13.7	2.6
	50歳代	100	2.6	4.6	37.7	35.1	19.2	0.7
	60歳代	100	2.0	3.9	43.4	30.7	16.6	3.4
	70歳以上	100	1.2	3.7	47.8	29.0	10.6	7.8
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0

Q69.都市計画・土地利用・景観／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	56	138	578	52	4	32
	10歳代	9	1	0	4	3	1	0
	20歳代	53	3	9	33	6	1	1
	30歳代	75	9	11	49	5	0	1
	40歳代	117	5	16	88	6	1	1
	50歳代	151	14	26	103	5	1	2
	60歳代	205	10	42	132	15	0	6
	70歳以上	245	14	34	166	12	0	19
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	③6.5	②16.0	①67.2	6.0	0.5	3.7
	10歳代	100	11.1	0.0	44.4	33.3	11.1	0.0
	20歳代	100	5.7	17.0	62.3	11.3	1.9	1.9
	30歳代	100	12.0	14.7	65.3	6.7	0.0	1.3
	40歳代	100	4.3	13.7	75.2	5.1	0.9	0.9
	50歳代	100	9.3	17.2	68.2	3.3	0.7	1.3
	60歳代	100	4.9	20.5	64.4	7.3	0.0	2.9
	70歳以上	100	5.7	13.9	67.8	4.9	0.0	7.8
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q70.都市計画・土地利用・景観／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	17	33	407	237	126	40
	10歳代	9	0	0	3	1	4	1
	20歳代	53	2	0	24	17	9	1
	30歳代	75	1	4	36	16	18	0
	40歳代	117	2	3	56	40	13	3
	50歳代	151	3	6	66	43	31	2
	60歳代	205	2	9	99	56	31	8
	70歳以上	245	7	11	120	64	20	23
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	2.0	3.8	①47.3	②27.6	③14.7	4.7
	10歳代	100	0.0	0.0	33.3	11.1	44.4	11.1
	20歳代	100	3.8	0.0	45.3	32.1	17.0	1.9
	30歳代	100	1.3	5.3	48.0	21.3	24.0	0.0
	40歳代	100	1.7	2.6	47.9	34.2	11.1	2.6
	50歳代	100	2.0	4.0	43.7	28.5	20.5	1.3
	60歳代	100	1.0	4.4	48.3	27.3	15.1	3.9
	70歳以上	100	2.9	4.5	49.0	26.1	8.2	9.4
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q71.上水道／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	30	83	530	150	42	25
	10歳代	9	0	2	3	2	2	0
	20歳代	53	2	7	24	8	10	2
	30歳代	75	8	11	43	7	4	2
	40歳代	117	5	17	74	16	5	0
	50歳代	151	5	14	105	23	3	1
	60歳代	205	6	17	137	34	7	4
	70歳以上	245	4	14	143	59	11	14
	不明・無回答	5	0	1	1	1	0	2
横%	全体	100	3.5	③9.7	①61.6	②17.4	4.9	2.9
	10歳代	100	0.0	22.2	33.3	22.2	22.2	0.0
	20歳代	100	3.8	13.2	45.3	15.1	18.9	3.8
	30歳代	100	10.7	14.7	57.3	9.3	5.3	2.7
	40歳代	100	4.3	14.5	63.2	13.7	4.3	0.0
	50歳代	100	3.3	9.3	69.5	15.2	2.0	0.7
	60歳代	100	2.9	8.3	66.8	16.6	3.4	2.0
	70歳以上	100	1.6	5.7	58.4	24.1	4.5	5.7
	不明・無回答	100	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0

Q72.上水道／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	4	22	345	268	188	33
	10歳代	9	0	0	2	2	4	1
	20歳代	53	1	1	14	18	17	2
	30歳代	75	0	2	34	19	19	1
	40歳代	117	0	1	48	39	28	1
	50歳代	151	1	2	72	44	31	1
	60歳代	205	2	5	78	71	43	6
	70歳以上	245	0	10	96	74	46	19
	不明・無回答	5	0	1	1	1	0	2
横%	全体	100	0.5	2.6	①40.1	②31.2	③21.9	3.8
	10歳代	100	0.0	0.0	22.2	22.2	44.4	11.1
	20歳代	100	1.9	1.9	26.4	34.0	32.1	3.8
	30歳代	100	0.0	2.7	45.3	25.3	25.3	1.3
	40歳代	100	0.0	0.9	41.0	33.3	23.9	0.9
	50歳代	100	0.7	1.3	47.7	29.1	20.5	0.7
	60歳代	100	1.0	2.4	38.0	34.6	21.0	2.9
	70歳以上	100	0.0	4.1	39.2	30.2	18.8	7.8
	不明・無回答	100	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0

Q73.下水道・生活排水／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	20	71	553	152	40	24
	10歳代	9	0	2	5	0	2	0
	20歳代	53	2	5	29	8	8	1
	30歳代	75	6	6	50	9	3	1
	40歳代	117	2	11	79	17	7	1
	50歳代	151	4	13	109	22	3	0
	60歳代	205	5	17	136	34	8	5
	70歳以上	245	1	16	143	62	9	14
	不明・無回答	5	0	1	2	0	0	2
横%	全体	100	2.3	③8.3	①64.3	②17.7	4.7	2.8
	10歳代	100	0.0	22.2	55.6	0.0	22.2	0.0
	20歳代	100	3.8	9.4	54.7	15.1	15.1	1.9
	30歳代	100	8.0	8.0	66.7	12.0	4.0	1.3
	40歳代	100	1.7	9.4	67.5	14.5	6.0	0.9
	50歳代	100	2.6	8.6	72.2	14.6	2.0	0.0
	60歳代	100	2.4	8.3	66.3	16.6	3.9	2.4
	70歳以上	100	0.4	6.5	58.4	25.3	3.7	5.7
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q74.下水道・生活排水／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	4	15	387	259	166	29
	10歳代	9	0	0	5	0	3	1
	20歳代	53	1	0	19	13	19	1
	30歳代	75	0	3	40	18	14	0
	40歳代	117	0	1	53	36	25	2
	50歳代	151	1	3	78	41	28	0
	60歳代	205	2	3	84	71	39	6
	70歳以上	245	0	4	106	80	38	17
	不明・無回答	5	0	1	2	0	0	2
横%	全体	100	0.5	1.7	①45.0	②30.1	③19.3	3.4
	10歳代	100	0.0	0.0	55.6	0.0	33.3	11.1
	20歳代	100	1.9	0.0	35.8	24.5	35.8	1.9
	30歳代	100	0.0	4.0	53.3	24.0	18.7	0.0
	40歳代	100	0.0	0.9	45.3	30.8	21.4	1.7
	50歳代	100	0.7	2.0	51.7	27.2	18.5	0.0
	60歳代	100	1.0	1.5	41.0	34.6	19.0	2.9
	70歳以上	100	0.0	1.6	43.3	32.7	15.5	6.9
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0

Q75.ごみ処理・資源循環／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	14	42	588	159	32	25
	10歳代	9	2	0	4	1	2	0
	20歳代	53	1	3	30	11	7	1
	30歳代	75	2	1	56	12	3	1
	40歳代	117	1	12	81	19	3	1
	50歳代	151	3	5	119	20	4	0
	60歳代	205	5	11	147	32	4	6
	70歳以上	245	0	9	150	63	9	14
	不明・無回答	5	0	1	1	1	0	2
横%	全体	100	1.6	③4.9	①68.4	②18.5	3.7	2.9
	10歳代	100	22.2	0.0	44.4	11.1	22.2	0.0
	20歳代	100	1.9	5.7	56.6	20.8	13.2	1.9
	30歳代	100	2.7	1.3	74.7	16.0	4.0	1.3
	40歳代	100	0.9	10.3	69.2	16.2	2.6	0.9
	50歳代	100	2.0	3.3	78.8	13.2	2.6	0.0
	60歳代	100	2.4	5.4	71.7	15.6	2.0	2.9
	70歳以上	100	0.0	3.7	61.2	25.7	3.7	5.7
	不明・無回答	100	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0

Q76.ごみ処理・資源循環／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	5	15	376	286	145	33
	10歳代	9	0	0	2	2	4	1
	20歳代	53	1	0	22	14	15	1
	30歳代	75	1	1	45	18	10	0
	40歳代	117	0	1	58	35	20	3
	50歳代	151	0	3	71	52	25	0
	60歳代	205	3	4	79	77	33	9
	70歳以上	245	0	5	98	87	38	17
	不明・無回答	5	0	1	1	1	0	2
横%	全体	100	0.6	1.7	①43.7	②33.3	③16.9	3.8
	10歳代	100	0.0	0.0	22.2	22.2	44.4	11.1
	20歳代	100	1.9	0.0	41.5	26.4	28.3	1.9
	30歳代	100	1.3	1.3	60.0	24.0	13.3	0.0
	40歳代	100	0.0	0.9	49.6	29.9	17.1	2.6
	50歳代	100	0.0	2.0	47.0	34.4	16.6	0.0
	60歳代	100	1.5	2.0	38.5	37.6	16.1	4.4
	70歳以上	100	0.0	2.0	40.0	35.5	15.5	6.9
	不明・無回答	100	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0

Q77.環境保全・衛生・自然／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	26	90	627	75	10	32
	10歳代	9	1	0	5	2	1	0
	20歳代	53	2	7	28	10	5	1
	30歳代	75	1	11	57	5	0	1
	40歳代	117	3	8	95	9	1	1
	50歳代	151	7	16	113	14	1	0
	60歳代	205	6	23	159	11	0	6
	70歳以上	245	6	24	169	23	2	21
	不明・無回答	5	0	1	1	1	0	2
横%	全体	100	3.0	②10.5	①72.9	③8.7	1.2	3.7
	10歳代	100	11.1	0.0	55.6	22.2	11.1	0.0
	20歳代	100	3.8	13.2	52.8	18.9	9.4	1.9
	30歳代	100	1.3	14.7	76.0	6.7	0.0	1.3
	40歳代	100	2.6	6.8	81.2	7.7	0.9	0.9
	50歳代	100	4.6	10.6	74.8	9.3	0.7	0.0
	60歳代	100	2.9	11.2	77.6	5.4	0.0	2.9
	70歳以上	100	2.4	9.8	69.0	9.4	0.8	8.6
	不明・無回答	100	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q78.環境保全・衛生・自然／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	6	19	393	268	139	35
	10歳代	9	0	0	6	0	2	1
	20歳代	53	1	0	19	15	17	1
	30歳代	75	1	1	43	19	11	0
	40歳代	117	1	2	60	36	16	2
	50歳代	151	1	3	70	50	27	0
	60歳代	205	2	0	87	72	36	8
	70歳以上	245	0	12	107	75	30	21
	不明・無回答	5	0	1	1	1	0	2
横%	全体	100	0.7	2.2	①45.7	②31.2	③16.2	4.1
	10歳代	100	0.0	0.0	66.7	0.0	22.2	11.1
	20歳代	100	1.9	0.0	35.8	28.3	32.1	1.9
	30歳代	100	1.3	1.3	57.3	25.3	14.7	0.0
	40歳代	100	0.9	1.7	51.3	30.8	13.7	1.7
	50歳代	100	0.7	2.0	46.4	33.1	17.9	0.0
	60歳代	100	1.0	0.0	42.4	35.1	17.6	3.9
	70歳以上	100	0.0	4.9	43.7	30.6	12.2	8.6
	不明・無回答	100	0.0	20.0	20.0	20.0	0.0	40.0

Q79.地球環境・環境活動／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	21	65	679	60	6	29
	10歳代	9	0	0	6	2	1	0
	20歳代	53	2	4	34	10	2	1
	30歳代	75	2	2	63	7	0	1
	40歳代	117	3	8	100	4	1	1
	50歳代	151	4	9	130	6	2	0
	60歳代	205	6	17	168	8	0	6
	70歳以上	245	4	24	176	23	0	18
	不明・無回答	5	0	1	2	0	0	2
横%	全体	100	2.4	②7.6	①79.0	③7.0	0.7	3.4
	10歳代	100	0.0	0.0	66.7	22.2	11.1	0.0
	20歳代	100	3.8	7.5	64.2	18.9	3.8	1.9
	30歳代	100	2.7	2.7	84.0	9.3	0.0	1.3
	40歳代	100	2.6	6.8	85.5	3.4	0.9	0.9
	50歳代	100	2.6	6.0	86.1	4.0	1.3	0.0
	60歳代	100	2.9	8.3	82.0	3.9	0.0	2.9
	70歳以上	100	1.6	9.8	71.8	9.4	0.0	7.3
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0

Q80.地球環境・環境活動／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	16	23	426	239	121	35
	10歳代	9	1	0	4	0	3	1
	20歳代	53	1	0	26	13	12	1
	30歳代	75	4	1	51	13	6	0
	40歳代	117	3	1	57	38	16	2
	50歳代	151	5	8	76	41	21	0
	60歳代	205	2	4	102	54	35	8
	70歳以上	245	0	8	108	80	28	21
	不明・無回答	5	0	1	2	0	0	2
横%	全体	100	1.9	2.7	①49.5	②27.8	③14.1	4.1
	10歳代	100	11.1	0.0	44.4	0.0	33.3	11.1
	20歳代	100	1.9	0.0	49.1	24.5	22.6	1.9
	30歳代	100	5.3	1.3	68.0	17.3	8.0	0.0
	40歳代	100	2.6	0.9	48.7	32.5	13.7	1.7
	50歳代	100	3.3	5.3	50.3	27.2	13.9	0.0
	60歳代	100	1.0	2.0	49.8	26.3	17.1	3.9
	70歳以上	100	0.0	3.3	44.1	32.7	11.4	8.6
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0

Q81.市民参画・協働／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	27	68	653	73	8	31
	10歳代	9	0	1	5	1	2	0
	20歳代	53	2	4	33	11	2	1
	30歳代	75	5	7	53	8	1	1
	40歳代	117	3	8	92	12	0	2
	50歳代	151	3	5	133	8	2	0
	60歳代	205	7	21	160	12	0	5
	70歳以上	245	7	21	175	21	1	20
	不明・無回答	5	0	1	2	0	0	2
横%	全体	100	3.1	③7.9	①75.9	②8.5	0.9	3.6
	10歳代	100	0.0	11.1	55.6	11.1	22.2	0.0
	20歳代	100	3.8	7.5	62.3	20.8	3.8	1.9
	30歳代	100	6.7	9.3	70.7	10.7	1.3	1.3
	40歳代	100	2.6	6.8	78.6	10.3	0.0	1.7
	50歳代	100	2.0	3.3	88.1	5.3	1.3	0.0
	60歳代	100	3.4	10.2	78.0	5.9	0.0	2.4
	70歳以上	100	2.9	8.6	71.4	8.6	0.4	8.2
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q82.市民参画・協働／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	8	44	491	204	75	38
	10歳代	9	0	0	3	3	2	1
	20歳代	53	2	1	26	12	11	1
	30歳代	75	3	4	47	16	4	1
	40歳代	117	0	5	71	28	10	3
	50歳代	151	1	10	92	34	14	0
	60歳代	205	1	15	113	53	16	7
	70歳以上	245	1	8	137	58	18	23
	不明・無回答	5	0	1	2	0	0	2
横%	全体	100	0.9	5.1	①57.1	②23.7	③8.7	4.4
	10歳代	100	0.0	0.0	33.3	33.3	22.2	11.1
	20歳代	100	3.8	1.9	49.1	22.6	20.8	1.9
	30歳代	100	4.0	5.3	62.7	21.3	5.3	1.3
	40歳代	100	0.0	4.3	60.7	23.9	8.5	2.6
	50歳代	100	0.7	6.6	60.9	22.5	9.3	0.0
	60歳代	100	0.5	7.3	55.1	25.9	7.8	3.4
	70歳以上	100	0.4	3.3	55.9	23.7	7.3	9.4
	不明・無回答	100	0.0	20.0	40.0	0.0	0.0	40.0

Q83.市民自治・地域自治／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	18	52	689	62	9	30
	10歳代	9	0	0	5	2	2	0
	20歳代	53	1	7	33	9	2	1
	30歳代	75	4	1	64	3	1	2
	40歳代	117	1	6	99	9	0	2
	50歳代	151	2	8	131	5	3	2
	60歳代	205	6	14	170	11	0	4
	70歳以上	245	4	16	184	23	1	17
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	2.1	③6.0	①80.1	②7.2	1.0	3.5
	10歳代	100	0.0	0.0	55.6	22.2	22.2	0.0
	20歳代	100	1.9	13.2	62.3	17.0	3.8	1.9
	30歳代	100	5.3	1.3	85.3	4.0	1.3	2.7
	40歳代	100	0.9	5.1	84.6	7.7	0.0	1.7
	50歳代	100	1.3	5.3	86.8	3.3	2.0	1.3
	60歳代	100	2.9	6.8	82.9	5.4	0.0	2.0
	70歳以上	100	1.6	6.5	75.1	9.4	0.4	6.9
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q84.市民自治・地域自治／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	20	42	513	181	67	37
	10歳代	9	0	0	6	0	2	1
	20歳代	53	4	2	24	14	8	1
	30歳代	75	4	5	51	10	3	2
	40歳代	117	3	5	79	20	7	3
	50歳代	151	5	10	98	22	14	2
	60歳代	205	4	13	116	50	16	6
	70歳以上	245	0	7	136	65	17	20
	不明・無回答	5	0	0	3	0	0	2
横%	全体	100	2.3	4.9	①59.7	②21.0	③7.8	4.3
	10歳代	100	0.0	0.0	66.7	0.0	22.2	11.1
	20歳代	100	7.5	3.8	45.3	26.4	15.1	1.9
	30歳代	100	5.3	6.7	68.0	13.3	4.0	2.7
	40歳代	100	2.6	4.3	67.5	17.1	6.0	2.6
	50歳代	100	3.3	6.6	64.9	14.6	9.3	1.3
	60歳代	100	2.0	6.3	56.6	24.4	7.8	2.9
	70歳以上	100	0.0	2.9	55.5	26.5	6.9	8.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0

Q85.行政経営・マネジメント／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	34	102	642	47	3	32
	10歳代	9	1	0	7	0	1	0
	20歳代	53	2	12	32	5	1	1
	30歳代	75	6	9	57	2	0	1
	40歳代	117	7	18	87	4	0	1
	50歳代	151	4	17	121	6	1	2
	60歳代	205	5	22	161	11	0	6
	70歳以上	245	9	24	175	18	0	19
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	4.0	②11.9	①74.7	③5.5	0.3	3.7
	10歳代	100	11.1	0.0	77.8	0.0	11.1	0.0
	20歳代	100	3.8	22.6	60.4	9.4	1.9	1.9
	30歳代	100	8.0	12.0	76.0	2.7	0.0	1.3
	40歳代	100	6.0	15.4	74.4	3.4	0.0	0.9
	50歳代	100	2.6	11.3	80.1	4.0	0.7	1.3
	60歳代	100	2.4	10.7	78.5	5.4	0.0	2.9
	70歳以上	100	3.7	9.8	71.4	7.3	0.0	7.8
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q86.行政経営・マネジメント／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	13	25	415	253	116	38
	10歳代	9	0	0	4	2	2	1
	20歳代	53	3	0	17	17	15	1
	30歳代	75	1	2	43	14	14	1
	40歳代	117	1	2	58	40	14	2
	50歳代	151	1	6	77	43	22	2
	60歳代	205	4	8	95	63	27	8
	70歳以上	245	3	7	119	73	22	21
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	1.5	2.9	①48.3	②29.4	③13.5	4.4
	10歳代	100	0.0	0.0	44.4	22.2	22.2	11.1
	20歳代	100	5.7	0.0	32.1	32.1	28.3	1.9
	30歳代	100	1.3	2.7	57.3	18.7	18.7	1.3
	40歳代	100	0.9	1.7	49.6	34.2	12.0	1.7
	50歳代	100	0.7	4.0	51.0	28.5	14.6	1.3
	60歳代	100	2.0	3.9	46.3	30.7	13.2	3.9
	70歳以上	100	1.2	2.9	48.6	29.8	9.0	8.6
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q87.行財政運営／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	31	86	655	48	5	35
	10歳代	9	0	0	6	0	2	1
	20歳代	53	3	6	39	3	1	1
	30歳代	75	5	12	54	3	0	1
	40歳代	117	9	15	88	4	0	1
	50歳代	151	3	9	128	8	1	2
	60歳代	205	3	20	169	7	1	5
	70歳以上	245	8	24	170	22	0	21
	不明・無回答	5	0	0	1	1	0	3
横%	全体	100	3.6	②10.0	①76.2	③5.6	0.6	4.1
	10歳代	100	0.0	0.0	66.7	0.0	22.2	11.1
	20歳代	100	5.7	11.3	73.6	5.7	1.9	1.9
	30歳代	100	6.7	16.0	72.0	4.0	0.0	1.3
	40歳代	100	7.7	12.8	75.2	3.4	0.0	0.9
	50歳代	100	2.0	6.0	84.8	5.3	0.7	1.3
	60歳代	100	1.5	9.8	82.4	3.4	0.5	2.4
	70歳以上	100	3.3	9.8	69.4	9.0	0.0	8.6
	不明・無回答	100	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	60.0

Q88.行財政運営／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	6	19	436	235	126	38
	10歳代	9	0	0	3	1	3	2
	20歳代	53	1	1	21	12	17	1
	30歳代	75	1	0	39	18	16	1
	40歳代	117	0	2	59	35	19	2
	50歳代	151	0	4	81	42	22	2
	60歳代	205	1	8	103	61	25	7
	70歳以上	245	3	4	129	65	24	20
	不明・無回答	5	0	0	1	1	0	3
横%	全体	100	0.7	2.2	①50.7	②27.3	③14.7	4.4
	10歳代	100	0.0	0.0	33.3	11.1	33.3	22.2
	20歳代	100	1.9	1.9	39.6	22.6	32.1	1.9
	30歳代	100	1.3	0.0	52.0	24.0	21.3	1.3
	40歳代	100	0.0	1.7	50.4	29.9	16.2	1.7
	50歳代	100	0.0	2.6	53.6	27.8	14.6	1.3
	60歳代	100	0.5	3.9	50.2	29.8	12.2	3.4
	70歳以上	100	1.2	1.6	52.7	26.5	9.8	8.2
	不明・無回答	100	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	60.0

Q89.人材育成・組織運営／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	50	135	574	57	16	28
	10歳代	9	1	1	4	1	2	0
	20歳代	53	1	8	32	6	5	1
	30歳代	75	6	15	49	4	0	1
	40歳代	117	10	20	81	4	1	1
	50歳代	151	7	20	113	8	1	2
	60歳代	205	13	30	144	10	3	5
	70歳以上	245	12	41	149	23	4	16
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	5.8	②15.7	①66.7	③6.6	1.9	3.3
	10歳代	100	11.1	11.1	44.4	11.1	22.2	0.0
	20歳代	100	1.9	15.1	60.4	11.3	9.4	1.9
	30歳代	100	8.0	20.0	65.3	5.3	0.0	1.3
	40歳代	100	8.5	17.1	69.2	3.4	0.9	0.9
	50歳代	100	4.6	13.2	74.8	5.3	0.7	1.3
	60歳代	100	6.3	14.6	70.2	4.9	1.5	2.4
	70歳以上	100	4.9	16.7	60.8	9.4	1.6	6.5
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

■総合計画・後期基本計画策定に向けた市民アンケート結果（クロス集計／年齢）

[%の差]
- 全体 +10%
- 全体 + 5%
- 全体 − 5%
- 全体 −10%

Q90.人材育成・組織運営／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	7	25	341	254	198	35
	10歳代	9	0	0	3	0	5	1
	20歳代	53	2	1	19	10	20	1
	30歳代	75	1	1	31	19	22	1
	40歳代	117	0	2	52	34	27	2
	50歳代	151	1	4	66	49	29	2
	60歳代	205	2	7	74	70	45	7
	70歳以上	245	1	10	94	71	50	19
	不明・無回答	5	0	0	2	1	0	2
横%	全体	100	0.8	2.9	①39.7	②29.5	③23.0	4.1
	10歳代	100	0.0	0.0	33.3	0.0	55.6	11.1
	20歳代	100	3.8	1.9	35.8	18.9	37.7	1.9
	30歳代	100	1.3	1.3	41.3	25.3	29.3	1.3
	40歳代	100	0.0	1.7	44.4	29.1	23.1	1.7
	50歳代	100	0.7	2.6	43.7	32.5	19.2	1.3
	60歳代	100	1.0	3.4	36.1	34.1	22.0	3.4
	70歳以上	100	0.4	4.1	38.4	29.0	20.4	7.8
	不明・無回答	100	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	40.0

Q91.窓口サービス・市民相談／満足度

(SA)

		全体	不満	やや不満	普通	やや満足	満足	不明・無回答
n	全体	860	36	83	533	145	38	25
	10歳代	9	0	1	5	0	3	0
	20歳代	53	4	9	22	10	7	1
	30歳代	75	3	6	53	10	2	1
	40歳代	117	7	9	80	17	3	1
	50歳代	151	5	18	104	18	4	2
	60歳代	205	10	19	136	30	7	3
	70歳以上	245	7	21	132	59	11	15
	不明・無回答	5	0	0	1	1	1	2
横%	全体	100	4.2	③9.7	①62.0	②16.9	4.4	2.9
	10歳代	100	0.0	11.1	55.6	0.0	33.3	0.0
	20歳代	100	7.5	17.0	41.5	18.9	13.2	1.9
	30歳代	100	4.0	8.0	70.7	13.3	2.7	1.3
	40歳代	100	6.0	7.7	68.4	14.5	2.6	0.9
	50歳代	100	3.3	11.9	68.9	11.9	2.6	1.3
	60歳代	100	4.9	9.3	66.3	14.6	3.4	1.5
	70歳以上	100	2.9	8.6	53.9	24.1	4.5	6.1
	不明・無回答	100	0.0	0.0	20.0	20.0	20.0	40.0

Q92.窓口サービス・市民相談／重要度

(SA)

		全体	低い	やや低い	普通	やや高い	高い	不明・無回答
n	全体	860	6	13	357	285	172	27
	10歳代	9	0	0	4	1	3	1
	20歳代	53	1	1	18	14	18	1
	30歳代	75	1	0	38	19	16	1
	40歳代	117	0	2	46	44	23	2
	50歳代	151	2	2	74	42	29	2
	60歳代	205	2	2	81	80	36	4
	70歳以上	245	0	6	95	84	46	14
	不明・無回答	5	0	0	1	1	1	2
横%	全体	100	0.7	1.5	①41.5	②33.1	③20.0	3.1
	10歳代	100	0.0	0.0	44.4	11.1	33.3	11.1
	20歳代	100	1.9	1.9	34.0	26.4	34.0	1.9
	30歳代	100	1.3	0.0	50.7	25.3	21.3	1.3
	40歳代	100	0.0	1.7	39.3	37.6	19.7	1.7
	50歳代	100	1.3	1.3	49.0	27.8	19.2	1.3
	60歳代	100	1.0	1.0	39.5	39.0	17.6	2.0
	70歳以上	100	0.0	2.4	38.8	34.3	18.8	5.7
	不明・無回答	100	0.0	0.0	20.0	20.0	20.0	40.0

Q94.ネット回答

(SA)

		全体	紙	WEB
n	全体	860	769	91
	10歳代	9	9	0
	20歳代	53	37	16
	30歳代	75	63	12
	40歳代	117	91	26
	50歳代	151	127	24
	60歳代	205	197	8
	70歳以上	245	240	5
	不明・無回答	5	5	0
横%	全体	100	①89.4	②10.6
	10歳代	100	100.0	0.0
	20歳代	100	69.8	30.2
	30歳代	100	84.0	16.0
	40歳代	100	77.8	22.2
	50歳代	100	84.1	15.9
	60歳代	100	96.1	3.9
	70歳以上	100	98.0	2.0
	不明・無回答	100	100.0	0.0

参考資料

－ アンケート調査票 －

総合計画後期基本計画の策定に向けた
市民アンケート調査

西脇市の未来づくりに向けたアンケートにご協力ください！

市民の皆様には、日ごろから市政運営にご理解とご協力を賜り、厚くお礼申し上げます。

さて、西脇市では、『人輝き　未来広がる　田園協奏都市』の実現に向け、今後６年間のまちづくりを定める総合計画後期基本計画の策定に向けて取り組んでいます。

このアンケートを通じて、市民の皆様が今の西脇市のまちづくりについてどのように感じているのか、将来に向けて特に力を入れるべきと考えている分野などについて教えていただき、西脇市のこれからのまちづくりに生かしたいと考えています。

このアンケート調査は、市内にお住まいの１８歳以上の方の中から、２，０００人を無作為抽出してご協力をお願いしています。

回答いただいた内容は、統計情報としてのみ使わせていただきます。個人が特定されることはありませんので、率直なご意見をお願いします。

令和５年９月

西脇市長　片　山　象　三

【ご回答にあたって】

① 宛て名のご本人が回答してください。ご本人による記入が難しい場合には、ご家族などのご支援をお願いします。

② 回答は無記名のため、アンケートや返信用封筒にお名前を記入いただく必要はありません。

③ ボールペン、鉛筆、シャープペンシル、万年筆など、お答えがはっきりわかるもので記入してください。

④ 記入いただいた調査票は、**10月16日(月)** までに、同封の返信用封筒に入れて、ポストに投函してください。切手は不要です。

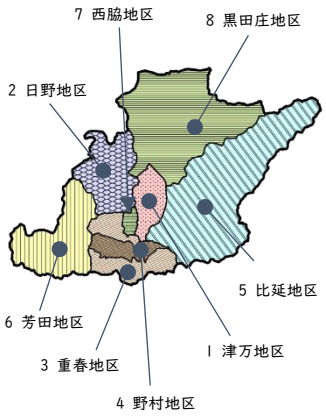
⑤このアンケートはインターネットでも回答できますので、その際は、右のＱＲコードをご利用ください。

⑥調査の内容や記入の方法など、ご不明な点があれば、下記までお問い合わせください。

西脇市役所　市長公室政策推進課
TEL：0795-22-3111　／　FAX：0795-22-1014
MAIL：sousei@city.nishiwaki.lg.jp

■ あなた自身のことについて

次の各項目のうち、該当する番号に 1つ ○ をつけてください。

性　　別	1．男 性　　2．女 性　　3．答えたくない ※身体的な性別、またはご自身が思われる性別を記入ください。
年　　齢	1．10歳代　　2．20歳代　　3．30歳代 4．40歳代　　5．50歳代　　6．60歳代 7．70歳以上
職　　業	1．勤め人（会社員・公務員など）　　2．経営者・自営業 3．パートタイマー・アルバイト　　4．派遣・契約社員 5．学生　　6．家事（主婦・主夫など） 7．無職（1～6・8以外の方） 8．その他（　　）
お住まいの地区  	**●お住まいの地区に該当する番号に ○ をつけてください。** **地区がわからない場合は、町名を記入してください。** 「西脇市」在住と「西脇地区」在住の混同に**注意！** 【地区名一覧】 1．津万地区　　2．日野地区 3．重春地区　　4．野村地区 5．比延地区　　6．芳田地区 7．西脇地区　　8．黒田庄地区 9．わからない　→　お住まいの町名（　　） 10．市外に居住（大学生・単身赴任など）
世 帯 構 成	1．単身（あなた1人） 2．夫婦世帯 3．親・子ども（18歳未満）の二世代世帯 4．親・子ども（18歳以上）の二世代世帯 5．三世代世帯（四世代以上を含む） 6．その他（　　）
西脇市の居住歴	**●市内にお住いの期間に該当する番号に ○ をつけてください。** 1．５年未満　　2．５年以上１０年未満 3．１０年以上２０年未満　　4．２０年以上

■ 西脇市への定住意向について

問１　あなたは、これからも西脇市に住み続けたいと思いますか。当てはまる番号を　１つ選んで、右の欄に記入してください。

１．現在のところにずっと住み続けたい → **問２へ進んでください**
２．市内の他の地区に移りたい
３．西脇市から転出したい
→ **問３へ進んでください**
４．特に考えていない
５．その他（具体的に　　）

回答欄

問２（問１で「１．現在のところにずっと住み続けたい」とお答えの方のみ）
住み続けたい理由はなんですか。当てはまる番号を　３つ　まで選んで、右の欄に記入してください。

１．住宅に満足しているから（住宅を購入した、手頃な家賃）
２．通勤・通学に便利だから
３．買物が便利だから
４．娯楽や余暇の環境がよいから
５．まわりの住環境に満足しているから
６．自然が豊かだから
７．医療や福祉、公共サービスなどに満足しているから
８．子育て環境や教育環境に満足しているから
９．家庭や仕事の都合で
10．近所づきあいが充実しているから
11．治安（防犯）や災害の不安が小さいから
12．まち（地域）に愛着を持っているから
13．その他（具体的に　　）

回答欄

次は問４へ

問３（問１で「２．市内の他の地区に移りたい」「３．西脇市から転出したい」とお答えの方のみ）
移り住みたい理由はなんですか。当てはまる番号を　３つ　まで選んで、右の欄に記入してください。

１．周りや市内に適当な住宅がないから（住宅購入、手頃な家賃）
２．通勤・通学に不便だから
３．買物が不便だから
４．娯楽や余暇の場が少ないから
５．まわりの住環境に不満があるから
６．自然環境に不満があるから
７．医療や福祉、公共サービスなどに不満があるから
８．子育て環境や教育環境に不満があるから
９．家庭や仕事の都合で
10．近所づきあいに不満があるから
11．治安（防犯）や災害への不安があるから
12．まち（地域）に愛着を持てないから
13．その他（具体的に　　）

回答欄

次は問４へ

■ 西脇市の人口減少対策について

我が国では少子化の進行を背景に、人口減少が進んでいます。日本の総人口は、2055年ごろに１億人を下回ると見込まれており、現在から2,500万人以上減少すると推計されています。また、日本全体の出生数は、2015年には100万人を超えていましたが、現在は80万人を下回っており、2050年には57万人にまで減少する見込みです。

西脇市でも人口減少は進んでおり、国立社会保障・人口問題研究所の推計では、2040年に３万人を下回ると予測されています（令和２年国勢調査人口：38,673人）。

社会の活力を維持するために、少子化を克服し、人口減少を抑制することが課題となっており、特に地方都市では、出産や子育てなどへの支援を手厚くし、都会などから移住者を呼び込む取組が広く行われています。

一方で、高齢化の進行などを背景に、福祉や医療にかかる予算が増えており、限られた財源を有効に活用することも必要です。

問４　出産や子育てを支援（保育料や医療費の軽減など）することについて、あなたが最も当てはまると思う番号を　１つ　選んで、右の欄に記入してください。

１．現状の財源で、可能な範囲の子育て支援を実施する
２．高齢者などの施策を一部減らして、子育て支援の施策を充実する
３．市が借金をして支援を実施する（将来の世代が負担をする）
４．子育て支援の施策よりも高齢者などの施策を充実させる
５．今の子育て支援の施策で十分である
６．わからない
７．その他（　　）

回答欄

問５　転入を増やすため、転入者を優遇して住宅費助成などの支援をする自治体があります。このことについて、あなたが最も当てはまると思う番号を　１つ　選んで、右の欄に記入してください。

１．転入者を増やすために市の予算を使うことには反対
（市民が納めた税金は市民のために使うべき）
２．転入者を優遇した支援があってもよい（転入が増えて若者や子どもが増えれば、まちが元気になり、将来納税もしてくれる）
３．無理に転入者を増やす必要はない
４．わからない
５．その他（　　）

回答欄

■ 社会のデジタル化について

IoT（モノのインターネット）の進展や情報社会の中で蓄積された膨大なデータ（ビッグデータ）、膨大なデータを瞬時にやりとりできる新たな情報通信技術、AI（人工知能）を生かした科学技術の発展など、社会の在り方に影響を及ぼす新たな技術が生まれ、活用されています。

また、スマートフォンやタブレット端末が普及し、SNSによるコミュニケーションやキャッシュレス決済など、デジタル技術は身近なものになってきています。

問６　あなたのインターネットの利用状況について、当てはまる番号に １つ ○ をつけてください。

１．インターネットを利用している → **問７へ進んでください**
２．利用していないが、今後は利用したい
３．利用していないし、今後も利用するつもりはない
→ **問８へ進んでください**

問７（問６で「１．インターネットを利用している」とお答えの方のみ）
普段、どのような情報通信機器を利用しますか。当てはまる番号に すべて ○ をつけてください。

１．スマートフォン
２．携帯電話（スマートフォン除く）
３．パソコン
４．タブレット端末
５．インターネット機能付きテレビ
６．家庭用ゲーム機
７．身に着けて使用する情報機器（スマートウォッチ等）
８．その他（具体的に　　）

→ **問９へ進んでください**

問８（問６で「２．利用していないが、今後は利用したい」「３．利用していないし、今後も利用するつもりはない」とお答えの方のみ）
インターネットを利用していない理由について、当てはまる番号に すべて ○ をつけてください。

１．利用する必要がない
２．興味がない
３．情報通信機器の使い方がわからない
４．情報通信機器が高額
５．通信料金等が高額
６．パソコン等のウイルス感染や個人情報漏えい等のセキュリティに不安がある
７．その他（具体的に　　）

→ **問９へ進んでください**

問９　西脇市が行うデジタル化の取組について、あなたが力を入れてほしいと思う取組はなんですか。
当てはまる番号に ３つまで ○ をつけてください。（３つまで ○ ）

１．市役所へ行かなくても、インターネットで申請や届出ができる
２．税金や公共施設の利用料、証明書の手数料がキャッシュレスで支払える
３．市役所サービスでわからないことを、インターネット上で 24 時間いつでも問い合わせることができる
４．インターネットで公共施設の利用状況の確認や予約等ができる
５．行政情報や緊急情報が、必要な時にスマートフォン等に配信される
６．デジタル技術を使って、高齢者や子どもの見守りを強化する
７．センサー等を利用して河川の増水や地下道の水没、道路の冠水の監視を強化する
８．市内の Wi-Fi 環境を充実させる
９．自動運転技術の活用を検討する
10．公共データ（個人情報を除く）を、誰もが使えるデータとしてホームページで公開する
11．その他（具体的に　　）

問10　社会全体でデジタル化が進むことで、どのような影響が生じると思いますか。
当てはまる番号に ３つまで ○ をつけてください。（３つまで ○ ）

１．日常生活が便利になる
２．必要な情報が入手しやすくなる
３．仕事が効率的にできるようになる
４．個人情報漏えいやプライバシーの侵害などの危険性がある
５．情報通信機器等を利用できる人と利用できない人との間に情報格差が生じる
６．情報通信機器等の購入や通信費、サービスへの加入などで経済的負担が増加する
７．インターネットへの依存によって、健康面や日常生活に悪い影響が出る
８．わからない
９．特に影響は生じない
10．その他（具体的に　　）

問11　あなたは、現在どのような手段で行政情報を入手していますか。
当てはまる番号に すべて ○ をつけてください。（いくつでも ○ ）

１．広報にしわき（紙面）
２．広報にしわき（市ホームページ・アプリ）
３．西脇市公式ホームページ
４．西脇市公式 facebook（フェイスブック）
５．西脇市公式 LINE（ライン）
６．西脇市公式 Instagram（インスタグラム）
７．防災行政無線（音声）
８．防災行政無線（メール配信）
９．郵送通知（案内文書、リーフレットなど）
10．新聞
11．その他（具体的に　　）

■ 西脇市のまちづくりの各分野の「満足度」と「重要度」について

問12　あなたは、西脇市のまちづくりや取り組みの各分野・項目について、現在どの程度満足していますか。また、将来に向けた取り組みに当たって、どの程度重要だと思いますか。

次の（1）～（33）の各項目の 現在の満足度 と 今後の重要度 について、それぞれ今のお気持ちに最も近い番号を「5～1」の中から1つずつ選んで ○ をつけてください。

＜政策の項目＞ ＜満足度・重要度＞	現在の満足度					今後の重要度				
	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	高い	やや高い	普通	やや低い	低い
＜記載例＞ 満足度が「やや満足」で、重要度が「普通」の場合	5	(4)	3	2	1	5	4	(3)	2	1
「健康・子育て・福祉」の分野										
(1)　地域福祉 ・地域の福祉のための市民による活動を支援すること ・社会福祉協議会や民生委員、自治会など、多くの主体による見守り体制などを充実すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(2)　医療・社会保障 ・病気やケガなど、万一の時に、安心して医療サービスが受けられるようにすること ・生活保護などのセーフティネットを適切に運営すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(3)　保健・健康づくり ・市民や地域が自主的に行う健康づくりを支援すること ・予防接種や健康診査などを実施し、病気の予防や健康増進に取り組むこと	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(4)　児童福祉・子育て支援 ・認定こども園などの運営支援や児童館の運営を行うこと ・医療費の助成や保育料軽減などの子育て支援を行うこと ・ひとり親家庭などに寄り添った支援を行うこと	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(5)　高齢者福祉・介護保険 ・介護保険サービスが適切に提供できるよう、介護施設の整備や介護サービス事業者を指導すること ・高齢者の地域活動や学習活動への参加を促すこと	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(6)　障害者福祉 ・障害のある方の自立や社会参加のための環境や仕組みを整えること ・相談窓口の設置や障害への理解を深める啓発に取り組むこと	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
「産業・経済」の分野										
(7)　商業・工業 ・にぎわいのある商店街づくりや意欲ある事業者の新製品開発、起業などを支援すること ・播州織や播州釣針などの地場産業を振興すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(8)　観光・交流 ・自然や文化、播州織や黒田庄和牛などの地域資源を生かして、観光を振興すること ・友好都市との交流や関係人口の創出を進めること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

＜政策の項目＞ ＜満足度・重要度＞	現在の満足度					今後の重要度				
	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	高い	やや高い	普通	やや低い	低い
(9)　農業・林業 ・農業の後継者育成や経営の強化を支援すること ・環境にやさしい農業の取り組みや６次産業化（農産品の加工など）により、農業や畜産業などを振興すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(10)　産業創出・勤労者福祉 ・職業訓練センターやシルバー人材センターなどを通じて市民が働く機会を確保すること ・工場適地や遊休地などに企業誘致を進めること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
「教育・文化・スポーツ」の分野										
(11)　学校教育・幼児教育 ・指導方法等を工夫し、児童・生徒の基礎学力を高めること ・小中学校、認定こども園、給食センターなどを充実し、安全でより良い教育・保育の場をつくること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(12)　地域教育・青少年健全育成 ・学校・家庭・地域の連携を進めて、子どもたちの健やかな成長や地域での安全・安心を守ること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(13)　生涯学習 ・市民の学習や知の拠点として図書館サービスを提供すること ・市民が主体的に学べる場や機会をつくり、生涯学習活動への参加を促すこと	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(14)　文化・芸術・スポーツ ・文化・芸術やスポーツに触れ、活動する機会を設けること ・文化・芸術やスポーツの発展に向けた人材を育成すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(15)　人権・男女共同参画・多文化共生 ・女性が活躍できる環境、性別にとらわれない社会をつくっていくこと ・人権や多様性を尊重する意識を根付かせること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
「暮らしの安全・安心」の分野										
(16)　消防・救急 ・北はりま消防組合や消防団のさらなる連携や装備の充実により、消防・救急体制を強化すること ・火災予防の意識やＡＥＤ・救命技術を普及させること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(17)　防災・危機管理 ・水害防止のため、県の河川改修を促すこと ・不測の事態に備え、行政・地域で危機管理体制を確立すること ・自主防災組織などの活動を促進・支援すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(18)　交通安全・防犯・消費生活 ・高齢者や子どもに交通安全を啓発すること ・地域の防犯・見守り活動の支援や、消費生活センターの運営など、犯罪に遭わないまちづくりに取り組むこと	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

＜政策の項目＞ ＜満足度・重要度＞	現在の満足度					今後の重要度				
	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	高い	やや高い	普通	やや低い	低い
「都市基盤・生活環境」の分野										
(19)　道路 ・国道 175 号や県道など広域道路の整備を県と連携して進めること ・生活に身近な道路の安全を確保し、維持管理に努めること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(20)　公共交通 ・バスや鉄道などの利用促進やバス事業者への助成、コミュニティバス、デマンド型交通の活用など、公共交通網を整備・確保すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(21)　住宅・定住環境 ・市営住宅の整備や空き家バンクによる空き家の活用を促すこと ・太陽光発電システムの導入促進や耐震改修の助成など、住宅の質を高めること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(22)　都市計画・土地利用・景観 ・計画的な土地利用で、開発と保全の調和を保ち、良好な自然・生活環境と景観の保全を図ること ・中心市街地で利便性の向上とにぎわいの創出を図ること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(23)　上水道 ・安全で安心な水道水を安定的に供給すること ・水道事業を健全に経営すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(24)　下水道・生活排水 ・下水道の施設や設備を整備・維持し、衛生的な市民生活を守ること ・下水道事業を健全に経営すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
「自然・環境共生」の分野										
(25)　ごみ処理・資源循環 ・ごみの減量や再資源化を進め、環境にやさしいライフスタイルへの転換を支援・啓発すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(26)　環境保全・衛生・自然 ・騒音、振動、大気汚染、生活排水などの監視や適正指導、空き家・空き地の管理指導を行うこと ・市民による美化活動などを支援し、身近な環境を保全すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(27)　地球環境・環境活動 ・環境学習の機会をつくり、市民や地域の環境意識を高めること ・公共施設の省エネルギー化や再生可能エネルギーの有効活用など、二酸化炭素の排出削減に取り組むこと	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
「地域自治」の分野										
(28)　市民参画・協働 ・市民アンケートやパブリックコメント、委員の公募、広報・ホームページによる情報の共有など、市民と行政の協働によるまちづくりの仕組みを整えていくこと	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

＜政策の項目＞ ＜満足度・重要度＞	現在の満足度					今後の重要度				
	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	高い	やや高い	普通	やや低い	低い
(29)　市民自治・地域自治 ・地域自治協議会の設立支援や地区まちづくり計画の策定支援など、地域の主体的なまちづくり活動を支援すること ・ＮＰＯ法人などによる地域の課題解決の活動を支援すること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
「行政経営」の分野										
(30)　行政経営・マネジメント ・県や近隣市町などと広域的に連携すること ・事業の見直しなど、行政改革・事務改善を進めること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(31)　行財政運営 ・収支のバランスがとれた財政運営を進めること ・ＩＣＴなどを活用して、効率的な行政運営を行うこと ・法律やルールなどに則って、適正に業務を行うこと	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(32)　人材育成・組織運営 ・市職員の資質を高めること ・市職員の定数・人数を適正にすること ・機能的な行政組織をつくること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
(33)　窓口サービス・市民相談 ・正確で丁寧な対応で、利便性と満足度の高い窓口サービスを行うこと ・暮らしや法律の不安に応える相談窓口などを設けること	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

■ 自由意見について

問13　西脇市をより良いまちにしていくために、まちづくりについての「アイデアやご提案」、「あなたがやりたいこと」などがあれば、自由に記述してください。

アンケートにご協力いただき、ありがとうございました。
返信用封筒に入れ、10月16日（月）までに郵便ポストに投函してください。