

第 10 回議会報告会

# 報 告 書

平成 27 年 7 月

西 脇 市 議 会

平成 27 年 5 月 15 日、津万地区・嶋多目的集会所を皮切りに、5 月 25 日、比延地区・鹿野町公民館及び野村地区・野村町公民館まで、市内 8 地区 8 会場で、第 10 回議会報告会を開催しました。参加者総数は 327 名と前回（昨年 11 月）より増えていますが、昨年の 5 月の同時期に比べ減ってきています。

先日、東播・淡路市議会議長会でも、この「議会報告会」をテーマに議論しましたが、各市議会ともに「参加者の減少」「参加者の固定化」などが課題としてあげられていました。

これらのことをただちに払拭できる特効薬はなかなかありませんが、少しずつではあります。全国の地方議会では様々な特徴ある取り組みを行い成功している事例もあります。

7 月には西脇市議会運営委員会、岐阜県可児市議会と三重県鳥羽市議会の取り組みについて視察研究を行ったところです。私たちもそれらの事例も参考にしながら、議会報告会をより良いものにしていきたいと考えています。

また、今回の意見交換会の部では「人口減少から考える地域づくり」をテーマにしました。地方創生が叫ばれる中、西脇市も現在、地方版総合戦略を作成中ですが、私たち議会としても、人口減少社会対策をしっかりと議論せねばなりません。

そのためにも、参加者のみなさんからご意見を伺いたいと思った上でのテーマ設定でした。

私たちの意見交換会の進め方も拙く、活発な意見交換会となったところと、意見のあまり出なかったところに分かれてしまいました。今後の課題としてファシリテーション（意見を引き出す技術）能力を高めながら、どこの会場でも活発な意見交換会になるように努めたいと思っています。

さて、この報告書は、各会場でいただいたご意見やご質問をベースにして、常任委員会等で議論した結果をまとめて掲載しています。中には、中長期的に取り組むべき課題もありますが、現時点での状況や考えなどをまとめています。

あわせて、各会場でご回答いただきましたアンケートの分析結果も掲載しています。この報告書を通じて、西脇市議会への理解が深まることを期待しています。

ご一読ください。

西脇市議会議長

林 晴 信

## 1班 中川正則（班長）・古西祐子・村岡栄紀

●芳田地区（水尾町公民館） 5月18日 参加者76名

【質問・意見等】

### ・27年度現在の西脇市の借金はいくらあるのか？

《回答》

臨時財政対策債※1を含めた一般会計分で約194億円。特別会計、企業会計を含めると市全体では約548億円です。

※1 臨時財政対策債とは、国からの交付税の代わりに発行を許可される地方債で、後年度全額交付税で措置されます。実質的には地方交付税の代替財源とみるべきものです。

### ・西脇市議会の政務活動費の額はいくらか？

《回答》

一人年間44,500円です。兵庫県下全29市中、最低額の政務活動費です。

### ・市に図書館条例は何故ないのか？

《回答》

図書館単独での条例はありませんが、市の図書館は、ほかの施設との併設であり建物全体、施設（複合施設みらいえ）に対しての条例で対応しています。現図書館においても、播磨内陸生活文化総合センター条例で制定されています。

### ・簡易水道会計、27年度予算が4億円の減となっているがなぜか？

《回答》

会計法の改正に伴い、開設から25年度までのみなし償却から、26年度に事業に関する減価償却費を36年間分一挙に計上したため経費が増大しました。今年度からは一年ごとの償却となり予算での減額となっています。

### ・野間川の水が汚い、どうにかならないのか？

### ・上王子～明楽時間の市道の交通量が多く通学路、生活道路としては非常に危険である。市道を規制して交通量を減らせないか？

《回答》

後日（平成27年6月4日13:00～）1班メンバーによる現地調査を実施、上記2問について水尾町区長より現状を聞きました。

野間川の水に関しては、田植え時期であり水量が多く匂い・汚れ等は感じられなかった。上流の小山地区内の固定堰下流で河川改修が進められており、完成後の変化に期待する。行政を通じ県への報告を依頼しているとのこと。

市道の規制については、地区要望に対し土木課、防災安全課、警察との間で検討中です。入り口の両交差点道路案内は、加西市・西脇市街への表示を撤去されています。

・市街化調整区域、市街化区域などの制限は今やナンセンスであり、不必要ではないか？

《回答》

兵庫県は特別指定区域制度を使って柔軟には対処する方針のようですが、まずは地域で話し合い、さらに行政も交えて調整区域などの解除をしていかなければなりません。

・就学前教育に関する幼稚園の方向性や、保育園の方向性についての議員の意見が聞きたい。

・議会報告会はローテーションになっているので、主たるメンバーが変わると前回の課題等が反映されてないように思う。次回からは前回の課題の進捗等の報告を必ず行うようにしてもらいたい。

《回答》

現在、報告会終了後の報告書を各町単位で区長さん及び町内会長さんに配布していますが、次回報告会会場での配布も検討しています。

●黒田庄地区（岡あいあいセンター） 5月20日 参加者数 35名

【質問・意見等】

・西脇市役所の部の編成が5部から7部になるのは、時代における行政改革の逆を行っているのではないのか？

《回答》

部の数は増えましたが、課の数は増えたわけではありません。

さらに7人の部長のうち、2人が課長を兼務しています。

・5部から7部になるということで、きめ細やかな対応を期待していいのか？

《回答》

これもスタートしたばかりなので、進捗を見ていかないといけません。少なくとも1年は経たないと7部に増やして正解だったのかどうかは、何ともいえません。また議会報告会等を通じて報告をしたいと考えます。

・敬老金の支給は商品券なのか？

《回答》

地元での消費を喚起するために今回は商品券となっていますが、今後、受給者の意見を聞きながら流動的（現金支給も考慮に入れて）に考えていくとのこと。

・「みらいえ」への遠方からのバスルートの配慮は具体的に進んでいるのか？

《回答》

具体的なルートに関しては現在検討中であると聞いています。

【他の主な意見】

・人口減少対策に関して議員それぞれの意見を聞いたが、地域はそれぞれ千差万別なので、もっとそれぞれの地域に入って、働く人や生活者の実態を考慮し、また声に耳を傾けたうえで提案をしてほしい。

## 2班 村井公平（班長）・東野敏弘・浅田康子・岩崎貞典

●西脇地区（センティア西脇） 5月20日 参加者21名

【質問・意見等】

・今回の太陽光発電工事では市内業者を下請条件としているが、西脇病院等の大きな工事について下請けではなく、受注業者として仕事ができるように、また地元企業が大手企業とジョイントを組んで元請け業者として市内外の工事が受注できるように育成していくのが西脇市にとって必要なことではないか？

《回答》

今回の工事も病院建設工事も市内業者の下請を条件にしておりました。今後は、大型工事の市内業者の入札参加については研究、検討が必要と思いますので、議会においても研究、検討して行きたいと思います。

・委員会で給食費滞納についての議論はなかったのか？また、給食費滞納者への対応はどのようにしているのか？

《回答》

今回の委員会では議論はありませんでしたが、決算審査において議論しています。

90%台後半の収納率であり、滞納者については、教師と給食センター職員で対応しています。

・西脇病院の建て替え工事について、なぜ同じ場所に建てたのか。別の場所に建設して引越すの方が安くできたのではないか。また、借地で年間200万円～300万円支払っているのに他で建設できなかったのではないかと聞いたが本当かどうか。

《回答》

私、(村井)の記憶では、現在地以外での建設候補地があり、いろいろと検討しましたが、従来からの地元下戸田の協力や、旧カナートやきらら商店街への集客、また、西脇区、津万地区、比延地区等から反対要望が強かったことから、理事者は現地建て替えを判断したと認識しています。また、借地料のために他所での建設ができなかったとは聞いていません。

・今後、庁舎や市民会館等公共施設の建替えが検討されるが、予備の土地を1か所用意してローテーションで建設して行けば用地確保は容易にできるのではないか？

《回答》

現在、理事者において公共施設適正化検討委員会を設置して検討しているので議会からも提言して行きたいと思っています。

・茜が丘複合施設に移転した後の図書館の活用方法はどうなっているのか？工房館として活用していただければありがたいと思っている。

《回答》

図書館移転後の計画は、まだできていません。本年度中に童子山配水池が撤去されるのと、西脇区のまちづくり計画の見直しが行われているので、その結果を受けて総合的に検討し、

事業化を計画して行く予定であると聞いています。

・JR跡の市原町～羽安町までの自動車道路化の完成予定はいつなのか？

・さらにアピカから南についてはどうなるのか？

《回答》

5年間で整備する計画です。

また、アピカ以南について、工事は市原町～羽安町が出来てから着工になると思いますが、測量については一緒に行っていきます。

【他の主な意見】

・ふるさと経営推進市民会議や議会だよりにファッションシティー構想が出ております。このことについて私も賛成です。自治基本条例の第9条・第10条に参画と協働が明記されているので、よく読んでパブリックコメントや市民の意見を出して、市政に参画と協働をしていただければ、自治基本条例策定委員の一人として大変ありがたいと思います。

●野村地区（野村町公民館） 5月25日 参加者30名

【質問・意見等】

・ロイヤルホテルから駐車料金(780万円)を支援してほしいと要請されたのか、市から駐車料金を支援するといったのか。また、いつまでも出し続けるのではなく、黒字転換を図る支援が必要と思うが。

《回答》

ロイヤルホテルからの支援要請があったわけではありませんが、商工会議所をはじめ市内の各種団体から支援要請はありました。西脇市としては開業当初からロイヤルホテルに支援していないが、小野市がホテルルートインへの支援等を開始していることなどを鑑み、検討協議した結果、決定したものと考えています。3年の期限を区切っており、市としてもホテル利用の施策を講じ黒字転換を図る経営を申し入れていると聞いています。

・旬菜館の借金はいくらあるのか？

《回答》

指定管理者も変わり、当初計画の4億円には届きませんが、売り上げも順調に伸びており頑張っているところと聞いています。

旬菜館として借金があるわけではありません。

・鉄橋架け替えによりJR線路が2m北へ移動したため、危険防止のためと思うがJRの対応が変わった。区長から市へ周辺住民の要望を出しているがどうなっているのか。議員はどのように聞いているのか。危ない状態で人身事故があってからでは遅いので早急に対応してほしい。

《回答》

線路脇の空き地を歩く人があり、危険と判断しています。JR側へフェンスの設置を申請しているのですが、見積りみの返答が返ってきていないそうです。市行政からは、進入路の封鎖を含め、地域の安全を第一に考慮してもらおうようJRへ要請していくとのことでした。

・どこの町も青年団がない。消防団に入ってもらえる人もいない状況である。青年団活動に補助金を出し青年団を増やしたらどうか。

《回答》

市内の青年団も少なくなり、日野地区においても12町のうち2～3町しかない状態です。補助金も大事ですが、総合的な対策が必要と考えます。

### 3班 高橋博久（班長）・高瀬洋・坂部武美・村井正信

●津万地区（嶋多目的集会所） 5月15日 参加者37名

【質問・意見等】

・若い女性が農業に興味を持ち人気が高まっている。農業高校では6割、農大では4割が女性だ。津万地区には遊休農地が多い。空き家を活用して農業従事者を増やしたり育成が必要だ。今なら農業指導できる人材がいるが20年後は分からない。

《回答》

女性を含めて農業育成者の受入れや農業についての講習会などを進めるべきと考えています。観光農園が提起され、もちろん農産物を売ることも重要なのですが、農業をやりたいという人たちに農業の技術を伝えることも大切だと考えています。

・子ども会がない自治会もある。子ども会指導者連絡協議会への加入も減少している。各議員も人口減少について意見を聞くのなら現状を認識した上で問うべきだ。

《回答》

子ども会指導者連絡協議会の人数等の現状は把握していません。今回は、人口減少について進めていくための一つの考え方を提示したもので、今後はそれぞれの施策や事業を行政、議会、市民がどう進めていくかが重要であると思っています。

・子どもの見守り活動をしているが、歩道に段差があり、通学やジョギングには歩きにくく危険を感じる。

《回答》

現在、歩道整備は段差のないフラットな歩道に変更しつつあります。順次解消される予定です。

●日野地区（日野地区コミュニティセンター） 7月19日 参加者57名

【質問・意見等】

・人口減少には交流人口増や企業誘致を進めて欲しい。日野の認定こども園については支援をいただいた。場所については現在の場所か日野幼稚園を検討している。日野小の校舎にサビが出ている。修理してほしい。

《回答》

日野小校舎のサビについては、教育委員会へ伝えます。

#### 4班 寺北建樹（班長）・岡崎義樹・松本和幸・宮崎春貴

●重春地区（板波町公民館） 5月19日 参加者35名

【質問・意見等】

・西脇明石線を自動車道路化して、第一染工跡に市役所を建ててはどうか。近くに学校、JR駅、ロイヤルホテル等があり、中心地として活性化する。

《回答》

現在、公共施設適正化検討委員会で議論がされています。その検討委員会には、重春地区代表区長が委員として参加されていますので、重春地区区長会で議論して、検討委員会に意見を反映させていくのはどうでしょうか。

・緊急時の飲料水等の確保のために、童子山の配水池を一部残してはどうか？

《回答》

童子山の今後のことについては、西脇区の方で「まちづくり委員会」を開いて議論しています。防災のための貯水池もいいが、配管が老朽化しているので、地震等で壊れる恐れがあります。あのまま使うのはどうかと思います。

・砂防ダムや井堰周辺に堆積している土砂の除去が必要ではないか？

《回答》

平成24年の県の調査の結果、西脇市内の砂防ダムの堆積土砂は基準に達していないのが現状です。井堰周辺の土砂の撤去は、井堰所有者での対応が法律で定められていますので、地元での対応が求められると考えます。

・消火栓が基準どおりに設置されているのか。また、どのようなチェックをしているのか？

《回答》

地区ごとに消火栓の地点から半径140m以内に防火対象物が存在しているかを確認しています。新築等で地区区長さんから要請のある場合、敷設水道管が直径75mm以上と適正水圧を確認し、上下水道部を通じ設置しているそうです。

・子どもの数が減っているのに、すべての保育園（認定こども園）の維持ができるのか。三つぐらいに絞って予算措置をしてはどうか。

《回答》

市の子ども子育て会議で検討した結果、8園でも大丈夫との結論が出ています。

・なくす重春幼稚園に耐震工事等のお金をかけるぐらいなら、こども園の方に回してもらいたい。

《回答》

重春幼稚園は、平成34年度まで存続するので、耐震化の工事等は必要です。また閉園後の重春幼稚園は、幼児教育センターとして活用されます。



【他の主な意見】

- ・人口減少は防げない。地域の良さをもっと知って、交流人口を増やす努力をしないといけない。自分たちに誇りを持てる郷土づくりをやってほしい。
- ・「みらいえ」のオープンを記念して、西脇で残したい所、自慢できる所等の写真をスマートフォン等で集めて写真展をしたらどうか。現在ならばLINEなどで簡単にできるはず。

●比延地区（鹿野町公民館） 5月25日 参加者36名

【質問・意見等】

- ・市債は借金の返済ですか？

《回答》

借金の返済は公債費です。市債は一般会計で約194億円、全体で約540億円です。

- ・債務負担行為とはどういうものか？

《回答》

来年度以降に支払うことで、わかりやすくいえば、予約する意味です。

例えば、1億円の事業があって、今年度4千万円、翌年度3千万円、翌々年度に3千万円必要とされる場合、今年度の4千万円を事業費計上し、6千万円を債務負担行為として、翌年度以降に支払い（現年度化）します。

- ・消防団員の確保は非常に難しいのはわかる。60歳前後でも補助員として同じように活動してもらえるような取組をしてほしい。

《回答》

機能別消防団員（訓練参加はなく、現場出動のみ。制服等の支給、公務災害の適用）や協力員の制度があります。

- ・市税、国保、病院治療費等の未収金は、どれくらいあるのか。毎年増えているのか減っているのか？

《回答》

個人市民税の未収金は、約1億4,000万円。収納率は、91.6%です。

国民健康保険税の未収金は、約1億5,000万円。収納率は、85.1%です。

病院の未収金は、保険分（国保・社保等）が月遅れで入ってくることもあり、定点観測が難しい状況なのですが、例年300～400万円程度の未収金が上積み発生（過年度未収金となる）しています。

- ・住吉、中畑は無指定だが、他の6町は市街化調整区域で、家が建たない。家が建たないと人は増えない。農地も守らないといけないが、弾力的な工夫で土地の緩和策を検討してほしい。

《回答》

芳田地区でも家を自由に建てられるようにしてほしい、市街化調整区域や農業振興地域を外してほしいという意見が出ました。特別指定区域の制度がありますが、限られたところだ

けに家が建てられます。みなさんに喜んでもらえるようにはなっていないのが現状です。

・社会現象で人口が減っていくことで、議員はどのように思っているのか。どんどん企業を呼んできてほしい。議員が自ら動いてほしい。そうした報告をしてほしい。

《回答》

昨年の方ワージャズの方では、県会議員や国会議員に訴えてまいりました。

・上比延工場公園への道路が狭く、子どもたちの通学に危険が伴うので、拡幅工事をしてほしい。また、地元雇用を多くとれる企業に来てほしい。

《回答》

以前からの要望ですが、進捗していません。JR 鍛冶屋線跡地と同じように地元からの声があってもいいのではないかと思います。地元で盛り上がらないとなかなか難しいのではないかと考えます。

【主な他の意見】

・比延地区は国の建物はなく、県住と雇用促進住宅があるだけ。これらの拡充をしてほしい。そのことによって人口減少にならない。県道西脇篠山線だけではなく、鹿野上比延線の整備も強く要望します。

・保育料も他市に近づけていけるように努力してほしい。

## アンケート分析（全体）

議会報告会参加者

全地区計(参加者総数 327名 アンケート回収 276名 回収率 84%)

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未記入	計	構成比
男性		11	32	59	92	12	2	208	75.4%
女性	1	2	9	5	3		1	21	7.6%
未記入			3	19	20	5		47	17.0%
計	1	13	44	83	115	17	3	276	
構成比	0.4%	4.7%	15.9%	30.1%	41.7%	6.2%	1.1%		

西脇地区（参加者総数 21名 アンケート回収 18名 回収率 86%）

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未記入	計
男性			2	5	3	3		13
女性				1				1
未記入					2	2		4
計			2	6	5	5		18

津万地区（参加者総数 37名 アンケート回収 26名 回収率 70%）

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未記入	計
男性		1	3	7	9	2		22
女性				1	1			2
未記入				1	1			2
計		1	3	9	11	2		26

日野地区（参加者総数 57名 アンケート回収 50名 回収率 88%）

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未記入	計
男性			4	16	15			35
女性			2					2
未記入				6	6	1		13
計			6	22	21	1		50

重春地区（参加者総数 35名 アンケート回収 30名 回収率 86%）

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未記入	計
男性		2	6	4	10			22
女性			2					2
未記入				3	3			6
計		2	8	7	13			30

野村地区（参加者総数 30名 アンケート回収 26名 回収率 87%）

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未記入	計
男性			2	7	9	1		19
女性		2		1				3
未記入			1	1	1	1		4
計		2	3	9	10	2		26

比延地区（参加者総数 36名 アンケート回収 28名 回収率 78%）

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未記入	計
男性			3	6	11			20
女性				1			1	2
未記入			1	1	4			6
計			4	8	15		1	28

芳田地区（参加者総数 76名 アンケート回収 68名 回収率 89%）

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未記入	計
男性		4	7	9	25	6	2	53
女性	1		3	1	2			7
未記入				5	3			8
計	1	4	10	15	30	6	2	68

黒田庄地区（参加者総数 35名 アンケート回収 30名 回収率 86%）

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未記入	計
男性		4	5	5	10			24
女性			2					2
未記入			1	2		1		4
計		4	8	7	10	1		30

### 《設問と回答》

Q1：議会をご覧になったことはありますか？									
	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	年齢未記入	合計	構成比
傍聴もネット中継も見たことがある		2	3	9	9	1		24	9.0%
傍聴したことがある			2	9	18	2		31	11.6%
ネット中継だけ見たことがある	1	7	29	32	16		1	86	32.1%
両方とも見たことがない		4	10	32	68	12	1	127	47.4%
合計	1	13	44	82	111	15	2	268	

インターネット中継をご覧になった方が一番多いですが、それでも半数近くの方が議会を

見たことがありません。

Q 2 : 今回の議会報告会を何で知りましたか？									
	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	年齢未記入	合計	構成比
チラシ	1	7	26	41	52	11	1	139	63.8%
市議会HP		2	4	11	5	2		24	11.0%
防災行政無線		1	10	11	23	3		48	22.0%
フェイスブック			3	3	1			7	3.2%
合計	1	10	43	66	81	16	1	218	

各戸配布されているチラシを見ての参加が多いようです。

Q 3 : 議会報告の部についてお尋ねします									
	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	年齢未記入	合計	構成比
わかりやすかった		7	19	25	33	9		93	42.3%
わかりにくいのでもっと工夫が必要		2	22	36	50	5	1	116	52.7%
そもそも必要が無い				2	8	1		11	5.0%
合計		9	41	63	91	15	1	220	

報告の方法も試行錯誤して、少しずつ良くなっていますが、参加者のみなさんからの評価はまだまだのようです。

議会は議決した責任がありますので、その議決にいたる経緯経過を説明する責務があるのですが、ややもすると事業内容等の説明に終始し、結果として市や議会の広報紙に載っているようなことしか報告できていない現状もあります。

Q 4 : 意見交換の部についてお尋ねします									
	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	年齢未記入	合計	構成比
良かったと思う		8	15	21	27	7	2	80	39.4%
もっと工夫が必要		2	15	41	50	6		114	56.2%
そもそも必要がない				2	5	2		9	4.4%
合計		10	30	64	82	15	2	203	

意見交換においても、まだまだ参加者みなさんの意見を引き出す技術に欠けていることもあり、活発な意見交換というところまでには至っていません。

今後はワークショップ形式なども考えていかなければならないでしょう。

Q5：意見交換のテーマについてお尋ねします

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	年齢未記入	合計	構成比
活発な意見交換ができてよかった		2	6	6	9	1	2	26	10.9%
もっと議論を深めたいと思った		2	15	15	22	3	1	58	24.4%
意見交換がどう活かされるのか興味を持った		7	14	22	25	4	1	73	30.7%
低調な議論だった			7	11	21	4		43	18.1%
議員のレベルが低い			3	9	19	1		32	13.4%
そもそもテーマ設定が間違っている			1	1	3	1		6	2.5%
合計		11	46	64	99	14	4	238	

今回は「人口減少」というのがテーマだったのですが、意見が出にくかったようです。地方創生が叫ばれ、西脇市も地方版総合戦略を策定している最中、色々なアイデアを聞かせてもらおうというのがテーマ設定のコンセプト（趣旨）だったのですが、上手いかなかったようです。

対面式の意見交換会ですので、議員側からある程度のアイデア（考え）を提示し、それに対する意見をもらう方がやりやすかったのではないかと考えています。

Q6：議会報告会の名称についてお尋ねします

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	年齢未記入	合計	構成比
親しみやすい名称に変えたほうがよい		1	4	5	14		1	25	11.5%
そのままがよい	1	9	28	50	63	10	1	162	74.7%
どうでもいい			4	12	11	3		30	13.8%
合計	1	10	36	67	88	13	2	217	

全国の地方議会の約半数の議会で、こういった議会報告会が行われています。

名称も「地区課題懇談会」や「住民懇談会」など様々で、面白い例では方言を取り入れた「かだって会議」など、名称から親しみを感じてもらえるようにする取り組みも数多くされています。

Q7：議会だよりを読んでいますか？									
	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	年齢未記入	合計	構成比
いつも読んでいる	1	9	33	31	43	11	1	129	63.5%
ときどき読んでいる		1	7	18	31	6		63	31.0%
全く読んでいない		1	2	4	2	2		11	5.4%
合計	1	11	42	53	76	19	1	203	

今回は「議会だより」についてのアンケートも行いました。

議会報告会の参加者を対象にしてのアンケートですので、読んでいる方が大多数です。

Q8：興味のある記事はどれですか？									
	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	年齢未記入	合計	構成比
一般質問	1	6	28	30	43	13		121	48.4%
賛成反対討論		3	12	18	24	5		62	24.8%
委員会報告	1	4	8	8	10	3		34	13.6%
まちの声		2	6	12	11	2		33	13.2%
合計	2	15	54	68	88	23		250	

一般質問に多くの紙面を割いていることもあってか、一般質問に一番興味を持たれていることがわかります。

Q9：読んでいない理由をお聞かせください									
	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	年齢未記入	合計	構成比
議会に興味がないので		2	1	5	1			9	64.3%
読みづらいので			1		2			3	21.4%
記事がつまらないので				1	1			2	14.3%
合計		2	2	6	4			14	

議会だよりに対して「読んでいない」と答えた人に対する質問です。

議会だよりも「読んでもらえる議会だより」から「読みたくなる議会だより」への脱皮が課題だと思っています。

Q10：内容についての感想をお聞かせください

	30歳未満	30代	40代	50代	60代	70歳以上	年齢未記入	合計	構成比
レイアウトが良い		1	4	8	6	1		20	9.4%
レイアウトが悪い		1	2		3	1		7	3.3%
文字が多い			3	2	3	2		10	4.7%
文字が少ない				1	3			4	1.9%
表紙の写真が良い			6	6	2			14	6.6%
表紙の写真に工夫を			1	3	5			9	4.2%
専門用語がわかりづらい			6	3	6			15	7.1%
審議内容がよくわかる		2	6	8	15	5		36	17.0%
審議内容がよくわからない		1	3	4	11	1		20	9.4%
一般質問の内容がよくわかる		1	8	10	12	3		34	16.0%
一般質問の内容がよくわからない				4	6	2	1	13	6.1%
まちの声がよい		1	7	7	9	3		27	12.7%
まちの声は必要ない			2		1			3	1.4%
合計		7	48	56	82	18	1	212	

「審議内容がよくわかる」や「一般質問の内容がよくわかる」という評価が見えます。また「まちの声がよい」という評価も高いことがわかります。



## アンケート分析（地区別）

5月15日 津万地区（嶋多目的集会所） 参加者37名 担当：3班

### 《議会報告の部》

わかりやすかった 60.0%  
わかりにくかった 40.0%

#### 【意見】

- 黄色の文字が見えなかった。
- 決定の報告なら書面で充分である。
- はじめの説明内容が多くて、1つの説明に時間がかけられていない。
- 議案が多いので、一度聞いても理解できない。

### 《意見交換の部》

もっと工夫が必要 52.9%  
良かったと思う 47.1%

#### 【意見】

- 最重点課題などポイントをもっとしぼって詳しく説明したほうがよい。

### 《意見交換テーマ》

もっと意見を深めたかった 35.0%  
低調な議論だった 30.0%  
意見交換がどう活かされるのか興味を持った 25.0%  
議員のレベルが低い 5.0%

#### 【意見】

- 要望事項を伝える会ではない旨を最初に言うべき。提案を受ける会にすべき。
- もっと根本的な問題があるのでは？
- この画面は全員で作ったのか？一人ひとりが各項目についてどんな取り組みをするのか、どんな解決法があるのかを考えておくべきだ。他人の説明ではない。
- 前もってテーマを知らせておくほうが良いと思う。

### 《意見交換会で設定してほしいテーマ》

- 遊休地、再耕作地整備
- 意見交換テーマの関係する資料を持ってきてほしい。
- 今後具体的な方向で行動する事案を出してほしい。

### 《その他意見》

- 市の代表である市長の給料は下げるべきではない、上げるべき。そうでないと、お金持ちしかなれなくなる。

- ・財政難もあるが、他市のまねではなく、独自色を出してほしい。

5月18日 芳田地区（水尾町公民館） 参加者76名 担当：1班

《議会報告の部》

わかりにくかった	70.0%
わかりやすかった	20.0%
そもそも必要がない	10.0%

【意見】

- ・普通
- ・パワーポイントと資料が一致しにくい。

《意見交換の部》

もっと工夫が必要	56.0%
良かったと思う	38.0%
そもそも必要がない	6.0%

【意見】

- ・議員の知識不足。時間がもっといるのでは？

《意見交換テーマ》

議員のレベルが低い	28.4%
意見がどう活かされるか興味を持った	23.9%
もっと議論を深めたかった	17.9%
低調な議論だった	16.4%

【意見】

- ・テーマ内容が大きすぎ
- ・理想ではなく現実的なものに

《意見交換会で設定してほしいテーマ》

- ・地域に合った人口増・働く世代が住みやすい場づくり
- ・災害避難所
- ・病院、医療
- ・まちづくり

《その他意見》

- ・プレゼンテーション能力を磨け。文字が多すぎ、単語レベルであとは言葉で。
- ・民生、予算の資料は見やすかった。前回よりもスムーズに流れるようになった。
- ・質問と答えが合っていない。報告会で前回の回答をすべき。
- ・議員は市職員よりレベルが低い。
- ・目に見える結果がない以上、報告されても意味がない。
- ・芳田は取り残される感じがする。スーパー、コンビニなし。

- 報告書は読めばわかる。
- 地域に合った説明を
- もっと勉強してから報告を。安心して任せられない。素人。
- 議員はもっと勉強。質問に答えられるよう。
- 練習不足
- 定数削減を
- 指定管理者等、専門用語がわからない。
- 公共施設管理計画を説明してほしい。
- 調整区域の規制が厳しすぎる。地目変更などに時間がかかりすぎる。時代に合った対応を。

#### 《議会だよりについて》

- 注釈を入れる。
- 提案型質問が少ない。
- 反対賛成はわかっても結果がわからない。

#### 【議会だよりで興味のある記事】

- 予算
- 議員の発言回数
- 同じ地区の議員の質問

5月19日 日野地区（サンパル日野） 参加者57名 担当：3班

#### 《議会報告の部》

わかりやすかった	50.0%
わかりにくかった	45.2%
そもそも必要がない	4.8%

#### 【意見】

- もう少しゆっくりと説明してほしい。テーマが大きすぎる。
- 省略しないでほしい。
- 賛成反対の議論の中身をもっと詳しく（関心の高いものだけでも）
- 決定した議案の報告は書面確認で行えるので、討議の中で、今回はこの点を詳しく説明と  
いうように目玉を作って、内容にも山と谷を作ってはどうか？
- パワーポイントをもう少し工夫されたらどうでしょうか？
- もう少しゆっくりお話をいただいたほうがわかりやすいです。

#### 《意見交換の部》

もっと工夫が必要	69.2%
良かったと思う	23.1%
そもそも必要がない	7.7%

#### 【意見】

- テーマが難しかった。

### 《意見交換テーマ》

- 低調な議論だった 38.5%
- 意見交換がどう活かされるのか興味を持った 28.2%
- もっと議論を深めたいと思った 23.1%
- 議員のレベルが低い 5.1%

### 【意見】

- ・テーマが難しく思えた。
- ・若い人の意見を聞くべき。
- ・テーマが抽象的でわかりにくい。
- ・普段から考えている人は発言できるが、一般には急に発言せよと言われてもできない。事前にテーマを周知してほしい。
- ・もう少し具体的なテーマの方が良いのでは？
- ・テーマが大きすぎ、個別議論が進まない。議員から案を提示して、その是非を問うという形が取れないのか。
- ・題名が少し難しく感じるかもです。

### 《その他意見》

- ・イベントを増やしてほしい（人が集まる）
- ・多少の反対意見がありますが、議案が全て可決されるのであれば、議会は必要あるのですか？
- ・議員の人数を少なくしてほしい。
- ・10年先、人口減少が急激に進むのに、「みらいえ」他のハコモノに大きいお金をかけるのか？

### 《議会だよりについて》

- ・もう少し詳しく説明できないか。
- ・一般市民とあまり関係のない質問があるように思う。
- ・理由が簡単にしか書かれていない。
- ・もっと市民の声を聞いて議会で質問してほしい。

5月19日 重春地区（板波町公民館） 参加者 35名 担当：4班

### 《議会報告の部》

- わかりにくかった 55.6%
- わかりやすかった 37.0%
- そもそも必要がない 7.4%

### 【意見】

- ・議会での反対意見について詳しく報告してほしい。
- ・資料を読むだけなら誰にでもできる。
- ・意見を言った人の意味がわからなかった。
- ・資料の内容を読み上げるだけでなく、論点を絞って説明してほしい。

《意見交換の部》

- よかったと思う 45.8%
- もっと工夫が必要 45.8%
- そもそも必要がない 8.3%

【意見】

- 市の幹部の出席が必要である。
- 交流人口の増加に努力すべきだと思います。
- 声の大きい人の会ですか？

《意見交換テーマ》

- 意見交換がどう活かされるのか興味を持った 30.8%
- もっと議論を深めたいと思った 23.1%
- 活発な意見交換ができてよかった 15.4%
- 議員のレベルが低い 7.7%

【意見】

- 具体的な話が見えない。

《意見交換会で設定してほしいテーマ》

- 子どもの未来
- 交流人口とは何か
- 小規模多機能ホームと認定こども園との交流化の実現
- 防災
- まちおこし
- 農地活用
- 地域の活性化について
- 地区の課題。地域をいかに良くしていくかを最優先に。

《その他意見》

- 議会懇談会という名称がよい。
- 少し強調する意味で発言しましたが、議員みなさんに郷土の見直しをしていただきたく思い発言した次第です。今後の西脇市が情報発信に力を入れていただきたいと願います。
- 多可町と西脇市は地域密着型サービスを自由にしてほしい。

《議会だよりについて》

- 若い人が興味を持つ工夫を。
- 単発的でわかりにくい。
- テーマに沿って、議員一人ひとりの考え方を表すことに取り組みばどうか。
- あまり見たことがないのでわからない。

5月20日 西脇地区（センティア西脇） 参加者21名 担当：2班

《議会報告の部》

わかりやすかった 57.1%  
わかりにくかった 42.9%

【意見】

- 少しわかった。
- 説明時間が長い。
- (パワーポイントの) 文字は赤と黒のみが良い。

《意見交換の部》

もっと工夫が必要 60.0%  
良かったと思う 40.0%

《意見交換テーマ》

意見交換がどう活かされるのか興味を持った 40.0%  
もっと議論を深めたいと思った 26.7%  
低調な議論だった 20.0%  
議員のレベルが低い 0%

【意見】

- テーマが大きすぎるのでは？
- テーマが漠然としていて的が絞れなかったのでは？

《意見交換会で設定してほしいテーマ》

- 自分たちの地域をどうしたいのか、住みやすい地域にするためにどうしたいのか。
- カルチャーセンター周辺の整備

《議会だよりについて》

- 一通り目を通してている。
- 質問、答えに抽象的な内容のものがああり、読んでいてわかりづらい時がある。紙面の都合もあるかと思いますが、質問者及び答弁者の了解を得て、質疑応答のポイントを絞って、誌面に掲載してはどうかと思います。

5月20日 黒田庄地区（岡あいあいセンター） 参加者35名 担当：1班

《議会報告の部》

わかりやすかった 50.0%  
わかりにくかった 50.0%

《意見交換の部》

もっと工夫が必要 57.1%  
良かったと思う 42.9%

【意見】

- もっと真摯に答えてほしい。
- 質問に対し答えが合っていない。
- 住民の意見を議会で議論してほしい。

《意見交換テーマ》

もっと議論を深めたいと思った 41.4%  
意見交換がどう活かされるのか興味を持った 37.9%  
活発な意見交換ができてよかった 6.9%  
議員のレベルが低い 6.9%

【意見】

- 難しい問題
- 意見を聞くだけになっている。多くの議員が参加しているなら、それぞれの意見を交わせるほうがよい。
- 空論から具体論へ発展すべき。夢ではなくまともな議論が必要。

《その他意見》

- 地域を語る会の名称がよい。
- 市道市原羽安線の認定には反対。
- 得るものが少ない報告会。

5月25日 野村地区（野村町公民館） 参加者30名 担当：2班

《議会報告の部》

わかりやすかった 45.0%  
わかりにくかった 45.0%  
そもそも必要がない 10.0%

【意見】

- 知識のある人でないとわかりにくいと思いました。

《意見交換の部》

もっと工夫が必要 57.9%  
良かったと思う 36.8%  
そもそも必要がない 5.3%

《意見交換テーマ》

活発な意見交換ができてよかった 34.8%  
意見交換がどう活かされるのか興味を持った 30.4%  
もっと議論を深めたいと思った 21.7%  
議員のレベルが低い 4.3%

【意見】

- 交流人口の増加に努力すべきと考えます。

《意見交換会で設定してほしいテーマ》

- 地域の活性化について

《その他意見》

- 議会の方は何もわかっていない。
- もっとしっかりしてください。
- 人数が少ないのは何故でしょうか。
- 議論になった事項の結果報告を次回の冒頭にしてもらいたい。
- 参考になりました。
- 子ども会に入会しない理由をよく考えて。
- 会場の地図や駐車台数などの情報があってもよいのではないのでしょうか。
- 議員も町内をよく知りましょうね。小さな所からこつこつとね。

《議会だよりについて》

- 配布物が大変多い中、市広報とのドッキング等考えられないのか。
- ペーパーレスがいわれる中、一方高齢化があり、ネットは見られない方もいる。今一度ありかたを考えてみてはどうか。

5月25日 比延地区（鹿野町公民館） 参加者36名 担当：4班

《議会報告の部》

わかりにくかった 52.4%  
わかりやすかった 47.6%

【意見】

- 議員さんはもう少し勉強してきてほしい。
- 一般の人にはわかりにくいのでは。

《意見交換の部》

良かったと思う 61.1%  
もっと工夫が必要 38.9%

【意見】

- 事前に内容を伝え、意見をもらう。
- 寺北議員の運営に支えられていた。

《意見交換テーマ》

意見交換がどう活かされるのか興味を持った 47.4%  
議員のレベルが低い 26.3%  
もっと議論を深めたいと思った 15.8%



《意見交換会で設定してほしいテーマ》

- 夢のある項目がほしい、明るい市政を。
- もっと地区に合った課題をあげてほしい。

《その他意見》

- 今までは報告会等はなかったと思います。それが出来るようになっただけでも進歩したと思う。あとは住民意識の変革だと思う。

次回の第11回議会報告会は11月中旬～下旬に行う予定です。

多くの市民のみなさんのご参加をお待ちしております。

## 西 脇 市 議 会

■西脇市議会HP

<http://www.city.nishiwaki.lg.jp/kakukanogoannai/gikaijimukyoku/index.html>

■西脇市議会フェイスブックページ

<https://www.facebook.com/nishiwakigikai>

■西脇市議会事務局

〒677-8511 西脇市郷頼町605番地

TEL：0795（22）3111 内線302

FAX：0795（22）4301