

津万地区区長会と総務産業常任委員会との課題懇談会 報告書

2020年2月6日（木）19時～21時

大野隣保館

作成 総務産業常任委員会

■会議録要旨■

区長会長	我々は、行政がどのようなことをやっているか把握していない。また議員も顔は知っているが、話をしたことはほとんどない。区長の方からいろいろな質問をするので、いろいろな話を聞かせていただき、これを第一歩としたい。今後我々なりにいろいろ考えて、津万地区のため、役立てていきたい。そのためにも議員さんの力を借りたいと思うのでよろしくお願いします。
西脇北バイパス完成後の津万地区のにぎわいづくりについて	
区長会長	3月に開通するバイパスで寺内ランプが一番大きいランプになる。その近くには道の駅があり、あじさい園・西林寺・天神池スイミングプール・グラウンドもあるし、なんとか活性化させることができるんじゃないか。 また天神池の埋立地はグラウンドゴルフ場が計画されているが、その辺りも含めて一体的になにかできないかと思う。
区長	道の駅はどこにでもあるが、西脇の道の駅は不十分ではないか。駐車場は道を挟んで危ないし狭い。店舗も小さいしもっと広げられないか。 特産品を置いてほしいし、野菜ももっと置いてほしい。
区長	全国のまちづくりを検索してみた。そこに出ているまちづくりのキーワードが津万地区の資源とピッタリ合うものが多い。 道の駅・交通改善（バイパス開通）・観光資源・景観資源（西林寺・あじさい園・天神池）・健康（天神池プール・都麻の郷グラウンド）・民間企業（ナフコ・マックスバリュ）などだ。 特に官民一体となり、民間を巻き込んでやるのがいいのでは。いろいろ研究して、一つのプロジェクトを作って、地域づくりをしたらいいのでは。
区長	レストランは営業時間が短いし、いつ開いているんだろうという感じだ。地のもんも置いてない。わざわざバイパスを降りて食べるという感じではない。 市はインフラを全然考えてないなと思う。もう少しどうにかできないか。立地条件はいいから周辺を整備したらもっと人を呼び込めるのではないか。 道の駅で、ローラースケートのイベントをしたら若い人がたくさん集まった。若い人を呼び込むイベントは駐車場が必要だ。駐車場が狭いのがネックになっている。ここには他の道の駅にはない魅力があると思う。

区長	<p>道の駅に野菜を出しているから毎年総会に出ている。そこで感じるのは、道の駅はがんばっているということ。職員さんたちは一生懸命やっているし、職員さんの態度はすごくいい。とても努力して頑張っているのに、悲しいかな売り場面積が狭すぎる。スペースがなさすぎて、これ以上力が発揮できない、というところまできている。</p> <p>道の駅は市の施設だから市が賃貸されていると思う。そこをなんとか行政としても頑張ってもらいたい。生かすも殺すも行政の力だ。施設を整備すべき。</p>
区長会長	<p>規模を大きくしても黒字化しないとダメ。そのためには行政の力を借りながら、地元も協力すべきだと思う。</p>
区長	<p>天神池の水が汚染されてきている。自然環境の問題がある。環境を変え、浄化しないといけない。天神池の水質浄化をしてほしい。浄化の方法は分からないが、水が悪くなってきているのでなんとかしなければと思う。</p> <p>素晴らしい自然環境を取り戻してほしい。そうすれば都会の人を呼べる。憩いの場なり、憧れの場となる。昔は、カワセミやオオタカなど多種多様な野鳥がいた。さぎ草やジュンサイなどもあった。開発の話とは相反するけど、水質の回復も考えてほしい。</p>
区長	<p>レストランの賃借料が高いと聞く。経営者が交替したのもその問題があったのではないかと。11時～15時までのレストランなんてない。春日町のおばあちゃんの里みたいにしてほしい。</p> <p>ちょっと目立ちにくいという問題がある。</p>
美土路	<p>トイレが小さいとの話も聞く。</p>
区長会長	<p>いろいろな話が出たが、どのようにしたらいいのか。地区から市のほうへ言ったらいいのか、それとも、区長会でまとめて案を出すのがいいのか。どうしたらいいのか。</p>
林	<p>現在の市の計画としてあるのは、①バイパスの完成に合わせて天神池周辺の遊歩道を整備していく ②国からお金が付けば、グラウンドゴルフ場を整備する、という2点です。</p> <p>道の駅をどうやって盛り上げていこうかというのを、区長会とNPO法人（道の駅）が一緒になって話し合う場を持つとか考えていけるのではないかと。</p>
区長	<p>町として、遊歩道の整備を強く要望してきた。天神池周辺の遊歩道ができるとかなりイメージが変わると思う。町の人にしてみたら、道の駅で買い物ができ、周辺に遊歩道ができれば環境的にも売りになると思う。</p>
林	<p>あと、やっぱり駐車場の問題です。それこそ西脇北バイパスの高架下スペースの一部分を駐車場にして、ちょっと遠いけど、遊歩道がついたら、遊歩道を歩きながら道の駅に行くというのもいけるのではないかと。</p>
区長	<p>それでもやっぱりグラウンドゴルフ場予定地のとこのほうが、たくさん車止められるでしょ。</p>

林	その件は市から言い出せる話ではないと思います。地区からグラウンドゴルフ場より駐車場に整備してほしい、と要望が出れば、また考えるとも思いますが。
区長	遊歩道もきれいに整備しすぎるのもよくないと思う。整備しすぎると鳥も寄り付かないのでバードウォッチングもできない。あとレンタルサイクルなんかも考えられるのではないか。
区長	あじさい協会の会長をしているが、あじさい祭りのときの駐車場の問題で、とても困っている。去年もかなり苦情がでた。 この地域、イベントが結構ある。なのに、駐車場がものすごく少ないので困っている。駐車場対策を地域あげてできないかと思う。
林	大事なものは、埋立地のところをどう使うかというのは、地域をあげて考えないといけないことです。議員のほうからはなんとも言えない問題です。
区長会長	駐車場の問題は、イベントのときの駐車場も必要だけど、恒常的な常設の駐車場のこともあわせて考える必要がある。一步でも半歩でも話を進めていきたい。ちゃんと言わんとここで終わってしまうから。
区長	天神池を所有している寺内としては、埋立に関していろいろな調整をしてきた。地元歴代の区長さんもいろいろな調整や苦勞をされてあの形になっているというのが現状です。そんな中でももちろん水利組合さん、地元の農家の皆さんの調整、この辺の苦勞はかなりあったということを申し上げておきたい。そういった面でこれからの利用、活かせる方法、それは非常に慎重に考えていかなければならないと、地元区長として考えておるところです。
区長	西脇の道の駅がここにあるぞ！ということ、今の間にしっかりPRしておかないと、令和5年にバイパスが開通したときに知名度がなければ、素通りされてしまう。せっかくバイパスができるからには、しっかり地元で活用したいという話ですから、熱があるときにみんなで力入れて、ここに道の駅ありというところを見せていかないといけないと思う。
区長	神戸から来たら、この辺がちょっと休もうかという位のところになるんちゃうかな、と思うんですけどね。 (加東も道の駅を作ろかという話が出てるらしいという声あり) 早いことしとかんとあかんね。

西脇北バイパス高架下利用について	
区長	<p>昔は、嶋の大津神社でよく遊んでいたが、今は境内で遊ぶなとなっている。でも嶋には公園がない。ちょっとしたボール蹴りなんかもできない。</p> <p>私は津万こども園の理事長をしているが、今、西脇北バイパス工事でダンブが走り回っていて子どもたちが散歩もできず迷惑している。子どもが遊ぶところが少ないので、例えば高架下を使ってボール蹴りができれば。2区画くらいあれば十分小さい子どもたちが走り回れると思う。子育ての場所として活用できたらいいのと思う。</p>
区長	人気のドッグランもほしいね。
林	<p>ドッグランいいですね。</p> <p>まちづくり課の池田課長や県からの福田技監とは、高架下利用の話はずっとしていきまして、高架下の利用をどういう形でやっていったらいいのかというのは、もちろん区長会さんや地域自治協議会もありますし、いろいろな団体がありますので、私はひっくるめて市民大会議をしたらいいんじゃないかと言っています。またそのうち、区長会長のところに話があると思います。</p>
区長会長	この機会にぜひ、区長会も参加させてもらって、協議をさせてもらいたい。いずれにしても我々地元がアイデアを出さないと話になりませんよね。
中川	管理の問題は出てくるとは思う。一旦預かると、使う人がしっかり管理してもらわないといけない。
林	<p>茅ヶ崎市では、使用する愛好会なんかで管理までしてもらっている。やっぱり、使う側が「大事に使おう。きれいに使おう」という意識が出てくるようにしないと。</p> <p>ただ、にぎわいつくりにならないといけないので、村の道具置き場にするのはダメだと思いますよ。</p>
区長	<p>雨がかからない利点がある。雨の日にも活動できる。</p> <p>村でのイベントスペースとしても利用できるのだろうか。</p> <p>高架下までは側道を渡って行かないといけない危険性もある。</p>
林	その辺りも含め、みんなで考えていけばいいと思います。
新庁舎周辺の活性化について	
区長会長	<p>津万地区は恵まれたところだと思う。新庁舎もあり、病院もある。</p> <p>新庁舎ができるにあたり、津万地区は少なくともできてよかったなあと、もっとこう使っていこうよ、というようにしていけないと思う。</p>

<p>区長</p>	<p>庁舎に集まれるような施設になってほしいし、そういうやり方をしていてほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・歩いて行ける。食事に行ける ・喜んで行きたいなという施設にしてほしい ・気軽に行って、楽しめるような場所にしてほしい ・便利になるような、喜んで人が行けるような場所 <p>また周辺になにができるのか。行政がする話ではないが、みんなが気軽に行けるようないろいろな店ができたらいと思う。</p> <p>JR 西脇市駅発着のコミバスが夜は無くなってしまふのが不便だ。タクシーもないし、全く帰る手段がない、どうにかできないか。</p>
<p>区長会長</p>	<p>コンパクトシティの表彰をされたと、この前市長も言われていたが、ほとんどの市民が、なにがコンパクトかよくわかってないんじゃないか。2つの拠点でやっていくんです。そこに交通網で繋げていくんですと説明受けましたが、令和3年3月にやるのであれば、もうちょっと周知されたほうがよろしいんじゃないですか。そうすると蒲江の人もそんなんになるんだったら市役所に行こか、と思うかもしれない。</p>
<p>区長</p>	<p>新庁舎周辺が道路も整備され、どんどん良くなっている中、気になるのがマルハンさんの持っている広い土地だ（コーナン跡）。あの土地はどうなるのか。いつまでもほったらかしにしとくのか。あの状態がいつまで続くのか、疑問に思っている。</p>
<p>林</p>	<p>コーナン跡地をマルハンさんは売りたいと思っているらしいです。ただ下に抜ける道路がなく、上から入るしかいまのところない。下に抜ける道路ができれば買うところも出てくるのかもしれない。下の道は別の所有者。</p>
<p>区長</p>	<p>まちなかの昔の商店街のところに、今ポツポツと店ができていますが、ああいうのは何か行政のほうでどういうふうにしたらいいか、何かあるんですか。</p>
<p>林</p>	<p>空き家活用としてマルブンノイチ、アン、コンセント、少し離れてますがフットパスなどがあります。ただ、東西線整備の問題があり、拡幅になればアンやコンセントは立ち退きになってしまうかもと懸念しています。</p> <p>今後は市民交流施設を運営する団体が出てくるはずで、企画団体かもしれませんが、そういうのに津万地区の人でも是非参加していただきたい。</p> <p>周辺まちづくりについて、具体的な策とかはまだ出ていない。個人的には商業誘導策が必要と考えています。</p>

区長と行政の関係、区長会と地域自治協議会の位置付けについて

<p>区長会長</p>	<p>市から区長にいろいろなことをやって下さいと言ってくる。それを淡々とやってきているわけだが、それが余りにも多岐に渡るとだんだんどの地区も区長の業務が過重になり、区長なんて堪忍してくれと、区長のなり手がいなくなる事態になるのではないか。</p> <p>自治基本条例で地域自治協議会を8地区に立ち上げるというのは決まっていますから、それが市のスタンスだと思う。そのときに区長と地域自治協議会と市は、三すくみでどういう関係になっているのかよくわからない。</p> <p>住民は意見を区長に言ってくる。要望からクレームから問い合わせから諸々。地域自治協議会ができるとう区長の仕事が軽減されると、池田課長から聞いたが、どこが軽減されるのか。全く軽減していない。</p> <p>先行している黒田庄や比延地区の代表区長に聞いても従来と変わりないと言っている。今のところはですよ。将来はわからないけど。どういう形を市として、あるいは市議会議員として望まれているのか。</p> <p>自治基本条例を作ったときに、行政と市民と議会の三者が話し合っ出来たと書いてある。市議会議員の方も設立の一端を担われているわけだから、その辺のところを聞きたい。</p>
<p>吉井</p>	<p>重春はみらいえができるときに重春・野村地区協議会を作りました。そのときに問題になったのが、役員がみな区長だったこと。別組織であれば、別の陣容を立ててやるべきではないか。区長は区長で、町での立場があるので、大変でした。</p> <p>最初は中々うまくいかなかった。だから軽減されるということは絶対ないと思う。必ず軌道に乗るまでは重複するし、人の頼み方にもものすごく苦労したというのがある。頼めなかったら自分が出ていけないといけないし。だから楽にはならない、大変になるだけ。</p> <p>ただ今となったら、町のほうには負担はかかってないが、当初は大変だった。ダブるので誰も行きたくないわけです。</p>
<p>中川</p>	<p>黒田庄の場合ですが、区長会長さんは確かに大変です。どちらも面倒見なあかんというところがあります。</p> <p>黒田庄の自治協議会は、4つの部会に分かれてやっている。各町の区長さんがそれぞれの部会に入っている。</p>
<p>林</p>	<p>先日、豊中市の議員と話をしました。豊中市は町民とかの要望は地域自治協議会で聞けらしいです。自治会の組織率が4割とか5割とかしかないのて、町内会とかいうものがないところもあるそうです。機能していない。地域自治協議会というのは、そこに住む住民全員が入ることになっていて、その中で、いろいろな要望とかを聞いて市にあげていくシステムになっているということです。都会でいう地域自治協議会と我々の地域自治協議会とは全然違うものになっているのではないかと思います。</p>

<p>区長会長</p>	<p>聞くとところによると、8地区あるが、3地区は自治協議会ができています。残り芳田がやられるのかわからないんですが、それぐらいで、その他のところは絶対やらないと言っている。これは条例なのだから市は自治協議会を立ち上げてほしいと思っているはずだが。</p>
<p>区長</p>	<p>全国で自治協がうまくいっているところはないか、ということで、去年の夏、鳥取の山奥でしたが、鳥取県西伯郡に行ったが、そこはほんとに山奥で、限界集落だった。各町は10分の1ぐらいに人口が減ってしまって、一つの町としての成り立ちができないから、限界やから全部一緒になって、自治協議会を作って、一つの町みたいにやっていこうか、というところを見ました。そこに区長会ありますかと聞いたら、自治協議会ができたときに区長会はやめました、と言われた。それやったら、納得できるなあと。今やったら全部区長会になんやかんや言ってこられて、区長が全部していて、自治協議会は区長も理事で入ってはいるが、情報も何もないんです。ただイベントのときに、兵隊で来い、というそういうイメージなんです。これはどうも思いと違うなあと。</p>
<p>区長</p>	<p>津万地区で自治協議会についてのアンケートをしたが回収率は悪かった。住民の中に浸透してないのは事実ではないか。我々の責任かもしれないが、成り立ちが住民の意向を無視した自治協議会だったのかなあと。</p> <p>区長は代表ですから、いろいろなこと言われて、全部に対応しないといけない。区長の仕事はとても多い。町民の人のいろいろな相談ごとで市に行くことも多いが、過去に相談にいったとき、困ってわざわざ市に相談に行ったのに、それは私にはわからない、それは区長会で話し合われたらどうですか、と言われ、それはおかしいと思ったことがあった。区長が市に相談に行ったときは、一旦それを引き受けて、検討し、また折り返し連絡しますと、言うべきではないのか。そのときはがっかりして帰った記憶がある。</p> <p>総合窓口が必要だと思う。今だと各部署に全部回らないとダメ。そうではなく総合相談窓口を設けるなど、専門の部署が必要。そういう対応していただければ、我々は次の仕事にかかると、いつも思う。これが一つ行政と区長の関係。そこを解決する方法はないかなと、悶々として市役所から帰ってくることもある。対応できるようなシステムがあれば、町民の代表として、こういうことを解決したからまた町民の人に言えると、町内の委員会でも報告をして次のステップに進める。</p> <p>うちの町は、一つ一つのこれまでであった課題を、まちづくり検討委員会ということで、5人ほどの区長経験者に集ってもらって、数年間の反省を今しているところ。こんな問題ある、こんな問題あったな、次のステップこうしましょか、ということで、今やっているところ。</p> <p>どこの区長も次の総会でどう課題を説明するか頭が痛い。それをいろいろなアイデアをもらいながらやってきたというのが、我々区長の率直な意見です。</p>

東野	<p>黒田庄と津万との大きな違いは、黒田庄は昔は一つの町だったので、そのやり方が当たり前だった。自治協の一員に組み込まれ、その分がよりプラスになり、仕事が増えてしまったんだろうなと思うが、過渡期でやむを得ないんじゃないか。</p>
区長	<p>自治協の一員になったのはいいんです、一員となった限りはやるんですよ。でも町に対して自治協がどう支援してくれるか、ここなんですよ。</p> <p>例えば防災の訓練をする。集まっている人たちは動員をかけられているから行くわけですね。で、帰って町でやるかと思ったらそうじゃない。そこでだけなんです。我々は自主防災組織を作っているから、町に帰ってもう一回防災訓練をやりたい。そういう人材を育てるようなシステムを自治協でやってくれたら一番いいんですが、それがない。イベントみたいにこれで終わり。</p> <p>うちの町は、防災会立ち上げて来年度は消防訓練をします。防災安全課と協議して。そういう繋がるような自治協であってくれたらいいのだけれど、イベント行事だけで終わりなんですわ。人材を育てないと。防災士なんか町に来て、教えてもらい、そして教えてもらった人が、我々の防災担当の中心になってもらうような、仕組みを作りたい。</p>
区長会長	<p>自治協と区長会の関係については、議員さんに言ってもあれですから、津万地区の区長会と自治協がいろいろ話し合っただけで、どういう方向がいいのかやっけていくしかないと思う。</p> <p>議員さんにこれはおかしいんじゃないかといっても・・・</p>
林	<p>当初言っていた自治協議会と形が違ってきている気はします。</p> <p>また町からの要望というのはまちづくり課がすべてしている、というのが市長の方針になっている。ただまちづくり課は4～5人しかいないんですよ。それでは少なすぎて難しいだろうとは思いますが。</p>
区長会長	<p>あそこは、取り次ぐだけです。自分の意見はない。要望だと、これはどこの部署です、というだけです。結局、直接担当課に行くのが早い。</p>
区長会長	<p>自治基本条例の14条4項に「市は、地域自治協議会の活動を尊重し、その活動に対して必要な支援を行うものとします。」とあるが、支援の中身がよくわからないが、区長会に支援する、というのがない。なんでだ！もうちょっと市も理解してもらわないといかんのとちがうか。区長会は大変な思いをしているのに、ちょっと納得がいかない。</p> <p>これから何年か先には一つになるのかもしれないが、そのときはうまく融合できるようなことを市も考えてもらわないと、このままではちょっと難しいんじゃないか。</p>
林	<p>当初言っていたのは、地域自治協議会に交付金のような自由に使えるお金を出す、という構想だった（住民税の5%）。実際今は、そうっていないけれど、そういう方針だったから条例に入っているんだと思う。</p>
区長	<p>今、補助金は、ほとんどイベントに使っている。今後どういう方向にいくのか、見えてこない。メリット・デメリットが見えてこない。</p>

区長	自治協の中身を考え直してもらわないとアカンのじゃないか。当初の設計通りになっていない。一回検証すべきではないか。
その他	
区長	議員さんたちは、どういう西脇を作っていきたいと思っているのか。
東野	若い人たちからお年寄りまで安心して暮らせるまち。
吉井	もっとアピールが必要。神戸や大阪にもバスで2時間以内の便利な町であること、西脇の良さをアピールしないとイケない。
村岡	コンパクトなまちづくりを絵にかいた餅にしないようアクションを起こす。公共交通を使った「歩いて暮らせるまち」の実現をしたい。
岡崎	住みやすいまちづくり。
中川	高齢者になっても不安ばかりにならないまちにしたい。コンパクトなまちづくりがその実現の方法だと思う。
美土路	地域の中でお金が循環するようなシステムを構築して、地域の人々が豊かになれるようなまちに取り組みたい。
林	みな心のどこかで「廃れるまちになっていく」とあきらめている。大人が思えば子どもも思い、そんな町からは出て行ってしまふ。廃れていくと思わないまちにしていきたい。

その後、2月10日（月）の総務産業常任委員会で課題懇談会について振り返りをしました。

天神池周辺整備問題	
吉井	天神池の水質改善について調査の必要性を感じる。自然環境を守りながら開発をするのは大切だ。
東野	水質改善については、ため池ならば、管理は農家の責任でもある。土地改良区との関係はどうなっているのか。
林	全体の構想を見なければならぬが、環境に配慮しつつ開発を進めるのは当然である。環境破壊してまで開発をするのはNGである。
区長会と地域自治協議会の位置づけ	
東野	区長会と自治協議会の関係はもう少し整理が必要。
村岡	当初の自治協議会のイメージとは違ってきているのではないかと。住民要望等に関する予算権限は区長会にあるし、まちづくりは自治協議会、そこに区長さんたちも傘下にいるので、仕事が増えているのではないかと。
吉井	本来、区長会と自治協議会は別組織。それなのに、両方に加入しているので仕事量も倍増する。人集めも区長さん抜きにはできていない現状がある。
村井 議長	日野地区ではまちづくり委員会の下に区長会があるような状況がだんだん出てきて、不満が募り、整理した経緯がある。地域自治協議会もそうになっていくのではないかと懸念している。

林	当初目指した自治協議会と、今の姿は違ってきているような気がする。まだ過渡期なので、そう見えるだけかもしれないが。一度、担当課も交え、西脇市の自治協議会のあり方を再度研究・議論する場を持ちたい。
議員はどういう西脇市を作っていきたいのかという問いについて	
林	私も初めて、他の議員が西脇市をどうしたいのかを聞いた。本来こういうことは改選後、任期の初めに全員が話し合うべきだったと思う。そして任期が半ば過ぎたところに、検証して、残りの任期をどう活動していくか考えるのが正しい姿だろうと思う。
東野	選挙公報は全議員に配ってあるが、全員で話し合う場があってもいいと考える。
林	今からでも遅くないので、一度議会運営委員会にも提案してみたい。

また、3月5日（木）の3月定例会第2日、市長の施政方針に対して、2名の議員が課題懇談会でのテーマについて質疑を行いました。

北はりま田園空間博物館総合案内所（道の駅）について	
美土路	【質疑】 北はりま田園空間博物館総合案内所の計画的な改修の内容について問う。駐車場、売り場、トイレなどが狭くハード面で多くの課題があるが。
市長	【答弁】 施設の長寿命化を図ることを目的とした公共施設等管理計画における個別施設計画を策定し、今年度については老朽化が著しい空調設備の更新を行う予定です。 ただ、施設管理計画では、トイレの増設や売り場、駐車場の拡張などは対象でないため、財政負担を伴うものについては、国・県の補助等の活用を検討し、まずは施設の維持管理対策を実施していく。
地域自治協議会について	
美土路	【質疑】 津万地区区長会との課題懇談会でもいろいろな指摘をいただき、地域自治協議会への取り組みの難しい側面も認識した。市が捉えているこれまでの活動から見えてきた成果や効果、課題やその解決方法について問う。
市長	【答弁】 効果としては、潜在的な地域の人材がそれぞれの経験や特技を生かして活躍できる組織となり得ることや、地域の多様な主体が活動に加わることで、取組に広がりが見られることを確認している。 課題としては、地域課題を解決するための活動をコーディネートする人材や事務局を担う人材が不足している点であると認識している。それらを解決する取組として、当面は外部の専門家の力を借りながら市が必要な支援を実施していく。

美土路	<p>【質疑】 地域自治協議会設立に向けての課題及び展望について問う。</p>
市長	<p>【答弁】 地域自治協議会を立ち上げるためには、地域住民の理解や地域内の様々な団体等の合意形成を図ることが必要不可欠となることから、まずは強力なリーダーシップを発揮できる人材が必要であり、リーダーをサポートする役割等一つの機能的なチームを形成できるかが課題であると感じている。 全ての地区が地域自治協議会を核とした共助の領域を拡充し、市民と行政がお互いに補い合うことにより、より効果的・効率的に市内全域の地域課題が解決できると考えている。</p>
国道175号西脇北バイパスについて	
林	<p>【質疑】 西脇北バイパスの「早期供用促進」とは何を指すのか。令和5年完成より前倒しの意味か。そうならば要望書にも書く必要があるのではないか。</p>
市長	<p>【答弁】 令和5年より少しでも前倒して整備してもらいたいと思っている。しかし、要望書はいろいろな関係機関と調整の上まとめているので、書き入れるわけにはいかない。</p>
新庁舎周辺のにぎわいづくりについて	
林	<p>【質疑】 新庁舎周辺のにぎわいづくりについて、大規模商業施設整備への取組は聞いているが、小規模小売店舗への商業誘導策を講じるべきではないか。</p>
市長	<p>【答弁】 旧染色工場周辺には、物販、飲食・サービス店舗が立地可能な民間の低・未利用地がありますので、まずは、市が取得した土地に核店舗となる食品スーパーなどの大型店舗を誘導できるようにして、その周辺の民有地には協力いただき、市民生活の利便性向上に繋がる商業店舗を誘導していくことにより、新たな賑わいゾーンの形成を目指していきたい。 それ以外にも、新庁舎周辺には、空き地や空き店舗がありますので、小規模店舗については、既存のものづくり・あきない経営革新支援事業や創業・第二創業創出支援事業、県の創業支援制度などを活用しながら、新庁舎周辺への商業誘導が図られるよう、取り組んでいきたい。 新庁舎周辺への商業誘導は、周辺地域の利便性の向上と、市民交流施設等による健康、文化、観光交流機能との相乗効果によるにぎわい創出を目指すものであり、必要に応じた柔軟な対応により、その誘導を図っていきたい。</p>

今後も、委員会審査や定例会での一般質問等で課題懇談会での意見を参考に取り組んでいきたいと考えております。

出席者名簿 津万地区区長会

(敬称略)

上戸田 区長会長	臼井茂樹	下戸田	田中隆寛
上野	前田修平	上丘町	宮村 豊
津万	原田康弘	嶋	藤井 晋
大垣内	福井寛行	寺内	笹倉和也
西嶋	藤井邦彦	蒲江	猪藤和則
坂本	本田則幸	大野	片岡義晴
八日町	関口哲也		

出席者名簿 総務産業常任委員会

委員長	林 晴信	副委員長	美土路祐子
委員	中川正則	委員	岡崎義樹
委員	東野敏弘	委員	村岡栄紀
委員	吉井敏恭		

他、傍聴議員6人