

総務産業常任委員会

令和2年7月3日
委員会室

1 開 会

2 協議事項

(1) 市有地について

(2) 令和元年度事務事業評価について

ア 結婚活動支援事業

イ 観光協会補助事業

(3) その他

議会による事務事業評価（総合）

評価対象事業名	結婚活動支援事業		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	
基本政策	未来を拓く次世代が育まれるまち		
政策	結婚・妊娠・出産の希望の実現を支援する		
施策	男女の出会いの機会を創出します		

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容			
		理由（該当する項目を三段階で評価）			
		(○) 良好・すべき (△) どちらともいえない (×) 不良・すべきでない	○	△	×
妥当性	3.4	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	7	0	0
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか	2	4	1
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）	3	4	0
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか	3	2	2
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か	1	6	0
		カ) 市民全員のためになっているか	1	5	1
有効性	2.1	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか	0	5	2
		イ) 事業目標が達成できているか	1	3	3
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか	2	5	0
		エ) 目標が低く設定されていないか	1	5	1
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか	0	6	1
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか	3	1	0
効率性	3.0	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か	1	4	2
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か	1	5	1
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか	2	4	0
		エ) 事業に投入された人員は適切か	2	4	0
		オ) 事業の合理化は図られているか	2	3	1
		カ) 受益者負担等は適切か	3	4	0

総合評価	2.8	(事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由)
------	-----	---------------------------

今後の方向性 ※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載		拡充
		現状のまま継続すべき
		見直しのうえ継続すべき
		事業単位を見直し (統廃合・縮小のうえ継続)
		廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（吉井議員）

評価対象事業名	結婚活動支援事業		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	吉井 敏 恭
基本政策	未来を拓く次世代が育まれるまち		
政策	結婚・妊娠・出産の希望の実現を支援する		
施策	男女の出会いの機会を創出します		

事業評価（５段階評価）

項目	評価	評 価 内 容			
		理由（該当する項目を三段階で評価）			
		(○) 良好・すべき	(△) どちらともいえない	(×) 不良・すべきでない	
妥当性	4	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○		
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか	○		
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）	○		
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか	○		
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か	○		
		カ) 市民全員のためになっているか		○	
有効性	4	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか		○	
		イ) 事業目標が達成できているか		○	
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか		○	
		エ) 目標が低く設定されていないか		○	
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか		○	
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか			
効率性	3	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か		○	
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か		○	
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか			
		エ) 事業に投入された人員は適切か			
		オ) 事業の合理化は図られているか			
		カ) 受益者負担等は適切か		○	

総合評価	3.66	（事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由） 身男女の出会い機会をつくることは重要である。肅々と続ける事業である。	結婚を望む独
------	------	---	--------

※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載		○	拡充
		○	現状のまま継続すべき
			見直しのうえ継続すべき
			事業単位を見直し (統廃合・縮小のうえ継続)
			廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（議員）

評価対象事業名	結婚活動支援事業		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	村岡栄紀
基本政策	未来を拓く次世代が育まれるまち		
政策	結婚・妊娠・出産の希望の実現を支援する		
施策	男女の出会いの機会を創出します		

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容			
		理由（該当する項目を三段階で評価）			
		(○) 良好・すべき (△) どちらともいえない (×) 不良・すべきでない	○	△	×
妥当性	5	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○		
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか	○		
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）	○		
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか		△	
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か		△	
		カ) 市民全員のためになっているか		△	
有効性	3	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか		△	
		イ) 事業目標が達成できているか			×
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか		△	
		エ) 目標が低く設定されていないか		△	
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか		△	
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか		△	
効率性	3	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か			×
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か		△	
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか		△	
		エ) 事業に投入された人員は適切か		△	
		オ) 事業の合理化は図られているか		△	
		カ) 受益者負担等は適切か		△	

総合評価	3	（事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由）単に出会いの場を提供するだけでなく、カップルが結婚に至るまでの婚活支援と、婚活支援を超えた社会教育的取り組みが必要。
------	---	---

今後の方向性 ※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載		拡充
		現状のまま継続すべき
	○	見直しのうえ継続すべき
		事業単位を見直し (統廃合・縮小のうえ継続)
		廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（議員）

評価対象事業名	結婚活動支援事業		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	岡崎 義樹
基本政策	未来を拓く次世代が育まれるまち		
政策	結婚・妊娠・出産の希望の実現を支援する		
施策	男女の出会いの機会を創出します		

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容			
		理由（該当する項目を三段階で評価）			
		(○) 良好・すべき	(△) どちらともいえない	(×) 不良・すべきでない	
妥当性	4	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○		
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか		△	
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）		△	
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか	○		
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か		△	
		カ) 市民全員のためになっているか	○		
有効性	3	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか		△	
		イ) 事業目標が達成できているか		△	
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか		△	
		エ) 目標が低く設定されていないか	○		
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか		△	
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか	○		
効率性	3	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か		△	
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か	○		
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか		△	
		エ) 事業に投入された人員は適切か		△	
		オ) 事業の合理化は図られているか	○		
		カ) 受益者負担等は適切か	○		

総合評価	3.3	（事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由） ・若者の未婚や晩婚化もあり、参加者の変化は見られないことから、年1回のパーティーへの参加者は増えないと考える。そこで単身者よりグループ参加にするなど企画変更してみてはどうかとも考える。
------	-----	---

※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載			拡充
			現状のまま継続すべき
	○		見直しのうえ継続すべき
			事業単位を見直し (統廃合・縮小のうえ継続)
			廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（議員）

評価対象事業名	結婚活動支援事業		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	
基本政策	未来を拓く次世代が育まれるまち		
政策	結婚・妊娠・出産の希望の実現を支援する		
施策	男女の出会いの機会を創出します		

midoro

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容			
		理由（該当する項目を三段階で評価）			
		(○) 良好・すべき	(△) どちらともいえない	(×) 不良・すべきでない	
妥当性	3	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○		
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか		△	
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）	○		
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか		△	
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か		△	
		カ) 市民全員のためになっているか		△	
有効性	2	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか		△	
		イ) 事業目標が達成できているか	○		
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか	○		
		エ) 目標が低く設定されていないか		△	
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか		△	
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか	○		
効率性	3	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か		△	
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か		△	
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか		△	
		エ) 事業に投入された人員は適切か		△	
		オ) 事業の合理化は図られているか	○		
		カ) 受益者負担等は適切か	○		

総合評価	2.6	（事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由）必要な事業だと思うが、成果が上がっていない。しかし、成果が上がっていない理由が、西脇市のこのやり方のせいだからとは、言えないと思う。大きな理由は社会構造が変わった時代背景にあると思う。従来のもてはやされた、すでに陳腐化されたともいうべきこの手法から、別のやり方に変更するなど、抜本的な変革が必要ではないかと思う。
------	-----	---

今後の方向性 ※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載		拡充
		現状のまま継続すべき
	○	見直しのうえ継続すべき
		事業単位を見直し （統廃合・縮小のうえ継続）
		廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（議員）

評価対象事業名	結婚活動支援事業		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	林 晴信
基本政策	未来を拓く次世代が育まれるまち		
政策	結婚・妊娠・出産の希望の実現を支援する		
施策	男女の出会いの機会を創出します		

事業評価（５段階評価）

項目	評価	評価内容			
		理由（該当する項目を三段階で評価）			
		(○) 良好・すべき	(△) どちらともいえない	(×) 不良・すべきでない	
妥当性	2	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○		
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか			×
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）		△	
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか			×
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か		△	
		カ) 市民全員のためになっているか			×
有効性	1	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか			×
		イ) 事業目標が達成できているか			×
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか	○		
		エ) 目標が低く設定されていないか			×
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか			×
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか			
効率性	3	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か			×
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か			×
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか	○		
		エ) 事業に投入された人員は適切か	○		
		オ) 事業の合理化は図られているか			×
		カ) 受益者負担等は適切か		△	

総合評価	2	（事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由）成果が全く上がっていないことが全て。一旦廃止し、県事業への個人参加補助等新たな手法を考えるべき。参加した人の意見の中には西脇市でこの手のイベントに市民が参加するのは相当の勇気があるとのこと。私の知人の中には他市での開催イベントに参加して、それがきっかけで結婚し西脇市に住んでいる例もある。我が身を振り返ってみてもそんなものだろうと思う。
------	---	---

今後の方向性 <small>※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載</small>		拡充
		現状のまま継続すべき
		見直しのうえ継続すべき
		事業単位を見直し （統廃合・縮小のうえ継続）
	✓	廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（総合）

評価対象事業名	西脇市観光協会補助金（観光振興事業の一部）		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	
基本政策	地域特性を生かした産業とにぎわいがあふれるまち		
政策	観光・交流を振興する		
施策	地域資源を生かした観光交流を進めます		

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容			
		理由（該当する項目を三段階で評価）			
		(○) 良好・すべき (△) どちらともいえない (×) 不良・すべきでない			
		○	△	×	
妥当性	4.0	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	7	0	0
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか	5	2	0
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）	5	2	0
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか	3	3	1
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か	1	5	1
		カ) 市民全員のためになっているか	3	3	1
有効性	3.1	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか	1	6	0
		イ) 事業目標が達成できているか	2	5	0
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか	2	4	1
		エ) 目標が低く設定されていないか	0	6	1
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか	1	4	1
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか	3	1	0
効率性	3.0	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か	3	4	0
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か	2	4	1
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか	2	5	0
		エ) 事業に投入された人員は適切か	3	2	1
		オ) 事業の合理化は図られているか	2	4	0
		カ) 受益者負担等は適切か	2	2	2

総合評価	3.3	(事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由)
------	-----	---------------------------

今後の方向性 ※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載		拡充
		現状のまま継続すべき
		見直しのうえ継続すべき
		事業単位を見直し (統廃合・縮小のうえ継続)
		廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（議員）

評価対象事業名	西脇市観光協会補助金（観光振興事業の一部）		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	吉井敏恭
基本政策	地域特性を生かした産業とにぎわいがあるまち		
政策	観光・交流を振興する		
施策	地域資源を生かした観光交流を進めます		

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容			
		理由（該当する項目を三段階で評価）			
		(○) 良好・すべき	(△) どちらともいえない	(×) 不良・すべきでない	
妥当性	4	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○		
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか	○		
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）	○		
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか			○
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か		○	
		カ) 市民全員のためになっているか		○	
有効性	3	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか		○	
		イ) 事業目標が達成できているか		○	
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか		○	
		エ) 目標が低く設定されていないか		○	
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか		○	
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか			
効率性	3	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か		○	
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か		○	
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか		○	
		エ) 事業に投入された人員は適切か			
		オ) 事業の合理化は図られているか			
		カ) 受益者負担等は適切か			

総合評価	3.33	（事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由） が行われているが、近隣他市に比べ事業費が少額であり十分な活動が行えていない。結果、市民の認知度が低い。観光振興事業全体としての重点目標を定めて、それぞれの事業（団体）が、その役割を分担する取り組みが必要ではないか。	多彩な事業
------	------	--	-------

今後の方向性 ※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載		拡充
		現状のまま継続すべき
	○	見直しのうえ継続すべき
		事業単位を見直し （統廃合・縮小のうえ継続）
		廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（議員）

評価対象事業名	観光協会補助事業		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	中川 正則
基本政策			
政策			
施策			

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容		
		理由（該当する項目を三段階で評価）		
		(○) 良好・すべき	(△) どちらともいえない	(×) 不良・すべきでない
妥当性	3	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○	
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか		△
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）		△
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか		△
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か		△
		カ) 市民全員のためになっているか		△
有効性	3	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか		△
		イ) 事業目標が達成できているか		△
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか		△
		エ) 目標が低く設定されていないか		△
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか		△
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか	○	
効率性	3	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か	○	
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か		△
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか		△
		エ) 事業に投入された人員は適切か	○	
		オ) 事業の合理化は図られているか		△
		カ) 受益者負担等は適切か		△

総合評価	3	(事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由) 主になって事業を展開できる組織が専門化しており、横の調整や住民（イベント参加者）との意思疎通が弱くなっている。役所内だけでも商工観光課、農林振興課、町づくり課他、各課においてそれぞれに違った特産を抱えている、これらを総合して事業化していくのが観光協会の本来の仕事ではないか。
------	---	--

今後の方向性 ※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載		拡充
		現状のまま継続すべき
	○	見直しのうえ継続すべき 事業単位を見直し (統廃合・縮小のうえ継続)
		廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
③	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（議員）

評価対象事業名	西脇市観光協会補助金（観光振興事業の一部）		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	東野 敏弘
基本政策	地域特性を生かした産業とにぎわいがあるまち		
政策	観光・交流を振興する		
施策	地域資源を生かした観光交流を進めます		

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容				
		理由（該当する項目を三段階で評価）				
		(○) 良好・すべき (△) どちらともいえない (×) 不良・すべきでない	○	△	×	
妥当性	3	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○			
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか	○			
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）		△		
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか		△		
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か		△		
		カ) 市民全員のためになっているか	○			
有効性	3	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか		△		
		イ) 事業目標が達成できているか		△		
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか		△		
		エ) 目標が低く設定されていないか		△		
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか				×
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか				
効率性	2	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か		△		
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か		△		
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか	○			
		エ) 事業に投入された人員は適切か		△		
		オ) 事業の合理化は図られているか		△		
		カ) 受益者負担等は適切か		△		

総合評価	3	観光協会は、本来、民間の事業者により組織され、民間主導で運営され、その活動に市行政が補助するというスタイルをとるべきだと考える。ただ、西脇市の現状を考えると、やむを得ない側面もあると考える。将来的には、観光協会事務局は、市行政から外部に移行すべきだと考える。
------	---	---

今後の方向性 ※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載		拡充
		現状のまま継続すべき
	○	見直しのうえ継続すべき
		事業単位を見直し (統廃合・縮小のうえ継続)
		廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（議員）

評価対象事業名	西脇市観光協会補助金（観光振興事業の一部）		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	村岡栄紀
基本政策	地域特性を生かした産業とにぎわいがあふれるまち		
政策	観光・交流を振興する		
施策	地域資源を生かした観光交流を進めます		

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容			
		理由（該当する項目を三段階で評価）			
		(○) 良好・すべき (△) どちらともいえない (×) 不良・すべきでない	○	△	×
妥当性	5	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○		
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか		△	
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）	○		
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか		△	
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か			×
		カ) 市民全員のためになっているか		△	
有効性	2	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか		△	
		イ) 事業目標が達成できているか		△	
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか			×
		エ) 目標が低く設定されていないか		△	
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか		△	
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか		△	
効率性	2	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か	○		
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か			×
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか		△	
		エ) 事業に投入された人員は適切か			×
		オ) 事業の合理化は図られているか		△	
		カ) 受益者負担等は適切か			×

総合評価	2	(事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由) 他の自治体に比べて市の補助金が明らかに少なく、質の高い事業を行う上で極めて困難であるとする。
------	---	--

今後の方向性 ※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載	○	拡充
		現状のまま継続すべき
	○	見直しのうえ継続すべき
		事業単位を見直し (統廃合・縮小のうえ継続)
		廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（議員）

評価対象事業名	西脇市観光協会補助金（観光振興事業の一部）		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	岡崎 義樹
基本政策	地域特性を生かした産業とにぎわいがあふれるまち		
政策	観光・交流を振興する		
施策	地域資源を生かした観光交流を進めます		

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容			
		理由（該当する項目を三段階で評価）			
		(○) 良好・すべき	(△) どちらともいえない	(×) 不良・すべきでない	
妥当性	5	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○		
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか	○		
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）	○		
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか	○		
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か		△	
		カ) 市民全員のためになっているか	○		
有効性	4	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか	○		
		イ) 事業目標が達成できているか	○		
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか	○		
		エ) 目標が低く設定されていないか		△	
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか		△	
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか	○		
効率性	4	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か		△	
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か	○		
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか		△	
		エ) 事業に投入された人員は適切か	○		
		オ) 事業の合理化は図られているか	○		
		カ) 受益者負担等は適切か	○		

総合評価	4.3	（事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由） ・観光パンフレットなどのPR情報の発信は期待できる。今後も若者や旬の食材の情報をHPやチラシ等の発信含めて期待できることから継続すべきと考える。
------	-----	---

今後の方向性		拡充
※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載	○	現状のまま継続すべき
		見直しのうえ継続すべき
		事業単位を見直し （統廃合・縮小のうえ継続）
		廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（議員）

評価対象事業名	西脇市観光協会補助金（観光振興事業の一部）		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	美土路祐子
基本政策	地域特性を生かした産業とにぎわいがあふれるまち		
政策	観光・交流を振興する		
施策	地域資源を生かした観光交流を進めます		

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容		
		理由（該当する項目を三段階で評価）		
		(○) 良好・すべき	(△) どちらともいえない	(×) 不良・すべきでない
妥当性	4	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○	
		イ) 一定の成果が上がっているか、引続き継続すべきか	○	
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）	○	
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか	○	
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か	○	
		カ) 市民全員のためになっているか	○	
有効性	4	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか		△
		イ) 事業目標が達成できているか	○	
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか	○	
		エ) 目標が低く設定されていないか		△
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか	○	
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか	○	
効率性	4	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か	○	
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か	○	
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか	○	
		エ) 事業に投入された人員は適切か	○	
		オ) 事業の合理化は図られているか	○	
		カ) 受益者負担等は適切か	○	

総合評価	4	（事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由）西脇市から観光協会への補助金が年間300万円ということで、金額が抑えられていると思うので、今のやり方であれば、妥当だと思う。しかし、観光協会の問題は、補助金額自体にあるのではなく、運営の仕方の問題があるのではないかと思うので、その運営の仕方次第では、この補助金額でいいかは別の話になってくると思う。
------	---	--

今後の方向性 ※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載	○	拡充 現状のまま継続すべき
		見直しのうえ継続すべき
		事業単位を見直し （統廃合・縮小のうえ継続）
		廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い

議会による事務事業評価（議員）

評価対象事業名	西脇市観光協会補助金（観光振興事業の一部）		
所管常任委員会	総務産業常任委員会	評価者	林 晴信
基本政策	地域特性を生かした産業とにぎわいがあふれるまち		
政策	観光・交流を振興する		
施策	地域資源を生かした観光交流を進めます		

事業評価（5段階評価）

項目	評価	評価内容			
		理由（該当する項目を三段階で評価）			
		(○) 良好・すべき (△) どちらともいえない (×) 不良・すべきでない	○	△	×
妥当性	4	ア) 社会情勢からみて実施すべきか	○		
		イ) 一定の成果が上がっているか、引き続き継続すべきか	○		
		ウ) 行政で行うべきか（税金を使うべきか）	○		
		エ) 他事業とサービスが重なっていないか	○		
		オ) 他自治体と比べサービスの対象、内容が適切か		△	
		カ) 市民全員のためになっているか			×
有効性	3	ア) 前年以前と比較し、事業効果は上がっているか		△	
		イ) 事業目標が達成できているか		△	
		ウ) 目標が達成可能な事業であるか		△	
		エ) 目標が低く設定されていないか			×
		オ) 職員や外部からの人材活用が十分なされているか			
		カ) 環境を保全する配慮がなされているか			
効率性	3	ア) コスト削減を考えたとき、実施方法は適切か		△	
		イ) 提供するサービスの質を考えたとき、実施方法は適切か		△	
		ウ) 地域、民間業者等に委託することが望ましくないか		△	
		エ) 事業に投入された人員は適切か		△	
		オ) 事業の合理化は図られているか		△	
		カ) 受益者負担等は適切か			×

総合評価	3.5	（事業評価に対する特記事項及び今後の方向性の理由）観光事業は非常に大事だが、市民には見えない部分も多い。市内にお金を落としてくれる観光事業もあるし、交流人口や関係人口を生み出す切り口としての観光もある。いずれにせよ、商工観光課だけでなく、農林やまちづくり課、場合によっては医療ツーリズムとしての健康課や西脇病院との連携も必要になってくるかもしれない。もちろん、事業者や市民を巻き込んでのさらなる活性化を期待したい。
------	-----	---

今後の方向性 ※単年度事業以外はその理由を総合評価に対する特記事項に記載	✓	拡充
		現状のまま継続すべき
		見直しのうえ継続すべき
		事業単位を見直し （統廃合・縮小のうえ継続）
		廃止

評価指標	
5	極めて高い
4	高い
3	普通
2	低い
1	極めて低い