

議会運営委員会

令和5年10月19日
委員会室

1 開 会

2 協議事項

- (1) 議会基本条例の検証について
- (2) じばさん議会について
- (3) オンライン予算広聴会について
- (4) 定期監査結果報告書の取扱いについて
- (5) その他

3 その他

令和4年度 西脇市議会基本条例検証結果報告書

令和5年10月19日

西脇市議会 議会運営委員会委員長 寺北建樹

副委員長 高瀬 洋

令和4年度の「西脇市議会基本条例 目的達成度評価」を16人の議員全員で実施した結果と前年度との比較を次表に示す。これは、議会基本条例の各条文に関する評価項目について、各議員が5段階で評価した結果の平均値を示している。

<目標達成度評価と前年度との比較>

条	問番号	質問内容	今回値	前年度	比較	
1	1	西脇市議会基本条例の目的を果たせるよう努力したか	3.81	3.67	0.14	
2	3	行政の監視機関としての責任は果たせたか	3.31	3.19	0.12	
	4	情報公開や市民参加の推進に努めたか	3.88	3.63	0.25	
	5	透明性、公平性及び公正性を確保した活動ができたか	3.81	3.88	-0.07	
	6	平易な言葉で説明責任を果たせたか	3.38	3.06	0.32	○
	7	法令等を遵守した活動をしたか	4.38	4.13	0.25	
	8	市民の理解が得られる議会運営に努めたか	3.13	3.44	-0.31	☆
3	9	直接選挙で選ばれた市民全体の代表者としての自覚の元に活動してきたか	4.25	4.06	0.19	
	10	自らの良心と責任をもって市民の負託に応えることができたか	4.06	3.88	0.18	
	11	市政の課題や市民の意見、要望を的確に把握した活動ができたか	3.88	3.75	0.13	
	12	自己の能力を高めるため不断の研さんに努めたか	4.00	3.75	0.25	
4	13	議案審査は充実し、その機能を十分に発揮できたか	3.38	3.38	0.00	○
	14	事務調査は充実し、その機能は十分に発揮できたか	3.50	3.13	0.37	
	15	請願審査は充実し、その機能は十分に発揮できたか	-	-	-	
	16	陳情調査は、その機能は十分に発揮できたか	3.94	-	-	
	17	政策等の立案、提言その他能動的な活動に努めたか	3.25	3.00	0.25	
5	18	議員相互間の自由な議論を尽くし、合意形成に努めたか	2.75	3.25	-0.50	☆
6	19	学識経験者等による専門的事項に係る調査制度は活用したか	1.47	1.00	0.47	
	20	公聴会制度の積極的な活用はしたか	2.63	3.33	-0.70	
	21	参考人制度の積極的な活用はできたか	1.40	1.00	0.40	
7	22	市民からの請願を政策提言と位置付け、意見を聞く機会を設けたか	-	-	-	
	23	市民からの陳情を政策提言と位置付け、陳情者からの意見を聞いたか	4.25	-	-	
8	24	議員研修の充実強化に努めたか	4.25	-	-	
	25	専門家及び有識者による研修会を積極的に開催したか	3.63	-	-	
9	26	市長等と常に緊張ある関係を保持し、事務の執行の監視及び評価は行ったか	3.31	3.00	0.31	
	27	一問一答方式での質疑質問で、論点や争点を明確にしたか	3.06	2.63	0.43	○
10	31	重要な政策等について第10条に列記するような資料の提出を求めたか	4.25	4.50	-0.25	
	32	政策等の審議にあり、立案や執行における論点や争点を明確にし、さらには執行後における政策評価に資する審議に努めたか	3.06	2.94	0.12	
12	33	総合計画基本構想のほか、市民生活に大きな影響を与える計画等を議決事件として定めたか	1.19	1.00	0.19	
15	34	市民の意向を反映するため、意見を聴取する機会の確保に努めたか	4.00	3.13	0.87	
	35	活動に関する情報公開を徹底し、市民に対する説明責任を十分に果たしたか	3.69	3.50	0.19	
16	36	市政の諸課題について、自由な意見交換をする課題懇談会を開催したか	4.50	1.20	3.30	
17	37	議会の役割、責任を明らかにするため、議会活動に関する情報の公開を図ったか	4.63	4.50	0.13	
	38	本会議や委員会のインターネット配信に努めたか	4.69	4.75	-0.06	
	39	全議案についての各議員の賛否、視察報告等を公表したか	4.69	4.75	-0.06	
18	40	市民に対する議会報告会を原則として年2回以上開催できたか	4.81	-	-	
	41	市民の意見を聴取して議会活動の改善を図ったか	3.56	3.13	0.43	
	42	市民との意見交換を行い、議会の運営改善、政策提言等に生かされたか	3.75	2.88	0.87	
19	43	議会だよりを毎定例会後に発行したか	4.88	5.00	-0.12	
	44	議会だよりは議案に対する各議員の対応等「議会だより発行要項」に則した内容がきちんと掲載されたか	4.31	4.63	-0.32	
	45	分かりやすく読みやすい充実した誌面となったか	4.06	4.00	0.06	
20	46	議場等の開放を実施できたか	4.44	-	-	
	47	より親しみのある議会と議会活動の活性化は目指せたか	3.13	-	-	
22	48	政策を中心とした同一の理念を共有する議員で会派を結成できたか	-	-	-	
23	49	議長は、中立公正な職務遂行に努め、円滑な議会運営を行ったか	4.44	4.38	0.06	
24	50	積極的な情報提供を行う機能の充実強化に努めたか	-	-	-	
	51	議会図書室の一般利用は図られたか	-	-	-	
25	52	議会事務局の調査活動の充実を図ったか	-	-	-	
	53	議会事務局の法制能力の強化を図ったか	-	-	-	
26	54	市民の代表者としての倫理を常に自覚していたか	4.69	4.50	0.19	
	55	市民の疑惑を招くことのないよう行動したか	4.69	4.56	0.13	
	56	議員と市長等との関係の透明性を図ったか	4.19	3.94	0.25	
28	57	政務活動費の交付に関する条例を遵守したか	4.88	5.00	-0.12	
	58	市民から疑義が生じないよう収支報告書は提出したか	4.75	4.88	-0.13	
	59	収支報告書の公表に務めていたか	4.69	4.88	-0.19	
30	60	継続的な議会改革に取り組んだか	3.75	3.81	-0.06	
31	61	議会に関する条例、規則等の改廃に当たっては、この条例との整合を図ったか	4.63	4.88	-0.25	
	62	一般選挙後の任期開始後、条例の理念を浸透させるため、この条例の研修を行ったか	-	-	-	
32	63	年1回、この条例の目的が達成されているか検証されたか	4.63	4.71	-0.08	
	64	検証の結果、改善の必要がある場合適切な措置を講じたか	3.94	3.71	0.23	
☆	令和5年度の重点取組課題		3.84	3.63	0.21	
○	令和4年度の重点取組課題					

前年度と比較して 0.3以上下がった評価項目の内、特に改善が必要と思われる次の2つの項目について、議員の評価シートへの記載は次の通りである。また、対応策についても記載する。

○第2条 議会の活動原則

設問8 市民の理解が得られる議会運営に努めたか？

第2条へのコメント

- ・調査不足で十分な理解ができていない。
- ・議案に対して修正や反対することに抵抗感があるように感じる。
- ・市民の理解が得られる議会運営とはどのような運営かが議論出来ていない。
前回の検証結果をどう改善したかが問われる。
- ・どの部分が、というよりも全般的に個々の能力の向上が求められているのではないかと？議案に対する真摯な態度（NO付度）がもう少し欲しい。

【対応策】

- ・市民目線・要求をくみ上げるためのたゆまぬ努力（御用聞きという言葉の再吟味）
- ・個々の議員の幅広い能力向上
- ・市民に自分の考え、意見を明確に示すための努力（議案に対する賛否が問題なのではない）
- ・賛否が分かれる問題については、徹底した議論

○第5条 議員間討議

設問18 議員相互間の自由な議論を尽くし、合意形成に努めたか？

第5条へのコメント

- ・賛否の分かれた議案審査において議論がかみ合っていないことが多いと感じる。
- ・議論を尽くせるほど議題についての事前調査ができていないと思われるので、一部の議員の一方的な議論に終始してしまうのが現状。もっと勉強を！
- ・議員間討議はまだまだできていない。
- ・圧倒的なディベート力の不足により、合意形成までいかない。

【対応策】

- ・委員長が責任をもって委員間討議を主導し、合意形成に努める（ディベート力の向上は必至）
- ・議案に対する理解不足がないように、各議員の一層の努力が必要
- ・公開の場で、議員間の能力差が顕現化することを避けてはいけない

なお、昨年度の重点取組の設問6、設問13、設問27の今年度の状況は以下の通りである。

	今回値	前回は	比較
設問6 平易な言葉で説明責任を果たせたか？	3.38	3.06	0.32
設問13 議案審査は充実し、その機能を十分に発揮できたか？	3.38	3.38	0
設問27 一問一答方式での質疑質問で、論点や争点を明確にしたか？	3.06	2.63	0.43

この内、設問13 議案審査の充実のための取組は、今年も継続とする。

以上