

議員協議会

令和3年8月27日
委員会室

- 1 開会
 - 2 議会運営委員長の報告
 - 3 播州織振興小委員会からの報告
 - 4 議会基本条例の検証について
 - 5 その他
-

令和3年8月27日

議員各位

議会運営委員長

令和3年8月25日議会運営委員会の概要について（報告）

去る8月25日に開催しました議会運営委員会の内容につきまして、下記のとおり概要をまとめましたので、御確認くださるようお願い申し上げます。

記

1 協議事項

(1) 第83回9月定例会の日程等について

ア 定例会の日程等

① 日程

- | | | |
|---------|------------|---|
| 9月1日（水） | 午前9時30分から | 議員協議会 |
| | 午前10時00分から | 本会議（第1日） |
| | | <u>（本会議終了後、資料請求調整会）</u> |
| 2日（木） | 正午 | 議案質疑通告締切 |
| | | 決算審査意見書に対する質疑締切 |
| 7日（火） | 午前10時00分から | 本会議（第2日） |
| | | <u>（本会議終了後、決算審査意見書に対する質疑応答）</u> |
| | | <u>（上記終了後、決算特別委員会質疑調整会）</u> |
| 8日（水） | 午前9時30分から | 文教民生常任委員会 |
| 9日（木） | 午前9時30分から | 総務産業常任委員会 |
| 10日（金） | 午前9時30分から | 予算常任委員会 |
| | 終了後 | 決算特別委員会 |
| 13日（月） | 午前9時30分から | 決算特別委員会 |
| 14日（火） | 午前9時30分から | 決算特別委員会 |
| 15日（水） | | 委員会予備日 |
| 16日（木） | 正午 | 一般質問通告締切 |
| 17日（金） | 正午 | 討論通告締切 |
| | | <u>（一般質問の通告数等により、午後1時30分から議会運営委員会を開催）</u> |
| 24日（金） | 午前9時30分から | 議員協議会 |
| | 午前10時00分から | 本会議（第3日） |
| 27日（月） | 午前10時00分から | 本会議（第4日） |
| 28日（火） | | 予備日 |
| 29日（水） | 午前9時30分から | 議会運営委員会 |

② 会 期

9月1日(水)から9月28日(火)までの28日間

※ 7月の職員の懲戒免職処分に関し、特別職の処分に係る条例改正案提出予定

➡ 本会議第2日に追加提案予定→提案説明→質疑→委員会付託

イ 新型コロナウイルス感染症に係る9月市議会定例会の対応について

(ア) 傍聴について

※緊急事態宣言下…自粛の要請

上記以外の場合は、下記のとおり

a 北播磨管内における過去1週間の1日平均の新規感染者数が3人未満…9人

b 同3人以上5人未満…6人

c 同5人以上若しくは住民の感染が判明した場合…自粛の要請

(イ) 演壇及び質問席での発言時

緊急事態宣言下では、マスクを着用

➡ 仮に解除された場合でも、着用する。(※委員会も同様)

ウ 委員会提出議案第6号 西脇市議会基本条例の一部を改正する条例の制定について

➡ 第20条議場等の開放について、回数にとらわれない規定へ改正するもの
施行期日は公布の日とする。

議会運営委員長から提案説明→質疑→委員会付託を省略して討論、採決

(2) オンライン会議導入に伴う考え方について

今般の新型コロナウイルス感染症対策や不測の事態に対応するための「オンライン会議のあり方」について事務局から課題を提示

➡ 各会派等において有用性等も含め検討、協議の上、次回の議会運営委員会で協議予定

(3) 議会選出の監査委員について(研修を終えて)

・議員の目で監査することの必要性や議員間での情報共有の重要性を改めて認識

・議選監査委員の意義は理解できたが、迷いはある。

➡ 本日(8月27日)の議員協議会で各議員の意見を聞き、改めて次回の議会運営委員会で協議予定

(4) その他

「会議室の開放(学習用)」の実績について

➡ 7月21日(水)から8月19日(木)までの18日間で36人が利用

播州織議会の実施報告書

1 経緯・目的

市長から議長にストール議会の開催の要望があり、議会は小委員会を設置して対応について検討した。その結果、ストールだけではなく播州織製品全体をPRできる会議を議会が主体となって、開催することとした。

新市庁舎移転後、初めて開く定例会第1日を「播州織議会」と定め、地場産業である播州織を盛り上げることを目的として開催した。

2 実施日

令和3年6月7日(月) 6月定例会第1日

3 実施内容

(1) 各議員の服装

ドレスコードを播州織とし、Yシャツ、ストール、浴衣、マスクなど特に服装の指定はせず各議員が自由に選んで身につける。

当日の議会の様子は以下の図の通りである。



(2) マスコミへのアナウンス/反応

事前の発表により、当日は新聞3社、テレビ局3社の取材があった。

テレビ各局については、議長や市長へのインタビュー、議場への入場の様子が当日放映された。



(3) 採決

新議場では電子採決が可能であったが、あえて電子採決を使用せず起立による採決とすることにより、播州織を見てもらう工夫をした。採決の様子は右図のとおり。



(4) 議場内の飾り付け

議場正面に播州織布地を飾り、播州織議会を演出した。

4 播州織議会を振り返って

- (1) 本議会を実施することが直前の6月3日に決定したため、準備不足であった。例えば、PRも不十分で多くの方は、実施後のマスコミ報道で初めて知ったと思われる。
- (2) マスコミには大きく取り上げられ、播州織のPR効果は十分にあったと思われる。播州織業界からもお礼の書面を頂き、今後の継続を望まれている。
- (3) 服装を播州織製品であれば何でも良いとしたことは、議員の個性が感じられた。播州織製品の品揃えの広さやカラフルさをPRできた。
- (4) 期間を定例会初日だけとしたのも、新議場のお披露目を兼ねたインパクトとの相乗効果があり良かった。
- (5) 議会事務局を通じて、本会議出席の理事者にも服装等の協力を呼びかけた。当日は一部の課においては播州織を身につけての業務が行われた。

5 市民の反応

【市民から寄せられたご意見】

- ☆テレビにも沢山取り上げられとても良かった。市議会もなかなかやりますね。
- ☆西脇市のPRになった。面白い企画と思いました。

【播州織工房館にヒアリング】

- ☆工房館に来られたお客さんから「テレビを見たよ」との声が多くあった。
- ☆市長がされていたマスクを買いに来られた。
- ☆テレビのニュースを見た方から、議員それぞれの個性が出ていて良かった。

6 今後の開催等について

今回の播州織議会の検証を実施するに際しては、小委員会以外の議員に対してもアンケートを行った。その多くは結果について肯定的な意見であったが「決議をしての実施が必要」「もう参加したくない」等の意見もあった。これらの意見も踏まえ小委員会としては年1回の実施が妥当であると考える。また、「地場産業議会」として実施するなど、開催の仕方については工夫が必要である。

なお、6月3日の議員協議会では来年度以降の実施については、改選後の議会にて決めることになっており、あくまで参考意見として申し送るものである。

<播州織議會小委員会>

委員長 高瀬 洋

副委員長 吉井敏恭

委員 岡崎義樹 浅田康子

坂部武美 東野敏弘

以上

議会基本条例の検討するために、評価点数の理由を記載して下さい。(左の番号は、設問番号です)
議会全体に対する質問項目で「2」評価のある項目を検証する

点数

第2条 3	行政の監視機関としての 責任は果たせたか？		
	林議員	監視機関とは何ぞや？現状確認するだけで監視機関か？	2
	議論点	この意見について議論 → どうすれば良いのか具体策を議論する？！	
第2条 4	情報公開や市民参加の推進に努めたか？		
	林議員	市民の意見を反映した計画、施策、事業の立案、決定、評価のために情報公開や市民参加の推進に務めた事実があるのなら、教えてもらいたいくらい。せいぜい、上程してから議案の公開、コロナ対策で課題懇談会を行った程度では？	2
	議論点	市民の意見を反映した計画、施策、事業の立案等を行ってこなかったかを議論 → 次の議論？！	
第2条 6	平易な言葉で説明責任を果たせたか？		
	浅田議員	議会の活動原則として、他の項目は原則に基づき活動している、それらと比べると低いと感じた。以前に比べると議会用語（事件など）での説明は減っていると思うが、日本語訳が必要な英語が増えてきたように思う	2
	林議員	まだまだ行政や議会の専門用語を駆使しているのではないか。また昨年度に説明責任を果たした場面があったか。議会と語ろう会も開催していない。せいぜい議会だけでは無かったか。	2
	議論点	「日本語訳が必要な英語が増えてきた」、「行政や議会の専門用語を駆使している」点の具体的な個所の点検 ？！ 議会と語ろう会が開催されなかったことは、現状の中でマイナースと認識するのか否かを議論？！	
第3条 17	政策等の立案、提言その他能動的な活動に努めたか？		点数
	吉井議員	非核平和都市宣言に関して自らの理解不足が起因ではあるが、委員会の進行について改善点があると判断した結果。	2
	近藤議員	政策の立案に向けての提言はあまりなかったと思う。提言については特にコロナ対策等ではあったが総論では評価は低い。	2
	浅田議員	委員会として議案審査や事務調査は充実した取り組みが出来たと思うが、所管事務調査や特定所管事務調査の制度に積極的・能動的ではなかったと思った	2
	中川議員	議員個々での活動はあるが、全体としての活動にまでは至っていない。	2
	議論点	「委員会としての政策の立案」がなされたかを議論する？！	

議員相互間の自由な議論を尽くし、合意形成に努めたか		点数
第4条 18	<p>近藤議員 議員相互間の議論については、自分自身の反省もあるが十分に全ての議員が参加している感がない。</p> <p>浅田議員 議会として全ての議案審査の議論を最後まで尽くさなかったとは言えないと思った</p> <p>林議員 私の知る限り、昨年度に議案等の審議で議員間討議で合意形成した例は無い。執行部に質問して終わりではなかったか。</p> <p>寺北議員 基礎的な知識が議員間で差異があり、合意形成以前に議論が自由に展開できない。</p> <p>議論点 「議員相互間の自由な議論を尽くし、合意形成に努め」るためには、議会としてどのような取り組みを行うべきか？！</p>	2 2 1 2
第9条 26	<p>市長等と常に緊張ある関係を保持し、事務の執行の監視及び評価を行ったか？</p> <p>林議員 予算→決算→予算のサイクルによる評価の意識に乏しい。 予算は決算での評価がしやすいよう執行の注意点を指摘し、決算ではその指摘に基づき評価を行う。さらに次の予算編成に向けて指摘と提案を行うことができているか。</p> <p>議論点 具体的改善策を検討するか？！</p>	2
第9条 27	<p>一問一答方式での質疑質問で、論点や争点を明確にしたか</p> <p>高瀬議員 何故その質問をしているのかが不明確な質問もある。理事者は聞かれたことに答えるだけでなく、その先がない。</p> <p>林議員 今回の一般質問はただ「知らないことを尋ねてる」だけに過ぎない。論点など見えてこないのがほとんど。</p> <p>寺北議員 そもそも一問一答方式のあり方の合意が出来ていない。</p> <p>議論点 論点が見えないとの指摘、一般質問のあり方を議論？！</p>	2 2 2
第10条 32	<p>政策等の審議にあたり、立案や執行における論点や争点を明確にしさらには執行後における政策評価に資する審議に努めたか？</p> <p>林議員 政策評価する意識がないので、審議自体がただの「窓口質問」の場になってしまっている。</p> <p>議論点 「執行後における政策評価に資する審議」の研修を具体的に行う？！</p>	2

分りやすく読みやすい充実した誌面となったか？		点数
第19条 45	<p>坂部議員 分りやすさ、読みやすさは一人一人の見方で違ってくるため、何点だったら充実しているのとは分らないが、2をつけたのは、私はレイアウトも記事内容も今一つと思ったから。播州織議会議がトップ見開きではない。多くて1p。私以外の方は3以上なので、まあまあこれで良いということでしょうか、このままでよいのではないのでしょうか。</p> <p>議論点</p>	2
第23条 49	<p>美土路議員 議長は、中立公正な職務遂行に努め、円滑な議会運営を行ったか？ 村井議長は、本格的には議長としての人格をお持ちであると思っております。誰にでもお声がけされ明るい性格で議員として鏡であると思います。この度評価が低いのは、3月議会、6月議会において、一般質問に制限を掛けられたことについて、非常に残念に思っています。理事者側からの理不尽な要求に対し、議運に凶るまでもなく、本来なら議長の段階で跳ね返すべきであったと思えます。6月は防げましたが、3月が防げなかったことは、西脇市議会として禍根を残したと感じます。私の知る限り、理事者の言いなりで、議会が一般質問（コロナ関連）をする権利を放棄したような他市議会はありません。また個人的な話ではありますが、私のチャリン発音について妨害的な行為をされたのは、行きすぎではないか、と感じます。真実は私にはわかりませんが、市長部局との癒着でもあるのではないかと、私から見ると議長としての中立公正に疑問を感じざるを得ないと思っております。皆さんからは批判を受けるかもしれませんが、評価を低くさせていただきました。すみません。</p> <p>議論点 議員全体での議論が必要？！</p>	2
第32条 64	<p>吉井議員 検証の結果、改善の必要がある場合適切な措置を講じたか？ 低い評価点数についての点検はある。その結果に基づき自己の反省を含め、改善を図ったか疑問である。非常に良い「5」等の評価基準に個人差があるのでは。時間が許せば丁寧な点検が必要と考える。</p> <p>近藤議員 具体的な例はありません。</p> <p>林議員 改善ができていないように思えない。検証の結果、議運委員長なり議長なりが何か提案したことなんてありません。</p> <p>寺北議員 各項目の中身・意味が十分に共通理解されていないので、真剣に改善の努力がなされない。今だったら、「議会基本条例」が作れていただろうか？</p> <p>議論点 改善点を示し具体的に点検するシステムをつくる？！</p>	2